

specifikace: K řízení o žalobě pro zmatečnost, kterou bylo v exekučním řízení napadeno rozhodnutí krajského soudu jako soudu odvolacího, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 235a odst. 1 o. s. ř.

§ 229 odst. 4 o. s. ř.

§ 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád

Ncp 12/2021

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

oprávněného: **Okresní stavební bytové družstvo Teplice**, IČO 00227692  
sídlem Střední 1057/11, 415 01 Teplice  
zastoupené advokátkou JUDr. Olgou Růžičkovou  
sídlem Dubská 390, 415 01 Teplice

proti  
povinnému: **J. H.**

**o žalobě pro zmatečnost proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové z 10. srpna 2020, č. j. 19 Co 209/2020-44,**

vedené u Okresního soudu v Jičíně pod sp. zn. 23 EXE 397/2019, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Hradci Králové.**

**Odůvodnění:**

1. Povinný žalobou pro zmatečnost, doručenou dne 22. září 2020 Okresnímu soudu v Jičíně (dále jen „předkládající soud“), napadl usnesení Krajského soudu v Hradci Králové z 10. srpna 2020, č. j. 19 Co 209/2020-44, kterým bylo odmítnuto odvolání žalovaného proti usnesení

Okresního soudu v Jičíně o odmítnutí návrhu povinného na zastavení exekuce, vedené na majetek povinného soudním exekutorem JUDr. Ivo Luhanem pod sp. zn. 099 EX 2040/19.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) s odůvodněním, že není věcně příslušný k projednání žaloby pro zmatečnost podané podle § 229 odst. 4 o. s. ř., již bylo napadeno rozhodnutí krajského soudu, jako soudu odvolacího.
3. Účastníci se k názoru předkládajícího soudu ve stanovené lhůtě nevyjádřili.
4. Podle § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
5. Podle § 254 odst. 1 věta první o. s. ř. na výkon rozhodnutí se užije ustanovení předcházejících částí, není-li v této části uvedeno jinak.
6. Podle § 11 odst. 1 věta první a druhá o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení řízení.
7. Podle § 229 odst. 4 o. s. ř., žalobou pro zmatečnost účastník může napadnout též pravomocné usnesení odvolacího soudu, kterým bylo odmítnuto odvolání nebo kterým bylo zastaveno odvolací řízení, jakož i pravomocné usnesení odvolacího soudu, kterým bylo potvrzeno nebo změněno usnesení soudu prvního stupně o odmítnutí odvolání nebo dovolání pro opožděnost.
8. Podle § 235a odst. 1 o. s. ř., žalobu projedná a rozhodne o ní soud, který o věci rozhodoval v prvním stupni. Žalobu pro zmatečnost podanou z důvodů uvedených v § 229 odst. 3 a 4 o. s. ř. však projedná a rozhodne o ní soud, jehož rozhodnutí bylo napadeno; to neplatí ve věcech, v nichž je k řízení v prvním stupni příslušný krajský soud (§ 9 odst. 2).
9. Ve věci zde projednávané podal povinný žalobu pro zmatečnost proti pravomocnému usnesení krajského soudu jako soudu odvolacího a jako důvod žaloby výslovně uvedl ustanovení § 229 odst. 4 o. s. ř. V takovém případě se věcná příslušnost soudu řídí ustanovením věty druhé § 235a odst. 1 o. s. ř., podle něhož žalobu podanou z důvodů podle § 229 odst. 4 o. s. ř. projedná a rozhodne o ní soud, jehož rozhodnutí bylo napadeno.
10. Vrchní soud v Praze, jako soud nadřízený, z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. (pod bodem I. výroku tohoto usnesení) tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a současně podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. (pod bodem II. výroku) rozhodl o tom, že po právní moci usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Hradci Králové, jako soudu věcně příslušnému.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 12. ledna 2021

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

