

specifikace: k řízení týkající se dluhopisů jakožto cenných papírů a investičních nástrojů podle § 514 a následujících zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a podle § 3 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, k jehož projednání a rozhodnutí jsou věcně příslušné krajské soudy

§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

§ 514 a následující zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

§ 3 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) zák. č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu

Ncp 119/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **P.P.**
zastoupený advokátem Mgr. Ing. Ondřejem Blahou
sídlem Sokolovská 47/73, 186 00 Praha 8

proti
žalované: **ENREI s.r.o.**, IČO 03672158
sídlem Masarykova třída 538/16, 415 01 Teplice

o zaplacení 300 000 Kč s příslušenstvím,
vedené u Okresního soudu v Teplicích pod sp. zn. 12 C 1/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Ústí nad Labem.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou (původně návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu) podanou u Okresního soudu v Teplicích (dále jen „předkládající soud“) dne 23. 10. 2019 domáhá

po žalované zaplacení žalované částky s odůvodněním, že s žalovanou uzavřel smlouvu o úpisu dluhopisů emitovaných žalovanou, ale žalovaná žalobci nezaplatila smluvený výnos z dluhopisů.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, neboť spor se týká dluhopisů, které jsou investičními nástroji (investičními cennými papíry) ve smyslu § 3 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) zák. č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu (dále i jen „Zákon“). Připomněl, že námitku věcné nepřislušnosti předkládajícího soudu vznesla již žalovaná v odporu proti vydanému elektronickému platebnímu rozkazu, avšak jen z důvodu, že mezi účastníky byla sjednána rozhodčí doložka, a dodal, že s touto námitkou by se měl vypořádat až věcně příslušný soud.
3. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
6. V projednávané věci se žalobkyně domáhá po žalované zaplacení žalované částky, která představuje žalovanou nevyplacené výnosy z dluhopisů.
7. Spor v projednávané věci je tak sporem, který se týká dluhopisů jakožto cenných papírů a investičních nástrojů podle § 514 a následujících zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a podle § 3 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) Zákona, k jehož projednání a rozhodnutí jsou věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.
8. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Ústí nad Labem jako soudu věcně příslušnému.
9. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
10. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).
11. Zdejší soud jen pro úplnost závěrem dodává, že posouzení námitky žalované, že věc má být projednána před rozhodci (§ 106 o. s. ř.), přísluší věcně příslušnému soudu, jak správně uvedl již předkládající soud.
12. Rozhodnutí otázky věcné příslušnosti pak nebrání ani skutečnost, že k návrhu žalované bylo dne 20. 12. 2019 zahájeno insolvenční řízení žalované jako dlužníka vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. KSUL 45 INS 30407/2019 (aniž by byl dosud zjištěn úpadek žalované).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 19. února 2020

JUDr. František Kučera

předseda senátu