

specifikace: K řízení ve věci sporu o zaplacení odměny za výkon funkce člena správní rady obchodní korporace, byť jde o odměnu sjednanou pro případ odvolání z funkce, jsou prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.

Ncp 118/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **A. N.**
zastoupený advokátem JUDr. Ladislavem Vostárkem
sídlem Mickiewiczova 242/17, 160 00 Praha 6

proti
žalované: **XY a.s., IČO XY**
zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Černým
společník PETERKA&PARTNERS advokátní kancelář s.r.o.
sídlem Karlovo náměstí 611/24, 110 00 Praha 1

o zaplacení 300 000 Kč s příslušenstvím,

o určení věcné příslušnosti, vedené u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 28 C 103/2020,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobou (respektive návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu - dále jen „žaloba“), doručenou dne 17. 6. 2020 Obvodnímu soudu pro Prahu 2 (dále jen „předkládající soud“), se žalobce domáhá proti žalované zaplacení částky 300 000 Kč, jako odměny sjednané mezi žalobcem a žalovanou v článku 8.4. Smlouvy o výkonu funkce z 27. 4. 2018 (dále jen „Smlouva“) pro případ odvolání žalobce z funkce člena správní rady žalované. Předkládající soud věc předložil Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti podle § 104a odst. 2 a 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že žalovaná namítla jeho věcnou nepříslušnost s odůvodněním, že se v této věci jedná o spor mezi obchodní korporací a (bývalým) členem jejího orgánu týkající se výkonu funkce člena orgánu ve smyslu § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy. Žalovaná svůj názor

opírá o judikaturu Nejvyššího soudu ČR, např. o rozsudek ze 4. 9. 2018, sp. zn. 27 Cdo 4163/2017.

2. Žalobce se s názorem žalované neztotožnil. Podle jeho názoru se předmětný spor netýká výkonu funkce člena orgánu, což je podmínka pro aplikaci § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.; týká se nároku na výplatu odměny, sjednané v čl. 8.4 Smlouvy pro případ, že žalobce bude z funkce člena správní rady žalované odvolán. Dle žalobce jde o spor, na který se vztahuje obecná úprava věcné příslušnosti dle § 9 odst. 1 o. s. ř., k jehož projednání a rozhodnutí jsou věcně příslušné okresní soudy. Žalobce opírá tento názor o usnesení Vrchního soudu v Praze ze 7. 5. 2020, sp. zn. Ncp 301/2020.
3. Podle § 11 odst. 1 o. s. ř., se řízení koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.
4. Pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení je rozhodující obsah žaloby (návrhu), resp. předmět řízení vymezený žalobcem (viz např. usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
7. Ze žaloby a jejích příloh se podává, že žalobce se domáhá peněžního nároku, sjednaného v čl. 8.4 Smlouvy pro případ jeho odvolání z funkce člena správní rady, a to nároku na výplatu „finančního plnění ve výši pětinasobku základní měsíční odměny stanovené v čl. 4.2 Smlouvy“. Dle výpisu z veřejně přístupného obchodního rejstříku byl žalobce z funkce odvolán ke dni 30. 10. 2018.
8. Z uvedeného vyplývá, že žalobce uzavřel se žalovanou obchodní korporací Smlouvu o výkonu funkce, podle které měl za výkon funkce člena správní rady nárok na základní odměnu ve výši 60 000 Kč měsíčně dle čl. 4. Smlouvy a dále též nárok na odměnu ve výši pětinasobku měsíční odměny pro případ ukončení výkonu funkce člena správní rady odvoláním dle čl. 8.4 Smlouvy.
9. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. je věcná příslušnost krajských soudů ve sporech mezi obchodní korporací a členem jejího orgánu dána, jestliže předmětem sporu jsou vztahy týkající se výkonu funkce člena orgánu obchodní korporace. Ustanovení § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. tedy lze aplikovat, je-li předmětem sporu vztah „týkající se výkonu funkce“ člena orgánu. Žalobcův výklad, podle něhož by se citované ustanovení mělo vztahovat pouze na vztahy „vzniklé při výkonu funkce“, je nerozumně zužující. Výkonu funkce člena správní rady se nepochybně týká též odměna za vykonávání funkce, a to včetně té části, na níž vznikne nárok až v souvislosti s odvoláním z funkce; i v tomto případě jde o spor mezi obchodní korporací a členem jejího orgánu týkající se (ukončení) výkonu funkce člena orgánu obchodní korporace.
10. Usnesení Vrchního soudu v Praze ze 7. 5. 2020, sp. zn. Ncp 301/2020 (veřejnosti přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>), na které odkazuje žalobce, na projednávanou věc nedopadá, neboť se týká zcela odlišně vymezeného předmětu řízení (vydání bezdůvodného obohacení, kterého se mělo žalovanému na úkor žalobkyně dostat výběrem částky jistiny z účtu žalobkyně, a to poté, co žalovanému zanikla funkce jednatele žalobkyně odvoláním, a dokonce poté, co uvedená skutečnost byla zanesena v obchodním rejstříku a žalovanému ze strany žalobkyně oznámena), který se již vůbec netýkal (nemohl týkat) výkonu funkce člena orgánu obchodní korporace.

11. Lze tedy uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci je dána věcná příslušnost krajských soudů ve smyslu speciálního ustanovení § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., jež zakládá výjimku z obecné věcné příslušnosti okresních soudů ve sporném občanském soudním řízení ve smyslu § 9 odst. 1 o. s. ř.
12. Nadřízený soud proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. pod bodem I. výroku tohoto usnesení tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy, a současně podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze, jako soudu věcně příslušnému.
13. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
14. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 25. února 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu