Určování výživného dětem – analýza a doporučení pro veřejnost

# Cíl materiálu

Tento materiál si klade za cíl předně zmapovat stávající praxi soudů při určování výživného pro nezletilé děti. Analýza podrobně a v kontextu představuje, v jaké výši je výživné určováno, a především jaké faktory jeho výši ovlivňují.

Vedle vlivu konkrétních atributů (věk dítěte, výše příjmu povinného, počet vyživovacích povinností, míra zapojení rodiče v rámci péče a styku) se dokument také zabývá širším kontextem. Jsou představena statistická data o struktuře a výdajích různých typů domácností a jejich regionální rozdíly. Obecné rozdíly v domácnostech a jejich výdajích totiž do určité míry korelují s výší určovaného výživného.

Zjištěná data jsou následně vyhodnocena a srovnána s existujícím doporučujícím materiálem pro určování výživného („*Doporučená výchozí rozmezí pro stanovení výše výživného za účelem sjednocení rozhodovací praxe soudů v otázkách výživného na nezaopatřené děti*“[[1]](#footnote-1), dále jen „doporučující tabulka“). Doporučující tabulka je shledána jako neaktuální, respektive neodpovídající praxi. Materiál pak poskytuje dostatek empirických dat a analytických pokladů pro navržení možných úprav doporučující tabulky, která by v důsledku měla široké veřejnosti umožnit zjistit pravděpodobnou výši, v jaké lze v určitém případě očekávat určení výživného u soudu. Lepší představa o adekvátní výši výživného by měla nepřímo napomáhat také ke snaze o konsensuální a pokud možno mimosoudní řešení záležitosti dítěte. Navržené revize doporučující tabulky vycházejí také z komparace s blízkými zahraničními režimy.

# Povaha a vymezení výživného

Výživné, tj. nárok na splnění vyživovací povinnosti, upravuje zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“). Ve vztahu k výživnému nezletilých dětí jsou relevantní zejména ustanovení § 910 a násl. občanského zákoníku (případně též ustanovení § 755 odst. 3 občanského zákoníku).

*„Vyživovací povinnost je příkladem zákonné povinnosti stricto sensu, neboť vzniká – za splnění určitých předpokladů – bez dalšího (ex lege). Vzhledem ke své specifické alimentačně-peněžní, tj. majetkověprávní a zároveň rodinněprávní povaze, a ke své funkci, jíž je výživa a přežití oprávněného, je vyživovací povinnost přesto upravena s jistými odchylkami od obecného obligačněprávního rámce. Vyživovací povinnost je pro svou povahu chápána jako povinnost – až na zákonem stanovené výjimky – kogentní, neboť se nedotýká jen individuálních zájmů oprávněného (potřebného), ale její plnění sleduje i zájem obecnější, přesahující hranice uspokojování individuálních potřeb. Přežití osob a zajištění výživy v konkrétních případech je zájmem celé pospolitosti.“*[[2]](#footnote-2)

Český právní řád pojem výživného jako takový explicitně nedefinuje. Podle judikatury výživné zahrnuje nejenom částky určené na uspokojování stravy, pravidelně se opakujících potřeb, ale i uspokojování dalších hmotných nebo nehmotných potřeb (např. vzdělávání nebo koníčky), které se vyskytují jednorázově (např. platby za pobyt na dětském táboře nebo lyžařském výcviku).

Výživné představuje určitý přirozený prvek rodinného života a rodiny jako takové. Vyživování v tomto ohledu vychází z přirozené solidarity a vztahu rodiče k dítěti. Ačkoli jde o zákonnou povinnost, její plnění je standardně zasazeno do přirozených rodinných vztahů, s nimiž do jisté míry splývá.

Souvztažnost výživného a rodiny je v české právní úpravě silná. Ačkoli není rodina právem definována, občanský zákoník rodinu do jisté míry spojuje s manželstvím, respektive s manželstvím jako s formálně stvrzeným svazkem spojuje rodinu a společnou péči o děti (viz zejména § 687 odst. 2 a § 689 občanského zákoníku).[[3]](#footnote-3) Rozvod manželství vyvolává potřebu úpravy poměrů nezletilého dítěte pro dobu po rozvodu, zpravidla spojenou s řešením vyživovací povinnosti nezletilého, ať se již jedná o vydání autoritativního rozhodnutí nebo pouze soudem schválené dohody rodičů o výživě dítěte do budoucna [§ 755 odst. 3 a § 757 odst. 1 písm. b) občanského zákoníku]. Je však třeba zmínit, že velká část dětí v manželství vychovávána není, a tudíž u nich k obligatornímu určení výživného nedochází. Není jednoduché identifikovat rozpad neformálního, faktického vztahu či to, že např. nikdy takový poměr nebyl. Ačkoli se tedy zakládá potřeba určit vyživovací povinnost u dětí vychovávaných v manželství, u ostatních dětí zákon tuto nutnost nestanoví; je často fakticky na oprávněném, zda svůj nárok případně uplatní. Vzniká tak určitý nepoměr v přístupu k ochraně plnění vyživovací povinnosti v situaci rozpadu rodiny či její absence od počátku (matky samoživitelky).

Výživné stanovené soudem je třeba v rámci rodinného práva vnímat jako *ultima ratio*. Soud nastupuje typicky až ve chvíli, kdy je rodina, tj. přirozený nástroj k ochraně a výživě dětí, nějakým způsobem narušena. Tento nepříznivý stav může nastat například při rozvodu manželů, nikoli však výlučně.

## Komplexnost výživného a jeho limity

V rámci vztahů uvnitř rodiny výživné subsumuje množství různorodých plnění, která zpravidla nelze přesně identifikovat. Hypotetická výše zmíněných plnění je pak ovlivněna dalšími souvisejícími relacemi, kontexty a okolnostmi, kdy ne všechny jsou právně zachytitelné. Je proto principiálně takřka nezjistitelné, jaká je v určitém případě přesná výše plnění spojeného s vyživovací povinností. I v rámci dvou rodin s obdobným příjmem mohou existovat dva diametrálně odlišné přístupy k tomu, jak vyživovat dítě, respektive v jaké míře na něj vynakládat majetkové prostředky. Zároveň platí, že každý z možných přístupů může být rovnocenně obhajitelný i rovnocenně zákonný. Otázka výživného je tak do jisté míry otázkou sociologickou. V potaz nestačí brát pouze např. sociální či ekonomický status rodiny. Relevantní jsou taktéž aspekty ryze soukromé, osobní – výchova, životní postoj či náboženství.

Stanovení výživného, obvykle vypočtení určité částky, je vždy toliko snahou přiblížit se přirozenému stavu, kdy je výživa plněna v rámci funkční rodiny. Určování a stanovování výživného je tak vždy imanentně nepřesné, přibližné a nedokonalé. Rovinu lidských vztahů principiálně nelze přenést do roviny právní. Proto ani výživné, tedy právní nástroj, nemůže vyřešit či v úplnosti sanovat rodinné problémy či kompenzovat fakt rozpadu rodiny. Výživné ve svém obecném významu nelze redukovat na nárok na určitou finanční částku. Stejně tak určitá finanční částka v případě určení výživného obecně neodráží komplexní systém rodinných vztahů, který vyživovací povinnost zakládá a určuje.

Byť lze pracovat na způsobech, jak zdokonalit určování výživného či analyzovat posuzované aspekty při jeho určování, výživné není s to dosáhnout stejného efektu, jako je majetkové a sociální zajištění dítěte ve funkční rodině. Toto konstatování nelze mít za banální, naopak je zásadní při nastavování zmíněných právních mechanismů reagujících na sociální událost.

## Rozsah vyživovací povinnosti

Obecně platí, že výživné je třeba posuzovat vždy v kontextu konkrétních okolností případu. Je třeba zkoumat jak subjektivní hledisko dítěte a povinného, tedy rozhodné skutečnosti na jejich straně, tak objektivní okolnosti místa a času.

Základní podmínkou pro přiznání výživného je skutečnost, že oprávněná osoba není objektivně schopna se sama živit (§ 911 občanského zákoníku). V praxi to znamená, že oprávněný nemá žádný vlastní příjem, nebo příjem má, ale je tak nízký, že nepostačuje k pokrytí jeho potřeb, anebo výnosy z jeho majetku nejsou dostačující. Pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného (§ 913 odst. 1 občanského zákoníku). Podle § 915 občanského zákoníku pak má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů; toto hledisko přitom předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte (srov. dřívější úpravu § 85 odst. 2 zákona č. 94/1963 Sb., o rodině, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého se má dítě podílet na životní úrovni rodičů). Nová právní úprava tak dále posunula myšlenku zakotvenou novelou zákona o rodině z roku 1998, tedy že výživné nemá mít spotřební charakter a upřednostňuje se rodinná solidarita v podobě shodné životní úrovně dětí a rodičů.[[4]](#footnote-4)

Současně je třeba zohledňovat § 913 odst. 2 občanského zákoníku, který stanoví:

*„Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.“*

Při určování (kvantifikaci) výživného jakožto peněžitého nároku je třeba se zabývat několika základními otázkami. Přední je komplexní vyhodnocení životních úrovní obou dotčených domácností, tj. domácnosti povinného a domácnosti, v níž žije oprávněný (v případě střídavé péče se hodnotí poměry domácnosti dvou povinných). Životní úroveň je pak zásadně spojená s majetkovými poměry osob v domácnosti, přičemž případně může být třeba se ptát, zda je daná životní úroveň přiměřená objektivním i subjektivním možnostem a schopnostem povinného. Současně se zkoumají odůvodněné potřeby oprávněného dítěte (a jeho majetkové poměry). Na výši výživného má zásadní vliv také to, kdo a v jaké míře o dítě osobně pečuje.

Hlediska odůvodněných potřeb a životní úrovně nestojí izolovaně vedle sebe, ale v realitě zásadně první vychází z druhé. Je třeba přijmout fakt, že spodní hranice výživného se ve skutečnosti odvíjí od situace povinného. Není-li povinný schopen (z objektivních důvodů) svou vyživovací povinnost v určité míře plnit, zjišťování odůvodněných potřeb oprávněného v souvislosti s určováním jeho vyživovací povinnosti již není relevantní. Výjimkou pak mohou být případy např. nezletilých dětí s těžkým zdravotním postižením, kdy jsou jejich odůvodněné potřeby obecně výrazně finančně nákladnější než u běžné populace. V obdobné situaci mohou být i např. některé děti nejnižšího věku (kojenci) s určenou zvláštní výživou, kterou musí vzhledem ke svému zdravotnímu stavu mít a která může být pro rodinu značně finančně nákladná.

Odůvodněné potřeby mají spíše funkci při možné horní limitaci výše výživného. Výživné má sloužit nikoli na krytí všech potřeb, ale těch odůvodněných. Povinný je tak potenciálně chráněn vůči nadměrným, neodůvodněným nárokům. V kontextu povinného objektivně neschopného plnit vyživovací povinnost však dané hledisko ustupuje, protože takový povinný logicky nemůže plnit více, než je schopen. V extrémním případě budou potřeby dítěte pokryty výživným od tohoto povinného jen do té míry, nakolik to umožní životní úroveň jeho rodičů.[[5]](#footnote-5) Ve zbývajícím rozsahu bude třeba odůvodněné potřeby dítěte pokrýt z jiných zdrojů (např. z výživného jiných příbuzných).

V souvislosti s určováním výživného je třeba si uvědomit, že obecná zákonná vodítka se v praxi adaptují na posuzovaný případ. V případě movitého povinného lze i velmi komplexně zjišťovat a analyzovat jeho životní úroveň a následně do této reality zasazovat odůvodněné potřeby oprávněného. Důvodnost potřeb se pak odvíjí nejen od dítěte, jeho věku, zdraví, vloh atd., ale i od celkového přístupu, který jeho rodiče zastávají ve výchově. U nemajetných povinných pak může výživné pokrývat odůvodněné potřeby nanejvýš částečně, takže jejich detailní kvantifikace často není klíčová. V případě povinného s nízkým či zanedbatelným příjmem je třeba spíše zkoumat, nakolik je tento stav způsoben objektivními vlivy a nakolik např. jeho nedůvodnými rozhodnutími či jeho laxností.

### Životní úroveň

Životní úroveň je ve zkoumaném kontextu komplexní pojem, který subsumuje jak určitou objektivní stránku majetnosti, tak subjektivní stránku rozhodování o nakládání s majetkem. Prakticky se posuzuje životní úroveň nejen povinného, ale i oprávněného, respektive domácnosti, ve které žije.

Obecně představuje životní úroveň míru uspokojování materiálních a nemateriálních potřeb a tužeb jednotlivce nebo skupiny osob prostřednictvím zboží a služeb. Životní úroveň se odráží v míře a kvalitě zabezpečování výživy, oblékání, bydlení, vzdělávání a kultury, zdravotní, příp. sociální péče.[[6]](#footnote-6) Životní úroveň je odvislá nejen od majetku, ale ve značné míře také od toho, za co a jak se člověk rozhodne své finanční prostředky vydávat.

Životní úroveň se zásadně odvozuje od výdělečné činnosti osoby, a to ať již se jedná o klasický pracovní poměr, dohody o práci konané mimo pracovní poměr nebo o činnost osoby samostatně výdělečně činné. I pokud je osoba nezaměstnaná, pobírá sociální dávky, je podstatné, zda např. plně uplatňuje všechny své nároky atd.

#### Komplexnost posuzování

V případě rodičů dítěte, kteří nežijí ve společné domácnosti, platí, že je nutné zkoumat životní úroveň obou z nich. Životní úroveň pro určení výživného, ze které by se mělo vycházet, je určitá souhrnná kategorie stanovená na základě příjmů a majetkových poměrů, včetně těch potenciálních, u obou rodičů. Životní úroveň odráží schopnosti a možnosti posuzované osoby ve vztahu k jejímu majetku.

Zejména v případech, kdy povinný vykazuje velmi nízké příjmy, je možno finanční situaci povinného hodnotit i dle dalších skutečností – tj. jak nákladný vede život (auto, nákupy zboží, elektronika, dovolené, trávení volného času apod.) a na základě něj usuzovat na skutečné majetkové poměry povinného. K tomu též Ústavní soud uvedl,[[7]](#footnote-7) že je právem, nikoli povinností rodiče přivést na svět dítě. Pokud tak již učiní, musí si být vědom všech důsledků, tedy toho, že své dítě musí vyživovat. Při rozhodování o výživném je vždy nutné zohlednit nejen fakticky dosahované příjmy povinného, ale i celkový majetek v jeho vlastnictví a jeho životní úroveň.

Životní úroveň rovněž ovlivňují příjmy partnera nebo manžela (posuzovaného) rodiče.[[8]](#footnote-8) Ústavní soud konstatoval: *„Jakkoli se nejedná o osobu povinnou k poskytování výživného dle zákona o rodině, je zřejmé – z obecného pohledu, že pokud by bylo prokázáno v neurčitém počtu případů stejného druhu, že přítel rodiče s ním žije ve společné domácnosti a podílí se na uspokojování potřeb rodiny, mohla by taková blíže specifikovaná částka nalézat odraz i v poměrech rodiče, kterému bylo nezletilé dítě svěřeno do výchovy, a tím i v poměrech nezletilého dítěte. Jde tedy o otázku životní úrovně rodiče a nezletilého dítěte, která je ze své podstaty založena na fakticitě, nikoli na „pouhé“ právní stránce, tj. na tom, zda se jedná či nejedná o osobu dle zákona o rodině k vyživovací povinnosti povinnou; podíl např. druha na uspokojování potřeb rodiny se na životní úrovni člena rodiny projeví fakticky vždy (rozdíl je jen v míře); nepřihlížet k tomu by bylo v rozporu s reálným dějem, konstruováním fikce (což by mohlo vést až k absurdním důsledkům), k čemuž však není žádného rozumného důvodu.“*[[9]](#footnote-9)

Životní úroveň ve velké míře ovlivňuje logicky také počet (a charakteristika) vyživovaných osob v obou dotčených domácnostech. Domácnost povinného sice s vysokým příjmem, ale např. 3 dospívajícími dětmi, může mít obdobnou životní úroveň jako domácnost oprávněného v předškolním věku, který žije sám s druhým rodičem.

#### Potencialita vyšší životní úrovně

Dochází i k situacím, kdy měsíční příjem povinného je velmi nízký, přitom ale disponuje větším movitým nebo nemovitým majetkem. Přitom zpeněžením majetku by povinný získal prostředky na plnění výživného. V takových případech jsme postaveni před otázku, zda určit výživné ve výši, jako kdyby povinný již disponoval finančními prostředky z prodeje majetku, nebo určit výživné z disponibilních prostředků povinného. Jak uvádí odborná literatura, v takových případech je nutné postupovat velmi citlivě, aby bylo nalezeno spravedlivé řešení pro obě strany (např. uchování nemovitosti pro dítě).[[10]](#footnote-10)

Nejvyšší soud se rovněž vyjádřil k potencialitě na straně majetkových poměrů povinného tak, že ustanovení § 913 odst. 2 občanského zákoníku lze aplikovat i v případech, kdy se povinný vzdal bezúplatně nebo za velmi nízkou úplatu nemovitosti.[[11]](#footnote-11) Za zmínku nepochybně stojí i situace, kdy se povinný dostane sám do složité finanční situace:

„*Soud by tak dle mého názoru nikdy neměl výživné stanovit tak, aby po jeho zaplacení disponibilní zůstatek z čistého příjmu povinného byl nižší než součet příslušné částky živobytí a odůvodněných nákladů na bydlení podle zmíněných předpisů.*“[[12]](#footnote-12)

Ani status přiznaný státním orgánem pak není možné přeceňovat.[[13]](#footnote-13) Vždy je třeba se zabývat celkovými majetkovými poměry povinného, osob mu blízkých či s ním žijících.

### Odůvodněné potřeby dítěte

Potřeby oprávněného mají být kryty v plném rozsahu, jsou-li odůvodněné.[[14]](#footnote-14) Půjde proto nejen o běžné denní potřeby, které reflektují konkrétní životní situaci, ale pokryty mají být i potřeby mimořádné, jsou-li odůvodněné. Jak bylo však uvedeno výše, možnost uspokojování potřeb dítěte je obecně odvislá od objektivizované životní úrovně rodičů, respektive povinného. Odůvodněnost potřeb se odvíjí od posuzované situace, od životní úrovně dotčených osob. U movitých povinných může být spektrum odůvodněných potřeb širší než u objektivně nemajetných. I ve dvou příjmově obdobných rodinách pak lze odůvodněné potřeby dítěte interpretovat rozdílně, např. v návaznosti na naplňování potřeb dalších dětí vychovávaných a vyživovaných povinným. Jinak řečeno, odůvodněné potřeby mají být také odrazem životní úrovně.

Potřeby dítěte zásadně ovlivňuje jeho věk, zdravotní stav, fyzická a duševní vyspělost, způsob přípravy na budoucí povolání, skutečnost, zda žije s jedním z rodičů nebo zda pobírá sirotčí důchod nebo jiné dávky.[[15]](#footnote-15)

Při zohledňování odůvodněných potřeb nelze odhlédnout ani od výchovné role výživného a nelze ho pouze limitovat na ekonomickou kategorii. Vyšší životní úroveň umožňuje naplňovat odůvodněné potřeby ve větší míře. Jednoduše řečeno, dítě např. může studovat na finančně náročnější škole či se věnovat vícero volnočasovým aktivitám. Na druhou stranu však z této potřeby nelze dovozovat povinnost rodičů dopřát dětem bez dalšího vyšší životní úroveň, než kterou mají či měli oni sami (bez ohledu na výši příjmů rodiny). Při určování výše výživného je třeba zvážit i smysl a účel výživného. Byť může být např. potřeba zvláště drahého vzdělání vzhledem k majetkovým poměrům rodičů uspokojitelná, životní úroveň rodičů a jejich způsob života (včetně zastávané výchovy) nutně neodůvodňují jejich participaci na krytí takové potřeby. Ústavní soud konstatoval: „(…) *je třeba rozlišovat mezi životní úrovní realizovanou a životní úrovní možnou, potencionální.* (…) *Podstatou shodné životní úrovně je to, aby se na všechny členy rodiny nahlíželo stejně a aby jejich postavení při využívání rodinných zdrojů bylo, když ne shodné, tak alespoň obdobné. Stejná životní úroveň neznamená, že děti musejí mít k dispozici kupříkladu stejné množství finančních prostředků jako rodiče* (…) *Tady nemá Ústavní soud na mysli, že by maximální výše výživného měla být objektivizována právním předpisem, ale že by ve věci rozhodující soudce neměl být prostým počtářem, ale měl by se v souvislosti se stanovením výše výživného zamýšlet též nad jeho smyslem a účelem.“*[[16]](#footnote-16)

Odůvodněné potřeby dítěte, respektive jejich finanční náročnost, lze obecně odvozovat od věku dítěte.[[17]](#footnote-17) Zpravidla s nástupem do nového typu školního zařízení určitým způsobem vzrůstá i finanční náročnost studia.[[18]](#footnote-18) Zvýšené potřeby dítěte spojené s nástupem povinné školní docházky pak mohou způsobit zvýšení výživného, a to i když se příjem povinného nezmění.[[19]](#footnote-19)

Zájmová činnost, byť by byla finančně náročná, důvodem pro zvýšení výživného být nemůže, pokud si její financování rodiče nemohou dovolit, protože životní úroveň dítěte je závislá právě na životní úrovni rodičů.[[20]](#footnote-20) Finanční náročnost zájmové činnosti oprávněného by měla být úměrná finančním schopnostem a možnostem povinného, zejména situaci, kdy má další zákonné vyživovací povinnosti.[[21]](#footnote-21)

Co se týká dítěte, které je těžce zdravotně postižené, objektivní nemožnost dítěte živit se samostatně z důvodu těžkého zdravotního postižení nemůže být přičítána k tíži tohoto dítěte a po přiznání sociálních dávek má stále právo podílet se na životní úrovni svých rodičů. Vyživovací povinnost rodičů bude v takovém případě trvat po dobu celého jeho života.[[22]](#footnote-22)

# Přehled základních dat o výživném

Ministerstvo spravedlnosti dlouhodobě sleduje rozhodování soudů v oblasti výživného. Přehled o jejich rozhodování je získáván ze statistických listů vyplňovaných soudy. Ministerstvo na základě získaných dat každoročně zpracovává a zveřejňuje přehled o rozhodování o výši výživného.[[23]](#footnote-23) Příkladem lze uvést, že za rok 2018 bylo zpracováno celkem 38 047 soudních rozhodnutí.

Sledovány jsou údaje o výši výživného, čistém příjmu povinného rodiče a procentuálním podílu výživného na příjmu povinného rodiče. V rámci statistických přehledů jsou údaje členěny podle věkových kategorií dětí 0–5 let, 6–10 let, 11–15 let a 16 let a více let[[24]](#footnote-24). Dále je možné údaje členit regionálně podle obvodů jednotlivých soudů (krajských a okresních). Výše výživného je sledována rovněž v závislosti na počtu vyživovacích povinností, a to pouze v případě dětí povinného. Ze získaných dat jsou následně vypočítávány průměrné a mediánové[[25]](#footnote-25) hodnoty. V dalším textu bude pracováno především s mediánovými hodnotami, které mají podle našeho názoru pro praxi vyšší vypovídací hodnotu. Přihlíženo však bude také k průměrným hodnotám.

Od roku 2016 jsou k dispozici inovované statistiky, které jsou očištěny o některé zkreslující skutečnosti. Za účelem očištění údajů od těchto zkreslujících skutečností je postupováno podle následujících pravidel, resp. je třeba zohlednit tyto okolnosti:

* Z přehledu jsou vyloučena pozorování, kdy je částka výživného nižší než 101 nebo vyšší než 19999.
* Z přehledu jsou vyloučena pozorování, kdy průměrný podíl výživného je nižší než 1 % nebo větší než 50 %. U většiny z těchto pozorování pravděpodobně došlo k chybě při vyplňování statistického listu.[[26]](#footnote-26)
* Z přehledu jsou vyloučena pozorování, kdy je příjem povinné osoby nulový nebo vyšší než 500 000 Kč měsíčně.
* V případě, že je povinnost platit výživné uložena oběma rodičům, je ve statistických listech vždy uvedena pouze vyšší částka výživného, kterou platí jeden z rodičů. Nelze v tomto způsobu zpracování dohledat, kolik je nižší částka (placená druhým z rodičů). Výpočty v těchto případech tak operují pouze s vyšší částkou a s osobou, která tuto částku má platit. Totéž platí i o čistém měsíčním příjmu.
* V případě, že ve statistickém listu není uveden počet dalších vyživovacích povinností povinné osoby, předpokládáme, že je tento roven 0.
* Počet pozorování pro výpočty, kde je počet dalších vyživovacích povinností větší nebo roven třem, je velmi nízký.

Z takto očištěných dat lze získat relativně věrný obraz toho, v jaké výši se v různých částech České republiky určuje výživné a jak jej ovlivňují jednotlivé faktory. Pro účely tohoto materiálu bude dále podrobněji pracováno především s daty za rok 2018. Přihlíženo však bude za účelem ověření určitých trendů v rozhodování také k inovovaným údajům za roky 2016, 2017 a 2019.

Základními faktory ovlivňujícími výši, v jaké je výživné určováno, jsou na jedné straně (1) věk oprávněného dítěte a na druhé straně (2) výše příjmu povinného. Upřesňujícími kritérii pak jsou (3) počet vyživovacích povinností a taktéž (4) míra zapojení rodiče v rámci péče a styku.

Prvotní pohled na dostupná data, který zachycuje většinu těchto faktorů, nabízí souhrnný přehled o výsledcích rozhodování. Ten zde i pro základní zachycení změn v průběhu času uvádíme za roky 2016 až 2019.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok 2016 – celorepublikové výsledky** | | | | | | | | | | | |
| Věk dítěte (roky) | | **0 – 5** | | **6 – 10** | | **11 – 15** | | **16+** | | **Průměr u všech dětí** | |
| Počet povinností výživy | | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| Čistý měsíční příjem povinné osoby (Kč) | Průměr | 21 651 | 18 340 | 24 555 | 24 460 | 25 025 | 26 357 | 23 614 | 24 899 | **23 676** | **22 330** |
| Medián | 18 700 | 15 000 | 20 567 | 16 000 | 20 586 | 20 000 | 20 000 | 19 000 | **20 000** | **19 000** |
| Výživné (Kč) | Průměr | 2 538 | 1 766 | 2 635 | 2 383 | 3 373 | 3 061 | 3 818 | 3 353 | **2 953** | **2 717** |
| Medián | 2 000 | 1 500 | 2 200 | 2 000 | 3 000 | 2 200 | 3 200 | 2 500 | **2 500** | **2 200** |
| Podíl určeného výživného na čistém měsíčním příjmu (%) | Průměr | 12,93 | 10,18 | 12,24 | 11,13 | 14,04 | 13,38 | 16,03 | 14,08 | **13,45** | **12,92** |
| Medián | 11,85 | 9,44 | 11,35 | 10,00 | 13,15 | 10,44 | 15,38 | 13,89 | **12,50** | **11,89** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok 2017 – celorepublikové výsledky** | | | | | | | | | | | |
| Věk dítěte (roky) | | **0–5** | | **6–10** | | **11–15** | | **16+** | | **Průměr u všech dětí** | |
| Počet povinností výživy | | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| Čistý měsíční příjem povinné osoby (Kč) | Průměr | 21 591 | 19 663 | 25 695 | 21 882 | 26 061 | 25 568 | 24986 | 23 572 | **24 192** | **21 706** |
| Medián | 18 508 | 16 000 | 21 179 | 19 000 | 21 300 | 20 922 | 20790 | 20 000 | **20 000** | **18 000** |
| Výživné (Kč) | Průměr | 2 505 | 2 031 | 2 975 | 2 398 | 3 338 | 3 246 | 3 681 | 3 347 | **2 928** | **2 468** |
| Medián | 2 000 | 1 800 | 2 500 | 2 000 | 3 000 | 2 800 | 3 000 | 3 000 | **2 500** | **2 000** |
| Podíl určeného výživného na čistém měsíčním příjmu (%) | Průměr | 12,41 | 10,94 | 12,26 | 11,54 | 13,50 | 13,38 | 15,73 | 15,06 | **12,85** | **11,90** |
| Medián | 11,64 | 10,00 | 11,43 | 10,60 | 12,91 | 12,65 | 15,00 | 14,29 | **12,00** | **11,03** |

Rok 2017 byl poněkud atypický v tom, že se oproti roku 2016 obecně snížila mediánová výše podílu výživného na příjmu povinného. Příjmy povinných se však obecně oproti předešlému roku příliš nezvýšily. To se promítlo v některých věkových kategoriích i v obecném snížení výše výživného. V roce 2018 se nicméně podíl výživného na příjmu povinného zvýšil a převýšil i úroveň roku 2016 (navzdory vyššímu nárůstu příjmů povinných).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok 2018 – celorepublikové výsledky** | | | | | | | | | | | |
| Věk dítěte (roky) | | **0–5** | | **6–10** | | **11–15** | | **16+** | | **Průměr u všech dětí** | |
| Počet povinností výživy | | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| Čistý měsíční příjem povinné osoby (Kč) | Průměr | 21 385 | 24 732 | 24 766 | 28 555 | 25 517 | 28 046 | 24 165 | 27 016 | **23 089** | **27 195** |
| Medián | 19 406 | 20 500 | 21 962 | 24 700 | 21 353 | 24 300 | 21 000 | 23 876 | **20 000** | **23 000** |
| Výživné (Kč) | Průměr | 2 830 | 2 556 | 3 253 | 3 153 | 3 682 | 3 496 | 3 846 | 3 931 | **3 146** | **3 123** |
| Medián | 2 500 | 2 000 | 3 000 | 2 800 | 3 000 | 3 000 | 3 500 | 3 500 | **3 000** | **2 600** |
| Podíl určeného výživného na čistém měsíčním příjmu (%) | Průměr | 13,86 | 10,97 | 13,84 | 11,58 | 15,13 | 13,05 | 16,32 | 15,12 | **14,23** | **12,03** |
| Medián | 13,04 | 10,29 | 12,92 | 11,11 | 14,67 | 12,50 | 16,01 | 14,76 | **13,33** | **11,41** |

Při porovnání celorepublikových výsledků rozhodování o výživném je patrný meziroční obecný nárůst výše výživného (mediánové i průměrné) mezi lety 2017 a 2018. U povinných s jednou vyživovací povinností se ve vyšší míře projevil také meziroční nárůst podílu výživného na příjmu povinného. Výše výživného se tedy obecně zvýšila, ačkoli příjem povinných s jednou vyživovací povinností obecně příliš nerostl. U povinných se dvěma vyživovacími povinnostmi podíl výživného na příjmu povinného již meziročně tolik nerostl. Obecné zvýšení výživného zde lze ve vyšší míře přisuzovat obecnému zvýšení příjmů povinných se dvěma vyživovacími povinnostmi.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rok 2019 – celorepublikové výsledky** | | | | | | | | | | | |
| Věk dítěte (roky) | | **0–5** | | **6–10** | | **11–15** | | **16+** | | **Průměr u všech dětí** | |
| Počet povinností výživy | | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| Čistý měsíční příjem povinné osoby (Kč) | Průměr | 23 589 | 25 801 | 27 017 | 30 357 | 27 176 | 30 283 | 27 468 | 29 684 | **25 329** | **29 001** |
| Medián | 20 253 | 22 500 | 23 792 | 25 617 | 23 380 | 26 000 | 24 350 | 25 000 | **22 000** | **25 000** |
| Výživné (Kč) | Průměr | 2 988 | 2 657 | 3 497 | 3 303 | 3 877 | 3 812 | 4 312 | 4 333 | **3 366** | **3 338** |
| Medián | 3 000 | 2 400 | 3 000 | 3 000 | 3 500 | 3 100 | 4 000 | 3 500 | **3 000** | **3 000** |
| Podíl určeného výživného na čistém měsíčním příjmu (%) | Průměr | 13,66 | 10,81 | 13,72 | 11,41 | 14,94 | 12,92 | 16,05 | 14,99 | **14,07** | **11,92** |
| Medián | 12,86 | 10,00 | 13,05 | 10,99 | 14,63 | 12,50 | 15,48 | 14,75 | **13,33** | **11,23** |

V roce 2019 obecně rostla výše výživného, což lze přisuzovat především meziročnímu růstu příjmů povinných ve všech kategoriích. Podíl výživného na příjmu povinného se nicméně oproti roku 2018 obecně snížil, a v kategorii povinných se dvěma vyživovacími povinnostmi byl ve většině případů dokonce srovnatelný s rokem 2017.

# Analýza zjištěných dat o výživném

V následující kapitole budou podrobněji vyhodnoceny výsledky rozhodování o výživném v roce 2018. V úvodní podkapitole bude kvantifikována jedna z důležitých okolností, kterou je třeba mít na paměti při snaze o interpretaci údajů o rozhodování. Tou je skutečnost, že různé typy případů se před soudy vyskytují s různou četností. V další podkapitole bude zkoumán vliv různých faktorů na výsledky rozhodování o výživném (věk dítěte, příjem povinného, počet vyživovacích povinností a míra zapojení rodiče v rámci péče a styku). Zjištěné údaje o rozhodování o výživném budou rovněž porovnávány s hodnotami předpokládanými doporučenou tabulkou výživného. Zkoumána bude také jednotnost rozhodování soudů. Porovnávány budou především souhrnné výsledky rozhodování za obvody jednotlivých krajských soudů. Při zkoumání jednotnosti rozhodování bude však přihlíženo také k výsledkům v obvodech jednotlivých okresních soudů. U relevantních trendů, které vyplynou z provedeného vyhodnocení, bude rovněž zkoumáno, zda a v jaké míře se projevovaly i v letech 2016, 2017 a 2019. Z učiněných zjištění budou vyvozeny závěry, které v dalších kapitolách budou využity při formulaci doporučení k aktualizaci doporučené tabulky výživného.

## Četnost jednotlivých typů případů

Jak již bylo uvedeno, různé typy případů rozhodování o výživném se před soudy vyskytují s různou četností. Tuto skutečnost je třeba mít na paměti především při výběru a interpretaci údajů o rozhodování o výživném. Z tohoto pohledu mohou mít nižší vypovídací hodnotu souhrnné údaje o tomto rozhodování. Je třeba si uvědomit, že kupříkladu na celkovém údaji o průměrné výši výživného v České republice se v různé míře podílí zastoupení jednotlivých případů rozhodování (podle věku dítěte, počtu vyživovacích povinností nebo podle regionu). Statisticky četnější jsou například případy povinných, kteří mají dvě vyživovací povinnosti, oproti případům povinných s jednou vyživovací povinností. Statisticky četnější jsou také případy rozhodování o výživném dítěte do 10 let věku ve srovnání s případy starších dětí. Pokud by různá četnost jednotlivých případů zohledňována nebyla, mohly by být ze souhrnných údajů činěny nesprávné závěry. Průměrná výše výživného v České republice by například mohla být hodnocena jako příliš nízká, ačkoliv se na ní ve vyšší míře podepisuje vyšší výskyt případů odůvodňujících určení nižšího výživného (případy více vyživovacích povinností a případy mladších dětí).

Ve snaze o odstranění těchto zkreslení bude proto v dalším textu pracováno především s údaji, které budou relevantní aspekty (věk dítěte, počet vyživovacích povinností, region) co nejvíce zohledňovat. V některých případech však bude pracováno i se souhrnnými údaji. Za účelem snadné porovnatelnosti údajů z jednotlivých let budou například porovnávány celorepublikové údaje o podílu výživného na příjmu povinných. Při zkoumání jednotnosti rozhodování okresních soudů budou porovnávány souhrnné údaje bez zohlednění věkových kategorií dětí a počtu vyživovacích povinností povinných. Snaha o přílišnou míru podrobnosti by v tomto případě mohla vést k tomu, že u některých okresních soudů nebude k dispozici dostatečný počet pozorování, na jejichž základě by mohly být učiněny relevantní závěry.

Vědomost o různém počtu výskytů různých typů případů může mít svůj význam i při úvahách o aktualizaci vstupních údajů doporučující tabulky. Kupříkladu je-li zjevné, že v praxi převažuje rozhodování u povinných se dvěma vyživovacími povinnostmi, bylo by možné tento typ případu považovat za výchozí při nastavení doporučeného procentuálního podílu.

Údaje o statistické četnosti jednotlivých případů rozhodování v roce 2018 zachycují níže připojené tabulky.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pořadí četnosti** | **Počet vyživovacích povinností** | **Počet pozorování za celou ČR** |
| 1. | 2 | 14 011 |
| 2. | 1 | 10 649 |
| 3. | 3 | 3 775 |
| 4. | 4 | 1 693 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pořadí četnosti** | **Typový případ povinného** | **Počet pozorování za celou ČR** |
| 1. | 1 vyživovací povinnosti vůči dítěti ve věku 0–5 let | 5 492 |
| 2. | 2 vyživovací povinnosti, kdy 1 dítěti je 6–10 let | 5 370 |
| 3. | 2 vyživovací povinnosti, kdy 1 dítěti je 0–5 let | 4 088 |
| 4. | 2 vyživovací povinnosti, kdy 1 dítěti je 11–15 let | 3 513 |
| 5. | 1 vyživovací povinnosti vůči dítěti ve věku 6–10 let | 2 714 |

Ostatní sledované kategorie mají již výrazně nižší četnost. Četnost případů lze dále členit také regionálně podle celkového počtu pozorování v obvodech jednotlivých krajských soudů.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pořadí četnosti** | **Soud** | **Počet pozorování** |
| 1. | Krajský soud v Brně | 6 009 |
| 2. | Krajský soud v Ostravě | 5 871 |
| 3. | Krajský soud v Ústí nad Labem | 4 702 |
| 4. | Krajský soud v Praze | 3 638 |
| 5. | Krajský soud v Hradci Králové | 2 967 |
| 6. | Krajský soud v Plzni | 2 638 |
| 7. | Městský soud v Praze | 2 513 |
| 8. | Krajský soud v Českých Budějovicích | 1 790 |

Pro účely dalšího vyhodnocení je vhodné upozornit, že nejvyšší počet pozorování pochází z krajů, v nichž povinní z vyživovací povinnosti obecně dosahují nižších příjmů (viz dále).

Zajímavé dále je, že nejvíce pozorování z nejčastější skupiny povinných s jedinou vyživovací povinností vůči dítěti ve věku 0–5 let je z obvodu KS v Ostravě (1 143 pozorování), následuje obvod KS v Brně (998 pozorování) a KS v Ústí nad Labem (830 pozorování). U druhé nejčastější skupiny povinných se dvěma vyživovacími povinnosti, z nich jedna je vůči dítěti ve věku 6–10 let, je pořadí odlišné; KS v Brně (1 148 pozorování) následuje obvod KS v Ostravě (898 pozorování) a obvod KS v Ústí nad Labem (767 pozorování).

## Podíl výživného na příjmu povinného

Obecně lze z celorepublikových výsledků soudního rozhodování v letech 2016–2019 vysledovat, že rozdíly v podílu výživného na příjmu povinného s jednou vyživovací povinností v závislosti na věkové kategorii dítěte byly relativně malé. Reálný podíl výživného na příjmu povinného byl současně mnohem nižší, než předpokládá doporučující tabulka výživného. Ve skutečnosti podíl vynakládaný na výživné z příjmu povinného s věkem rostl spíše mírně, někdy dokonce klesal.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Věková kategorie | **1.** | **2.** | **3.** | **4.** | **5.** |
| Věk dítěte (roky)[[27]](#footnote-27) | **0–5** | **6–9** | **10–14** | **15–17** | **18+** |
| Podíl výživného na příjmu povinného dle doporučujících tabulek (%) | 11–15 | 13–17 | 15–19 | 16–22 | 19–25 |
| Mediánový podíl výživného na příjmu povinného v roce **2016** (%) | 11,85 | 11,35 | 13,15 | 15,38 | - |
| Mediánový podíl výživného na příjmu povinného v roce **2017** (%) | 11,64 | 11,43 | 12,91 | 15,00 | - |
| Mediánový podíl výživného na příjmu povinného v roce **2018** (%) | 13,04 | 12,92 | 14,67 | 16,01 | - |
| Mediánový podíl výživného na příjmu povinného v roce **2019** (%) | 12,86 | 13,05 | 14,63 | 15,48 | - |

Míra reálného nárůstu podílu výživného na příjmu povinného v závislosti na věkové kategorii dítěte výrazně zaostávala za nárůstem předpokládaným doporučující tabulkou. Tlak na zvyšování podílu na výživném ve věkových kategoriích 6–10 let a 11–15 let (v zásadě 2. a 3. kategorie dle doporučující tabulky) byl pravděpodobně oslabován vyššími příjmy povinného v těchto kategoriích (viz dále). Nárůst příjmů zřejmě zajišťoval nárůst nominální výše výživného, aniž by bylo třeba podíl výživného na těchto příjmech výrazněji zvyšovat. Vyloučit nelze ani interpretaci, podle níž bylo v praxi rozhodováno o výživném především s ohledem na odůvodněné potřeby dítěte a s menším zřetelem na požadavek shodné životní úrovně.

### Bližší reflexe doporučující tabulky

Doporučující tabulku Ministerstvo spravedlnosti publikovalo v roce 2010. Zamýšleným cílem materiálu bylo přispět ke sjednocení praxe okresních a krajských soudů při určování výše výživného na nezaopatřené děti. Materiál byl inspirován rakouským modelem, který je založen na výpočtu výše výživného s využitím procentuálních dílů z příjmů povinného rozdělených do kategorií podle věku dítěte. V souvislosti s přípravou tabulky bylo upozorňováno, že doporučená rozmezí jsou použitelná pouze v běžných případech určování výše výživného. Těmi měly být zejména případy povinného s nejvýše 3 vyživovacími povinnostmi. V případě 2 nebo 3 vyživovacích povinností pak měl být uplatňován procentuální díl při spodní hranici rozmezí pro příslušnou věkovou skupinu. Zároveň mělo jít o případy, kdy povinný nevykazuje nadstandardní příjem a nejsou zde nestandardně vysoké náklady na potřeby dítěte.

Ze zjištěných dat vyplývá, že doporučená výchozí rozmezí pro příslušné věkové kategorie všeobecně nejsou plně respektována a jejich reálný vliv na praxi rozhodování soudů může být sporný. Mediánový a průměrný podíl výživného na příjmu povinného se ve většině případů v letech 2016–2019 pohyboval pod spodní hranicí výchozího rozmezí. Za výjimku lze považovat pouze rozhodování o výživném dítěte ve věku 0–5 let u povinného s jednou vyživovací povinností (jde nicméně o statisticky nejčetnější případ rozhodování).

K jednotlivým věkovým kategoriím lze uvést následující:

Ve věkové kategorii **0–5 let** se mediánový podíl v roce 2018 pohyboval uvnitř doporučeného rozmezí a odpovídal výši kolem 13 % (u průměrného podílu kolem 14 %). U povinného se 2 vyživovacími povinnostmi se však v této věkové kategorii podíl výživného na příjmu rodiče ocital ve většině krajů pod spodní hranicí doporučující tabulky. Spodní hranice doporučeného rozmezí ve výši 11 % nedosahoval mediánový podíl (kolem 10, 5 %) a zpravidla ani průměrný (v 5 krajích). (Statistická data o situaci v krajích jsou uvedena v příloze materiálu.) Pro úplnost je třeba poukázat na to, že v roce 2017 se i u povinného s jednou vyživovací povinností vůči dítěti ve věku 0–5 let blížil celorepublikový mediánový podíl spíše ke spodní hranici (11, 64 %).

Ve věkové kategorii **6–10 let** ve 4 obvodech krajských soudů v roce 2018 nedosahoval mediánový podíl výživného na příjmu povinného spodní hranice doporučeného rozmezí ve výši 13 % ani u povinného s jednou vyživovací povinnosti. Tento jev byl ještě markantnější v roce 2017. U povinného se dvěma vyživovacími povinnostmi nedosahoval mediánový ani průměrný podíl spodní hranice tabulek v žádném z krajů a v některých byl mediánový podíl dokonce o 2 % nižší než tato spodní hranice.

Ve věkové kategorii **11–15 let** v roce 2018 nedosahoval mediánový podíl výživného na příjmu povinného s jednou vyživovací povinností spodní hranice tabulek ve výši 15 % ve třech krajích a ve dvou krajích se pohyboval na samotné spodní hranici. V roce 2017 nebylo této hranice dosaženo v žádném kraji a v roce 2016 v jediném. U dvou vyživovacích povinností nedosahoval v roce 2018 mediánový ani průměrný podíl spodní hranice tabulek v žádném z krajů (v letech 2016 a 2017 se to podařilo u mediánového podílu jen v obvodu MS v Praze). Ve dvou krajích byl v roce 2018 mediánový podíl o více než 3 % nižší než spodní hranice a v kraji s nejvyšším mediánovým podílem (MS Praha) byl o 1,15 % nižší než spodní hranice.

Ve věkové kategorii **16 a více let** v roce 2018 nedosahoval mediánový podíl výživného na příjmu povinného s jednou vyživovací povinností spodní hranice dle doporučující tabulky (16 %) ve 4 krajích (v roce 2017 se to podařilo v jediném). U 2 vyživovacích povinností v roce 2018 nedosahoval mediánový podíl spodní hranice tabulek v žádném z krajů (v roce 2016 se to však podařilo ve 3 krajích a v roce 2017 v jednom). Průměrný podíl v roce 2018 tuto hranici přesáhl pouze ve 2 krajích (MS v Praze, KS v Praze).

### Podíl výživného u dětí ve věku 0–10 let (1. a 2. věková kategorie)

Předně je zajímavé, že u dětí ve věkové kategorii 6–10 let byl v letech 2016 až 2018 podíl výživného na příjmu povinného s jednou vyživovací povinností obecně nižší než u dětí ve věku 0–5 let. Přitom příjem povinných ve věkové kategorii 6–10 let je vyšší než v nejmladší věkové kategorii a zároveň je vyšší i výše výživného než v nejmladší věkové kategorii. Střední hodnota doporučující tabulky je přitom u 2. věkové kategorie vyšší o 2 %. Daný trend byl narušen v roce 2019, kdy byl podíl výživného dítěte ve věku 6–10 let na příjmu povinného mírně vyšší než v 1. věkové kategorii.

V roce 2018 byl v 5 z 8 krajů mediánový a průměrný podíl výživného na příjmu povinného s jednou vyživovací povinností ve věkové kategorii dětí 6–10 let nižší než v 1. věkové kategorii; ve zbývajících 3 krajích byl podíl ve věkové kategorii  6–10 let pak jen nepatrně vyšší. Přitom mediánový i průměrný příjem povinného z vyživovací povinnosti jednoho dítěte ve věku 6–10 let byl ve všech krajích průměrně vyšší; mediánový o zhruba 2 500 Kč, průměrný o 3 000 Kč.

V obvodech KS v Praze, KS v Plzni a MS v Praze byl v roce 2018 mediánový příjem povinného s jednou vyživovací povinností ve starší věkové kategorii vyšší, avšak mediánový podíl výživného na příjmech nižší.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Obvod | **KS v Praze** | **KS v Plzni** | **MS v Praze** |
| Rozdíl ve výši mediánového příjmu povinného v 2. věkové  kategorii oproti 1. věkové kategorii (Kč) | + 4 396 | + 3 458 | + 2 558 |
| Rozdíl mediánového podílu výživného na příjmu povinného v 2. věkové  kategorii oproti 1. věkové kategorii (%) | - 0,4 | - 0,59 | - 0,79 |
| Rozdíl v mediánové výši výživného v 2. věkové  kategorii oproti 1. věkové kategorii (Kč) | 0 | + 200 | + 500 |

Jedním z možných vysvětlení uvedeného zjištění může být již skutečnost, že u povinných ve 2. věkové kategorii dochází k nejvyššímu nárůstu příjmů oproti předchozí, tj. 1. věkové kategorii. I nižší podíl na příjmu povinného je schopen zajistit výživné v dostatečné výši. Zároveň v tomto věku dítěte již pravděpodobně i rodič, který má dítě ve výlučné péči, může generovat dostatečný příjem. Taktéž lze již v tomto věku s vyšší pravděpodobností než u mladších dětí realizovat styk dítěte s druhým rodičů v širším rozsahu nebo střídavou péči.

### Podíl výživného u dětí ve věku 11–15 let (3. věková kategorie)

V roce 2018 byl rozdíl mediánového podílu výživného na příjmu povinného mezi kategorií dětí ve věku 0–5 let a 11–15 let ve 3 krajích roven nebo nižší než 1,21 %. V 5 zbývajících krajích se rozdíl pohyboval od 2,39 % do 2,67 %. Rozdíl průměrného podílu výživného na příjmu povinného ve stejném srovnání byl ve 4 krajích roven nebo nižší než 0, 56 % a v 4 krajích mezi 1,62 % do 2,23 %. Střední hodnota doporučující tabulky je přitom u věkové kategorie dětí 11–15 let oproti 1. kategorii vyšší o 4 %.

Rozdíl v mediánovém i průměrném příjmu povinného z vyživovací povinnosti dítěte ve věku 11–15 let a 6-10 let nebyl přitom již tak výrazný jako rozdíl v příjmech povinného ve dvou předešlých věkových kategoriích navzájem.

Mediánový a průměrný příjem povinných z vyživovací povinnosti dětí ve věku 11–15 let byl obecně nejvyšší ze všech věkových kategorií. Nárůst příjmů oproti kategorii dětí ve věku 6–10 let byl však již poměrně nevýrazný ve srovnání s nárůstem mezi 1. a 2. kategorií.

### Podíl výživného u osob ve věku 16+ let (4. a zčásti 5. věková kategorie)

Rozdíl mediánového podílu výživného na příjmu povinného mezi věkovou kategorií 11–15 let a kategorií 16 a více byl v roce 2018 v 5 krajích roven nebo nižší než 0,8 % a ve 3 zbývajících se pohyboval od 1,78 % do 1,98 %. Rozdíl průměrného podílu byl pak v 5 krajích roven nebo nižší než 1,03 % a ve 3 se pohybuje od 1,14 % do 2,13 %. Střední hodnota doporučující tabulky je přitom jen u věkové kategorie 15–17 let vyšší o 2 % než u kategorie 10–14 let.

Mediánový a průměrný příjem povinného z vyživovací povinnosti u dítěte ve věku 16 a více let byl pak obecně nižší než v kategorii dětí 11–15 let a ve většině případů nižší nebo srovnatelný s věkovou kategorií 6–10 let.

### Podíl výživného u osob ve věku 18+ let (5. věková kategorie)

Jak již bylo výše poznamenáno, detailní data ve výše popisované struktuře zahrnují pouze údaje o osobách, o jejichž výživě bylo rozhodováno v řízení péče soudu o nezletilé. Zahrnují tedy také údaje o výživném osob, které nabyly zletilosti v průběhu řízení o výživě (§ 477 ZŘS). Data o výživném zletilého dítěte (tam, kde bylo řízení zahájeno po dosažení zletilosti) jsou vedena v jiných statistických listech a mají jinou strukturu. Nelze u nich kupříkladu zjistit údaje o výši příjmu povinného. Zjistitelné jsou pouze údaje o průměrné a mediánové výši výživného zletilého dítěte, a to za roky 2017 až 2019 a podle obvodů jednotlivých krajských soudů. Data za rok 2016 nejsou k dispozici, chybí také členění podle počtu dalších vyživovacích povinností.

Z porovnání údajů o výši výživného zletilých dětí (řešených v rámci sporných řízení) a dětí ve věku 16+ (tedy 16 až 18 let v případě, kdy jsou tyto řešeny v rámci nesporných řízení) však vyplývá, že je v těchto kategoriích dosahováno obdobných hodnot. Předpokládáme-li v těchto kategoriích také obdobné mediánové příjmy povinných, lze předpokládat také obdobné mediánové podíly výživného na příjmu povinného v intervalu 15–18 %. Jako nepříliš realistický se v tomto směru jeví tabulkový interval pro 5. věkovou kategorii ve výši 19–25 %.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Soud** | **Rok** | Výše výživného u zletilého dítěte | | Výše výživného u dětí ve věku 16+ (povinný s jednou vyživovací povinností) | |
| Průměr | Medián | Průměr | Medián |
| MS v Praze | 2019 | 5790 | 5000 | 5535 | 4500 |
| KS v Praze | 2019 | 4632 | 4100 | 4452 | 4000 |
| KS v Českých Bud. | 2019 | 3783 | 3150 | 4345 | 4500 |
| KS v Plzni | 2019 | 3903 | 3500 | 4498 | 4000 |
| KS v Ústí nad Labem | 2019 | 4142 | 3700 | 3544 | 3000 |
| KS v Hradci Králové | 2019 | 3931 | 3800 | 4517 | 4000 |
| KS v Brně | 2019 | 3816 | 3500 | 4126 | 4000 |
| KS v Ostravě | 2019 | 3752 | 3500 | 4053 | 3500 |
|  |  |  |  |  |  |
| MS v Praze | 2018 | 4216 | 4000 | 4276 | 4000 |
| KS v Praze | 2018 | 4494 | 4000 | 3952 | 4000 |
| KS v Českých Bud. | 2018 | 3536 | 3000 | 3032 | 3000 |
| KS v Plzni | 2018 | 3735 | 3000 | 3711 | 4000 |
| KS v Ústí nad Labem | 2018 | 3845 | 3500 | 3619 | 3500 |
| KS v Hradci Králové | 2018 | 3776 | 3500 | 3777 | 3450 |
| KS v Brně | 2018 | 3846 | 3500 | 4039 | 3500 |
| KS v Ostravě | 2018 | 3444 | 3000 | 3740 | 3500 |
|  |  |  |  |  |  |
| MS v Praze | 2017 | 4916 | 3250 | 5303 | 4500 |
| KS v Praze | 2017 | 4060 | 3600 | 3869 | 3500 |
| KS v Českých Bud. | 2017 | 3995 | 3650 | 3562 | 3000 |
| KS v Plzni | 2017 | 4746 | 4000 | 3552 | 3000 |
| KS v Ústí nad Labem | 2017 | 3263 | 3000 | 3512 | 3000 |
| KS v Hradci Králové | 2017 | 3702 | 3200 | 3603 | 3000 |
| KS v Brně | 2017 | 3576 | 3300 | 3423 | 3000 |
| KS v Ostravě | 2017 | 2902 | 2800 | 3399 | 3000 |

## Vliv počtu vyživovacích povinností na výši výživného

Vliv počtu vyživovacích povinností na výši výživného se v roce 2018 projevoval různou měrou v různých věkových skupinách. Největší vliv měla existence jedné další vyživovací povinnosti na výši výživného dítěte ve věkové kategorii 0–5 let. V této věkové kategorii je pravděpodobně nejvíce určení výživného závislé na příjmu povinného, který je obecně nejnižší ze všech věkových kategorií a oproti povinným s jednou vyživovací povinností se příliš neliší. V dalších věkových kategoriích má existence jedné další vyživovací povinnosti různý, ale obecně spíše nižší vliv.

### Vliv dalších vyživovacích povinností u dětí ve věku 0–5 let

Ve 3 krajích bylo v roce 2018 mediánové výživné dítěte ve věku 0–5 let v důsledku jedné další vyživovací povinnosti nižší o 400 až 500 Kč (průměrně o 182 až 382 Kč), v dalších třech bylo z tohoto důvodu nižší o 800 až 1 000 Kč (průměrně o 417 až 558 Kč). Ve dvou krajích neměla existence jedné další vyživovací povinnosti v této (ale ani žádné další) věkové kategorii výraznější vliv na výši výživného (MS v Praze a KS v Ostravě).

Nejvýraznější pokles s další vyživovací povinností byl v obvodech KS v Hradci Králové a KS v Českých Budějovicích. Důvodem byla pravděpodobně skutečnost, že zde nepanoval výraznější rozdíl v příjmech povinných s jednou a dvěma vyživovacími povinnostmi. Dalšími obvody, v nichž bylo možno snížení přičítat nedostatečnému nárůstu příjmu povinného, byly obvody KS v Brně a KS v Ústí nad Labem.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Obvod KS | | **Hradec Králové** | **České Budějovice** | **Brno** | **Ústí nad Labem** |
| Rozdíl ve výši 2. výživného (Kč) | Průměr | - 499 | - 558 | - 260 | - 417 |
| Medián | - 1 000 | - 900 | - 400 | - 500 |
| Rozdíl v příjmu oproti povinnému s jednou vyživovací povinností (Kč) | Průměr | + 1 905 | + 1 298 | + 2571 | + 1696 |
| Medián | + 295 | + 865 | + 715 | + 1 088 |
| Rozdíl v mediánovém podílu výživného na příjmu oproti povinnému s jednou vyživovací povinností (%) | | - 2,91 | - 2,97 | - 2,06 | - 2,9 |

Snížení procentuálního podílu výživného na příjmu povinného se dvěma vyživovacími povinnostmi oproti povinnému s jednou povinností bylo však v případě jak KS v Hradci Králové, tak KS v Českých Budějovicích v porovnání s dalšími kraji spíše standardní, respektive bylo blízko celorepublikovému průměru. Průměrné snížení mediánového podílu ve všech krajích bylo v takové situaci o 2,81 %.

Vliv vyššího počtu vyživovacích povinností než dvou má smysl zkoumat jen v krajích, u nichž existuje vyšší počet potřebných pozorování. Vhodné jsou za tímto účelem pro věkovou kategorii 0–5 let obvody krajských soudů v Ostravě a v Ústí nad Labem.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **KS v Ostravě (v kategorii 0–5 let)** | | | | | | |
| Vyživovacích povinností | Příjem (Kč) | | Výživné (Kč) | | Podíl výživného na příjmu (%) | |
| Průměr | Medián | Průměr | Medián | Průměr | Medián |
| **1** | 18 846 | 17 000 | 2 327 | 2 000 | 12,72 | 12,30 |
| **2** | 21 774 | 19 000 | 2 325 | 2 000 | 10,97 | 10,43 |
| **3** | 22 937 | 18 000 | 2 006 | 1 500 | 8,90 | 8,33 |
| **4** | 15 209 | 12 200 | 975 | 500 | 6,64 | 5,33 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **KS v Ústí nad Labem (v kategorii 0–5 let)** | | | | | | |
| Vyživovacích povinností | Příjem (Kč) | | Výživné (Kč) | | Podíl výživného na příjmu (%) | |
| Průměr | Medián | Průměr | Medián | Průměr | Medián |
| **1** | 20 343 | 18 912 | 2 529 | 2 500 | 13,05 | 12,44 |
| **2** | 22 039 | 20 000 | 2 112 | 2 000 | 9,95 | 9,54 |
| **3** | 21 324 | 18 162 | 1 605 | 1 350 | 7,93 | 7,20 |
| **4** | 17 001 | 15 000 | 996 | 800 | 6,16 | 5,44 |

Jak již bylo výše uvedeno, vliv počtu vyživovacích povinností je ve věkové skupině dětí do 5 let nejvýraznější ze všech věkových skupin již u 2 vyživovacích povinností. Ještě zásadnější je však pokles výše výživného a jeho podílu na příjmu povinného při 3 vyživovacích povinnostech. Jedním z důvodů je skutečnost, že příjem povinných se 3 vyživovacími povinnostmi je zpravidla nižší než u povinných se 2 vyživovacími povinnostmi. Ještě výrazněji se trend projevuje u 4 vyživovacích povinností, kde je příjem povinných zpravidla výrazně nižší než u povinných s 1 vyživovací povinností.

### Vliv dalších vyživovacích povinností u dětí ve věku 6–10 let

V roce 2018 v kategorii dětí ve věku 6–10 let k žádnému poklesu mediánové výše výživného v důsledku jedné další vyživovací povinnosti nedocházelo ve třech krajích (u průměrných výší dochází dokonce ve 4 krajích k nepatrnému zvýšení do 50 Kč), ve 3 krajích docházelo ke snížení mediánové výše výživného v rozsahu od 100 do 250 Kč a ve 2 krajích docházelo ke snížení o 500 Kč (v průměru činí nejvyšší snížení 478 Kč).

Existence jedné další vyživovací povinnosti měla zároveň nižší vliv na mediánovou výši podílu výživného na příjmu povinného než v kategoriích dětí ve věku 0–5 a 11–15 let. Mediánový podíl na příjmu byl v důsledku jedné další vyživovací povinnosti průměrně o 1,95 % nižší oproti podílu výživného na příjmu povinného pouze s jednou vyživovací povinností.

V této kategorii docházelo k nejvyššímu snížení mediánové výše výživného v důsledku jedné další vyživovací povinnosti v obvodu KS v Hradci Králové a KS v Českých Budějovicích. V obvodu KS v Hradci Králové se však zároveň objevilo nadprůměrné snížení podílu výživného na mediánovém příjmu (o 3,1 %). Vysvětlit to lze pravděpodobně tak, že již u povinného s jednou vyživovací povinností je podíl výživného vzhledem k příjmu povinného celorepublikově nadprůměrný (je nejvyšší v celé věkové kategorii a odpovídá 14,21 %). Zároveň nárůst mediánového příjmu povinného se 2 vyživovacími povinnostmi oproti povinnému s jednou vyživovací povinností byl již poměrně malý.

V obvodu KS v Českých Budějovicích naproti tomu ke snížení mediánového výživného o 500 Kč došlo i přesto, že mediánový příjem povinného se dvěma vyživovacími povinnostmi byl o 2 418 Kč vyšší než mediánový podíl povinného s jednou povinností. Vysvětlit to lze celorepublikově opět relativně vysokým mediánovým podílem výživného již na příjmu povinného s jednou vyživovací povinností (13,17 %). Mediánový podíl na příjmu zde však v důsledku jedné další vyživovací povinnosti klesl celorepublikově podprůměrným tempem (o 1,74 %).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Obvod Krajského soudu | **Hradec Králové** | **České Budějovice** |
| Mediánový rozdíl ve výši 2. výživného (Kč) | - 500 | - 500 |
| Mediánový rozdíl v příjmu oproti povinnému s jednou výživou (Kč) | + 976 | + 2 418 |
| Rozdíl v mediánovém podílu výživného na příjmu oproti povinnému s jednou výživou (%) | - 3,1 | - 1,74 |

Ke zkoumání vlivu vyššího počtu vyživovacích povinností v kategorii dětí 6–10 let byl v roce 2018 s ohledem na množství pozorování vhodný obvod KS v Brně.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **KS v Brně (v kategorii 6–10 let)** | | | | | | |
| Vyživovacích povinností | Příjem (Kč) | | Výživné (Kč) | | Podíl výživného na příjmu (%) | |
| Průměr | Medián | Průměr | Medián | Průměr | Medián |
| **1** | 22 836 | 20 000 | 3 021 | 2 750 | 13,57 | 12,56 |
| **2** | 27 359 | 23 000 | 2 879 | 2 500 | 11,30 | 11,00 |
| **3** | 26 385 | 20 867 | 2 567 | 2 000 | 10,88 | 10,00 |
| **4** | 23 002 | 19 377 | 1 837 | 1 450 | 7,03 | 6,67 |

Ve věkové skupině dětí 6–10 let existence 3 vyživovacích povinností tak velký vliv jako v mladší věkové skupině neměla. Dopad 4 vyživovacích povinností je však zhruba srovnatelný.

### Vliv další vyživovací povinnosti u dětí ve věku 11–15 let

V kategorii dětí ve věku 11–15 let byl v roce 2018 vliv existence jedné další vyživovací povinnosti na mediánovou výši výživného nejméně výrazný. V jediném kraji tato výše klesla o 500 Kč (MS v Praze), jinak se neměnila buď vůbec, anebo nepatrně klesla (o 150 až 350 Kč). Snížení mediánového podílu výživného na příjmu bylo 2,25 %, a bylo tak 2. nejvyšší po věkové kategorii 0–5 let.

### Vliv další vyživovací povinnosti u osob ve věku 16+ let

V roce 2018 v kategorii osob ve věku 16 a více let mediánová výše výživného u povinného se dvěma vyživovacími povinnostmi ve 2 krajích dokonce rostla (MS v Praze o 500 Kč, KS v Českých Budějovicích o 300 Kč), ve 2 se neměnila a ve 4 zbývajících klesla v intervalu od 200 do 500 Kč. Snížení mediánového procentuálního podílu výživného na příjmu bylo 1,27 %, šlo tedy o nejmenší snížení ze všech věkových kategorií.

## Příjmy povinných

Jedním ze zásadních faktorů majících vliv na výši výživného je příjem povinného. Pro celkový přehled o skladbě případů, o nichž je v praxi o výživě nejčastěji rozhodováno, se lze proto zabývat předně tím, jaká je struktura povinných dle výše jejich příjmů. Z níže uvedené tabulky vyplývá, že příjem 72 % povinných nepřesahuje 30 000 Kč. Povinní s příjmem vyšším než 50 000 Kč tvoří jen 6,8 %. Povinní s příjmem nižším než 10 000 Kč tvoří jen 5,9 %. Nejpočetnější skupiny tvoří povinní s příjmem od 10 000 Kč do 20 000 Kč (33,9 %), od 20 001 Kč do 30 000 Kč (32,3 %) a od 30 001 Kč do 40 000 Kč (14,8 %). Ostatní příjmové skupiny jsou již o poznání méně početné.

|  |  |
| --- | --- |
| **Rok 2019** | |
| Výše příjmu rodiče | Počet dětí |
| do 10 000 Kč | 1 594 |
| 10 001 až 20 000 Kč | 9109 |
| 20 001 až 30 000 Kč | 8668 |
| 30 001 až 40 000 Kč | 3996 |
| 40 001 až 50 000 Kč | 1611 |
| 50 001 až 60 000 Kč | 696 |
| 60 001 až 70 000 Kč | 339 |
| 70 001 až 80 000 Kč | 275 |
| 80 001 až 90 000 Kč | 161 |
| 90 001 až 100 000 Kč | 131 |
| 100 001 Kč a více | 241 |

## Příjmy povinných u nejčastějších typů případů

Jak bylo uvedeno výše (část 4.1.), nejčastěji je rozhodováno o výživném u povinného, který má jednu vyživovací povinnost vůči dítěti ve věku 0–5 let. Následně se nejčastěji rozhoduje o výživném u povinného, který má 2 vyživovací povinnosti, kdy jedna je vůči dítěti ve věku 6–10 let nebo ve věku 0–5 let. Je proto vhodné se blíže zaměřit na příjmy povinných, o nichž se rozhoduje u soudu, v porovnání s průměrnými příjmy, které jsou v daném kraji běžné. Ze zjištěných poznatků budou následně vyvozovány další závěry.

### Povinní s jednou vyživovací povinností k dítěti ve věku 0–5 let

U nejpočetnější skupiny povinných s jednou vyživovací povinností vůči dítěti ve věku 0–5 let je jejich mediánový a průměrný příjem zjištěný soudem v řízení o výživném ve všech krajích nižší než mediánový a průměrný příjem, konkrétně mzda muže v daném kraji, a to někdy i výrazně.[[28]](#footnote-28) Lze se tedy důvodně domnívat, že půjde častěji o osoby v mladším věku, v ranějším stadiu profesní kariéry a také o osoby s nižším vzděláním, než je průměr populace v příslušném kraji. Jak již vyplynulo výše z analýzy četnosti pozorování, půjde také častěji o osoby z chudších částí republiky.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Soud** | **Kraj** | Čistý příjem povinného s **jednou vyživovací povinností vůči dítěti ve věku 0–5 let** v roce 2018 (Kč) | | Mzda muže (zaměstnance) bez slevy na dítě v roce 2018 (Kč) | | | |
| Čistá | | *Hrubá* | |
| Průměr | Medián | Průměr | Medián | *Průměr* | *Medián* |
| MS v Praze | hl. m. Praha | 27 517 | 22 642 | 34 971 | 27 911 | *47 739* | *37 497* |
| KS v Praze | Středočeský | 23 925 | 20 000 | 28 427 | 24 732 | *38 244* | *32 897* |
| KS v Českých Budějovicích | Jihočeský | 22 140 | 20 000 | 24 969 | 22 616 | *33 231* | *29 811* |
| KS v Plzni | Plzeňský | 21 896 | 20 000 | 26 980 | 24 434 | *36 147* | *32 460* |
| Karlovarský | 24 065 | 22 306 | *31 911* | *29 379* |
| KS v Ústí nad Labem | Ústecký | 20 343 | 18 912 | 25 130 | 22 765 | *33 462* | *30 029* |
| Liberecký | 26 028 | 23 563 | *34 774* | *31 195* |
| KS v Hradci Králové | Královehradecký | 21 816 | 20 000 | 25 697 | 23 154 | *34 284* | *30 600* |
| Pardubický | 24 583 | 22 463 | *32 679* | *29 606* |
| Vysočina | 25 730 | 23 153 | *34 339* | *30 601* |
| KS v Brně | Jihomoravský | 20 994 | 19 285 | 26 717 | 23 367 | *35 767* | *30 908* |
| Zlínský | 25 214 | 22 885 | *33 590* | *30 214* |
| KS v Ostravě | Olomoucký | 18 846 | 17 000 | 24 414 | 22 124 | *32 421* | *29 106* |
| Moravskoslezský | 24 866 | 22 845 | *33 081* | *30 152* |

Společenskou charakteristiku povinných z dané skupiny lze dále nepřímo odvozovat také ze statistických údajů o věkovém složení dětí při rozhodování o péči.[[29]](#footnote-29) Jakkoli se tyto údaje nemusejí zcela krýt s údaji o věkovém složení dětí při rozhodování o výživě, lze tuto provázanost s ohledem na propojenost těchto otázek do značné míry předpokládat.



Z této věkové struktury vyplývá, že u prvního rozhodnutí jsou obecně děti nejčastěji ve věku 1–5 let. U rozhodnutí v případě rozvodu je však nejvíce dětí ve věku 7–10 let a obecně vyšší zastoupení dětí ve vyšším věku. Toto rozložení bylo v roce 2018 (s drobnými odlišnostmi) v zásadě stejné jako v roce 2017. Z toho lze dovozovat, že povinný s jednou vyživovací povinností vůči dítěti do 5 let bude častěji nesezdaným rodičem, jehož neformální svazek se rozpadl.

### Povinní s dvěma vyživovacími povinnostmi (k dítěti ve věku 0–5 či 6–10 let)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Povinný s dvěma vyživovacími povinnostmi** | | | | **Mzda muže (zaměstnance) bez slevy na dítě v roce 2018 (Kč)[[30]](#footnote-30)** | | | | **Kraj** | **Soud** |
| **Jedna vyživovací povinnost vůči dítěti ve věku 0–5 let** | | **Jedna vyživovací povinnost vůči dítěti ve věku 6–10 let** | |
| Čistý příjem povinného v roce 2018 (Kč) zjištěný soudem | | | | Čistá | | *Hrubá* | |
| Průměr | Medián | Průměr | Medián | Průměr | Medián | *Průměr* | *Medián* |  |  |
| 39 558 | 29 665 | 39 036 | 30 000 | 34 971 | 27 911 | *47 739* | *37 497* | MS v Praze | hl. m. Praha |
| 29 051 | 23 343 | 31 734 | 25 862 | 28 427 | 24 732 | *38 244* | *32 897* | KS v Praze | Středočeský |
| 23 438 | 20 865 | 26 898 | 23 425 | 24 969 | 22 616 | *33 231* | *29 811* | KS v Českých Budějovicích | Jihočeský |
| 26 049 | 23 550 | 29 250 | 25 000 | 26 980 | 24 434 | *36 147* | *32 460* | KS v Plzni | Plzeňský |
| 24065 | 22 306 | *31 911* | *29 379* | Karlovarský |
| 22 039 | 20 000 | 28 031 | 25 000 | 25 130 | 22 765 | *33 462* | *30 029* | KS v Ústí nad Labem | Ústecký |
| 26028 | 23 563 | *34 774* | *31 195* | Liberecký |
| 23 720 | 20 295 | 25 642 | 22 976 | 25 697 | 23 154 | *34 284* | *30 600* | KS v Hradci Králové | Královehradecký |
| 24583 | 22 463 | *32 679* | *29 606* | Pardubický |
| 25730 | 23 153 | *34 339* | *30 601* | Vysočina |
| 23 565 | 20 000 | 27 359 | 23 000 | 26 717 | 23 367 | *35 767* | *30 908* | KS v Brně | Jihomoravský |
| 25214 | 22885 | *33 590* | *30 214* | Zlínský |
| 21 774 | 19 000 | 24 961 | 22 000 | 24 866 | 22 845 | *33 081* | *30 152* | KS v Ostravě | Olomoucký |
| 24 866 | 22 845 | *33 081* | *30 152* | Moravskoslezský |

Z porovnání vyplývá, že povinný se dvěma vyživovacími povinnostmi, z nichž jedna je vůči dítěti ve věku 6–10 let, dosahuje v závislosti na kraji příjmů, které odpovídají nebo mírně přesahují mediánový a průměrný příjem v daném kraji. Lze se domnívat, že se oproti předešlé skupině povinných s jednou vyživovací povinností vůči dítěti do 5 let bude jednat zpravidla o osoby starší, v pokročilejším stadiu profesní kariéry a také osoby vzdělanější. S přihlédnutím k věkovému složení dětí při rozhodování soudu k tomuto výsledku pravděpodobně významně připívá, že budou do této skupiny častěji zahrnuty případy, kdy je rozhodováno o péči a výživě pouze v souvislosti s rozvodem manželství. K soudu se tak pravděpodobně častěji v tomto případě dostávají osoby z vyšších sociálních vrstev, u nichž by jinak nevznikala přirozená potřeba, aby o jejich záležitosti rozhodl soud.

Ve skupině povinných se dvěma vyživovacími povinnostmi, z nichž jednou vůči dítěti ve věku 0–5 let převažují osoby s příjmem, který je s výjimkou Prahy a částečně středních Čech pod mediánovým a průměrným příjmem v daném kraji. Rozdíl však není tak markantní jako ve skupině povinných s jednou vyživovací povinností. Lze však předpokládat, že půjde o osoby, které si věkem, stadiem profesní kariéry a vzděláním stojí mezi předešlými dvěma skupinami.

## Vliv zapojení rodiče do péče a styku na výši výživného

Z celorepublikových statistických údajů za rok 2019 se ukazuje, že vliv na výši stanoveného výživného má také, jak byl nastaven režim péče o dítě (výlučná či střídavá).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Úprava péče | | **Výlučná péče** | | **Střídavá péče** | |
| Povinný | | Matka | Otec | Matka | Otec |
| Počet pozorování | | 2 186 | 23 235 | 2 333 | 2 374 |
| Čistý měsíční příjem povinné osoby (Kč) | Průměr | 15 493 | 26 441 | 18 981 | 28 986 |
| Medián | 14 000 | 22 500 | 16 856 | 25 000 |
| Výživné (Kč) | Průměr | 1 685 | 3 298 | 1 471 | 2580 |
| Medián | 1 500 | 3 000 | 1200 | 2 000 |
| Podíl určeného výživného na čistém měsíčním příjmu (%) | Průměr | **11,07** | **13,17** | **8,07** | **9,09** |
| Medián | **10,31** | **12,43** | **7,19** | **8,00** |

Z důvodu odlišného příjmového základu pro výpočet výše výživného u obou forem péče[[31]](#footnote-31) je smysluplné vzájemně porovnávat průměrný a mediánový podíl výživného na příjmu povinného v jednotlivých kategoriích, nikoliv výši výživného. Mediánový podíl výživného na příjmu otce byl v případě střídavé péče o 4,43 % (průměrný o 4,08 %) nižší, než když je dítě ve výhradní péči matky. Mediánový podíl výživného na příjmu matky je v případě střídavé péče nižší o 3,12 % (průměrný o 3 %). Velmi podobných výsledků bylo dosahováno i v ostatních letech. V roce 2016 byl mediánový podíl výživného na příjmu otce v případě střídavé péče oproti případům výlučné péče nižší o 4,17 %[[32]](#footnote-32), v roce 2017 nižší o 4,22 % a v roce 2018 nižší o 4,35 %. V případě matky byl v roce 2016 nižší o 1,67 %[[33]](#footnote-33), v roce 2017 nižší o 3,11 % a v roce 2018 nižší o 3,56 %.

Zde jsou však uváděny pouze souhrnné údaje, což může zkreslovat interpretaci dosažených dat. U rozhodování o výživném vůči otci v případě svěření dítěte do střídavé péče je k dispozici výrazně nižší počet pozorování než u rozhodování o výživném vůči otci v případě svěření dítěte do péče matky, což může pozorování také zkreslovat. I případy rozhodování o výživě vůči matce v případě výlučné a střídavé péče je třeba vnímat s výhradou nízkého počtu pozorování. Při nižším počtu pozorování se na výsledku mohou výrazněji podepisovat extrémnější případy.

Na druhou stranu lze ze srovnání příjmů povinných (otců a matek zvlášť) u případů výlučné a střídavé péče učinit pochopitelný závěr, že střídavá péče bude s vyšší pravděpodobností připadat do úvahy u rodičů, kteří jsou oba výdělečně činní a jejichž děti již dosáhly vyššího věku. Rodiče tak již s ohledem na svůj vyšší věk dosáhly také určitého kariérního posunu a generují vyšší příjem.

Údaje o vlivu formy péče je tedy ještě vhodné detailněji zkoumat zvlášť jen v určitých kategoriích dětí, u nichž se častěji vyskytuje střídavá péče. Z tohoto pohledu je relevantní zejména kategorie dětí ve věku 6–10 let, v níž je u střídavé péče zaznamenán relativně i absolutně vyšší počet statistických pozorování.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2019 – dítě ve věku 6–10 let** | | | | | |
| Úprava péče | | **Výlučná péče** | | **Střídavá péče** | |
| Povinný | | Matka | Otec | Matka | Otec |
| Počet pozorování | | 529 | 6741 | 1094 | 1113 |
| Čistý měsíční příjem povinné osoby (Kč) | Průměr | 15 802 | 30 187 | 22 040 | 34 948 |
| Medián | 14 627 | 25 177 | 20 000 | 30 000 |
| Výživné (Kč) | Průměr | 1 613 | 3 614 | 1 631 | 3 033 |
| Medián | 1 500 | 3 000 | 1 425 | 2 500 |
| Podíl určeného výživného na čistém měsíčním příjmu (%) | Průměr | **10,98** | **12,73** | **7,66** | **8,80** |
| Medián | **10,00** | **12,04** | **6,67** | **7,55** |
| **Rozdíl (%)** | | | | **˗ 3,33** | **˗ 4,49** |

Vliv formy péče v kategorii dětí ve věku 6–10 let se však významněji neliší od souhrnného porovnání. Relevantní rozdíly nebyly pozorovány ani v předešlých letech.

Mírně větší rozdíly ve vlivu formy péče oproti souhrnnému porovnání však byly pozorovány v kategorii dětí ve věku 11–15 let. Obdobných výsledků bylo v této kategorii dosahováno i v předešlých sledovaných letech. I tak ale rozdíl v mediánovém podílu výživného na příjmu povinného u obou forem péče jen mírně přesahoval 5 % (u otce) a 4 % (u matky).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2019 – dítě ve věku 11–15 let** | | | | | |
| Úprava péče | | **Výlučná péče** | | **Střídavá péče** | |
| Povinný | | Matka | Otec | Matka | Otec |
| Počet pozorování | | 684 | 4744 | 717 | 718 |
| Čistý měsíční příjem povinné osoby (Kč) | Průměr | 18 499 | 30 965 | 22 052 | 35 324 |
| Medián | 17 000 | 26 111 | 20 694 | 30 000 |
| Výživné (Kč) | Průměr | 2 147 | 4 211 | 1 936 | 3 340 |
| Medián | 2 000 | 3 500 | 1 700 | 2 600 |
| Podíl určeného výživného na čistém měsíčním příjmu (%) | Průměr | **11,87** | **14,28** | **8,80** | **9,46** |
| Medián | **11,76** | **13,46** | **7,74** | **8,33** |
| **Rozdíl (%)** | | | | **˗ 4,02** | **˗ 5,13** |

## Jednotnost rozhodovací praxe soudů

Za účelem ověření jednotnosti rozhodování soudů je vhodné sledovat zejména údaje o mediánovém a průměrném podílu výživného na čistém příjmu povinného rodiče za rok 2018. Údaje jsou hodnoceny s přihlédnutím k rozhodování dle jednotlivých věkových kategorií dětí a podle obvodů jednotlivých krajských soudů.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **2018 – Jedna vyživovací povinnost** | | | | |
| Věková kategorie (roky) | 0–5 | 6–10 | 11–15 | 16+ |
| Rozdíl mezi obvody s nejvyšším a nejnižším mediánovým podílem na příjmu povinného | 2,49 % | 2,45 % | 2,85 % | 2,5 % |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **2018 – Dvě vyživovací povinnosti** | | | | |
| Věková kategorie (roky) | 0–5 | 6–10 | 11–15 | 16+ |
| Rozdíl mezi obvody s nejvyšším a nejnižším mediánovým podílem na příjmu povinného | 2,46 % | 2,1 % | 2,23 % | 2,16 % |

V žádné ze sledovaných věkových kategorií dětí nepanují mezi jednotlivými obvody krajských soudů velké rozdíly v průměrných a mediánových podílech výživného na příjmu povinného. Velmi podobných výsledků je dosahováno především u povinných se dvěma vyživovacími povinnostmi. Trend relativně jednotného rozhodování při porovnání výsledků v jednotlivých krajích byl potvrzen i v roce 2019, kdy se rozdíly v mediánových podílech příliš nelišily od roku 2018 (s jedinou výjimkou viz níže).

Dílčí rozdíly nemají charakter plošné nejednotnosti. Jsou zpravidla dány nadprůměrným výsledkem v jednom obvodu (zpravidla MS Praha) a podprůměrným výsledkem v jiném (zpravidla KS v Ústí nad Labem). Ve zbývajících krajích je však dosahováno podobných mediánových a průměrných podílů výživného na čistém příjmu povinného.

Z dostupných informací lze pak pro souvislost dodat, že ačkoli jsou tabulky dostupné všem soudům v ČR, ne všechny je využívají. Některé pracují s tzv. dílkovou metodou, jiné tyto pomocné nástroje nevyužívají vůbec.

Na druhou stranu je potřeba dodat, že větší rozdíly při porovnání mediánových podílů výživného na příjmu povinného byly v určitých případech pozorovatelné v letech 2016 a 2017. Především v roce 2017 byly zaznamenány větší rozdíly v případě povinného se dvěma vyživovacími povinnostmi, a to napříč věkovými kategoriemi.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **2017 – Dvě vyživovací povinnosti** | | | | |
| Věková kategorie (roky) | 0–5 | 6–10 | 11–15 | 16+ |
| Rozdíl mezi obvody s nejvyšším a nejnižším mediánovým podílem na příjmu povinného | 4,98 % | 4,64 % | 5,92 % | 4,91 % |

Výraznější odchylka byla zaznamenána také v roce 2016 u povinného s jednou vyživovací povinností dítěte ve věku 16+ (5,16 %) a v téže kategorii také v roce 2019 (4,86 %). I ve většině těchto případů však měly rozdíly původ především v nadprůměrném výsledku v jednom kraji a podprůměrným v jiném, nešlo opět o plošnou nejednotnost. Větší divergence výsledků i mezi více kraji se vyskytovala jen u mediánového podílu výživného na příjmu povinného vůči dítěti 16+ s jednou další vyživovací povinností. Tato kategorie je nicméně obecně spojena s nižším počtem pozorování, a výsledek tak více ovlivňují extrémní hodnoty.

### **Pozorované případy nejednotného rozhodování**

Určité případy nejednotného rozhodování nicméně pozorovatelné byly. Je to patrné z porovnání celkových výsledků rozhodování o výživném v obvodech jednotlivých okresních soudů v roce 2018 (bez zohlednění dalších kritérií jako věk dítěte a počet vyživovacích povinností).

Většinově dosahoval mediánový podíl výživného na příjmu povinného v obvodech okresních soudů v ČR hodnot v intervalu 10–13 %, střední hodnota činila zhruba 12 %. Mediánové výživné se pohybovalo od 2 000 do 3 000 Kč, střední hodnota činila zhruba 2 500 Kč. V některých obvodech bylo však možno pozorovat větší odchylky od těchto hodnot.

V obvodech s obecně nejnižšími příjmy povinných v celé České republice vybočoval Okresní soud (dále jen „OS“) v Ústí nad Labem[[34]](#footnote-34). Mediánový podíl výživného na příjmu povinného byl zde i o dva procentní body nižší než ve srovnatelných okresech. Mediánové výživné bylo o 500 Kč nižší než ve srovnatelných okresech.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Soud | Příjem (Kč) | | Výživné (Kč) | | Podíl výživného na příjmu (%) | |
| Průměr | Medián | Průměr | Medián | Průměr | Medián |
| **Bruntál** | 18 305 | 15 155 | 1 999 | 2 000 | 11,35 | 10,33 |
| **Jeseník** | 17 075 | 15 635 | 1 969 | 1 800 | 11, 80 | 11,11 |
| **Ústí nad Labem** | 20 412 | 16 000 | 2 026 | 1 500 | 9,78 | 8,89 |
| **Ostrava** | 20 048 | 17 000 | 2 257 | 2 000 | 10,93 | 10,00 |
| **Kroměříž** | 20 706 | 17 659 | 2 336 | 2 000 | 11,94 | 11,15 |
| **Karviná** | 20 460 | 17 700 | 2 335 | 2 000 | 11,01 | 10,53 |

Dalším okresem s podprůměrným výživným vzhledem k příjmům povinného byl Jablonec nad Nisou.[[35]](#footnote-35) Naopak příjmově srovnatelný okres Olomouc dosahoval nadprůměrného výsledku. Rozdíl v mediánovém výživném mezi těmito okresy činil 1000 Kč. Mediánový podíl výživného na příjmu se lišil o 3 %.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Soud | Příjem (Kč) | | Výživné (Kč) | | Podíl výživného na příjmu (%) | |
| Průměr | Medián | Průměr | Medián | Průměr | Medián |
| **Karlovy Vary** | 24 959 | 21 258 | 2 789 | 2 300 | 11,71 | 10,69 |
| **Litoměřice** | 23 644 | 21 300 | 2 571 | 2 200 | 11, 43 | 10,53 |
| **Teplice** | 24 307 | 21 600 | 2 504 | 2 000 | 11,16 | 10,00 |
| **Olomouc** | 24 770 | 21 600 | 3 181 | 3 000 | 13,30 | 13,08 |
| **Jablonec nad Nisou** | 23 316 | 21 606 | 2 472 | 2 000 | 10,85 | 9,96 |
| **Přerov** | 23 485 | 21 697 | 3 180 | 3 000 | 13,68 | 12,77 |
| **Zlín** | 24 150 | 21 709 | 2 669 | 2 500 | 11,83 | 11,16 |
| **Strakonice** | 23 927 | 21 871 | 2 846 | 2 500 | 12,45 | 11,88 |

Údaje o výsledcích rozhodování v obvodech okresních soudů, které v porovnání s ostatními vybočují, je vhodné dále podrobněji rozebrat s přihlédnutím k dalším kritériím (věk dítěte, počet vyživovacích povinností a počet pozorování v jednotlivých případech). Tak bude možné lépe poznat příčiny odchylek, které se projevují v celkových výsledcích.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2018 – dítě ve věku 0–5 let** | | | | | | | | |
| Soud | Vyživovacích povinností | Pozorování | Příjem (Kč) | | Výživné (Kč) | | Podíl výživného na příjmu (%) | |
| Průměr | Medián | Průměr | Medián | Průměr | Medián |
| **Ústí nad Labem** | 1 | 117 | 17 657 | 16 000 | 2 201 | 2 000 | 12,67 | 11,72 |
| 2 | 92 | 18 119 | 14 500 | 1 748 | 1 450 | 9,72 | 8,67 |
| **Kroměříž** | 1 | 60 | 18 370 | 17 558 | 2 393 | 2 050 | 13,82 | 12,22 |
| 2 | 52 | 20 143 | 19 150 | 2 192 | 2 000 | 11,60 | 10,66 |
| **Bruntál** | 1 | 82 | 17 186 | 15 076 | 2 046 | 2 000 | 12,57 | 11,11 |
| 2 | 56 | 19 006 | 17 065 | 1 783 | 1 500 | 9,38 | 9,57 |
| **Jeseník** | 1 | 32 | 16 984 | 15 318 | 2 003 | 1 900 | 12,01 | 11,62 |
| 2 | 21 | 17 751 | 18 467 | 2 281 | 2 200 | 14,17 | 12,50 |
| **Karviná** | 1 | 180 | 17 562 | 15 504 | 2 091 | 2 000 | 11,74 | 11,35 |
| 2 | 123 | 17 504 | 15 000 | 1 718 | 1 500 | 9,53 | 9,68 |
| **Ostrava** | 1 | 272 | 16 851 | 15 000 | 1 847 | 1 500 | 11,19 | 10,69 |
| 2 | 148 | 19 599 | 16 000 | 1 836 | 1 500 | 8,96 | 8,82 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2018 – dítě ve věku 6–10 let** | | | | | | | | |
| Soud | Vyživovacích povinností | Pozorování | Příjem (Kč) | | Výživné (Kč) | | Podíl výživného na příjmu (%) | |
| Průměr | Medián | Průměr | Medián | Průměr | Medián |
| **Ústí nad Labem** | 1 | 56 | 22 337 | 18 891 | 2 361 | 1 750 | 10,46 | 10,00 |
| 2 | 70 | 25 396 | 21 000 | 2 575 | 2 150 | 10,43 | 9,93 |
| **Kroměříž** | 1 | 25 | 18 864 | 20 735 | 2 444 | 2 000 | 13,20 | 12,50 |
| 2 | 53 | 21 996 | 21 023 | 2 474 | 2 000 | 11,94 | 11,30 |
| **Bruntál** | 1 | 20 | 18 234 | 13 500 | 2 400 | 2 500 | 14,23 | 11,83 |
| 2 | 50 | 18 153 | 17 097 | 1 895 | 1 900 | 11,04 | 10,62 |
| **Jeseník** | 1 | 18 | 16 947 | 16 051 | 1 947 | 2 000 | 11,31 | 9,56 |
| 2 | 18 | 19 232 | 18 711 | 2 083 | 2 000 | 11,21 | 10,61 |
| **Karviná** | 1 | 69 | 21 294 | 20 000 | 2 733 | 3 000 | 12,95 | 12,00 |
| 2 | 106 | 25 461 | 20 500 | 2 817 | 2 300 | 11,05 | 10,47 |
| **Ostrava** | 1 | 67 | 20 919 | 19 000 | 2 608 | 2 000 | 13,24 | 12,00 |
| 2 | 108 | 25 028 | 23 250 | 2 970 | 2 500 | 11,68 | 11,70 |

V případě OS v Ústí nad Labem je zajímavé, že v roce 2018 dosahoval srovnatelných výsledků s ostatními soudy v příjmově srovnatelných okresech, jde-li o rozhodování o výživném povinného s jednou vyživovací povinností dítěte ve věku 0–5 let. Významně nižšího výsledku u podílu výživného na příjmu povinného však dosahoval především u povinných se dvěma vyživovacími povinnostmi, z nichž jednou vůči dítěti ve věku 0–5 let. Z hlediska počtu pozorování měla přitom tato skupina relativně vysoké zastoupení. Za jednu z příčin podprůměrných výsledků v této skupině bylo možno považovat v porovnání s ostatními okresy také podprůměrnou mediánovou výši příjmu povinných. Odchylky od ostatních soudů lze tedy odůvodnit lokálními specifiky.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2018 – dítě ve věku 0–5 let** | | | | | | | | |
| Soud | Vyživ. povinností | Pozorování | Příjem (Kč) | | Výživné (Kč) | | Podíl výživného na příjmu (%) | |
| Průměr | Medián | Průměr | Medián | Průměr | Medián |
| **Strakonice** | 1 | 26 | 19 546 | 17 929 | 3 000 | 2 900 | 16,04 | 14,90 |
| 2 | 28 | 21 620 | 20 000 | 2 161 | 2 000 | 10,43 | 10,00 |
| **Karlovy Vary** | 1 | 55 | 21 874 | 17 857 | 2 985 | 2 500 | 14,35 | 13,47 |
| 2 | 36 | 22 323 | 20 000 | 2 301 | 2 000 | 10,61 | 10,00 |
| **Jablonec nad Nisou** | 1 | 60 | 19 208 | 19 020 | 2 407 | 2 000 | 13,03 | 12,45 |
| 2 | 35 | 23 387 | 24 200 | 1 977 | 2 000 | 8,25 | 7,98 |
| **Litoměřice** | 1 | 73 | 21 021 | 19 668 | 2 515 | 2 500 | 13,20 | 12,50 |
| 2 | 66 | 22 692 | 20 000 | 2 186 | 2 000 | 9,70 | 9,13 |
| **Teplice** | 1 | 77 | 20 219 | 18 500 | 2 196 | 2 000 | 11,79 | 10,59 |
| 2 | 64 | 20 082 | 17 760 | 2 057 | 1 900 | 10,68 | 9,27 |
| **Zlín** | 1 | 56 | 21 687 | 20 942 | 2 877 | 2 500 | 14,38 | 13,66 |
| 2 | 29 | 23 725 | 24 143 | 2 564 | 2 500 | 11,74 | 10,90 |
| **Olomouc** | 1 | 123 | 20 916 | 20 000 | 3 018 | 2 800 | 14,57 | 14,06 |
| 2 | 113 | 22 810 | 20 000 | 2 837 | 2 500 | 13,02 | 11,85 |
| **Přerov** | 1 | 77 | 19 986 | 20 000 | 2 891 | 2 500 | 14,99 | 13,54 |
| 2 | 55 | 22 671 | 22 074 | 2 651 | 2 500 | 12,81 | 11,54 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2018 – dítě ve věku 6–10 let** | | | | | | | | |
| Soud | Vyživ. povinností | Pozorování | Příjem (Kč) | | Výživné (Kč) | | Podíl výživného na příjmu (%) | |
| Průměr | Medián | Průměr | Medián | Průměr | Medián |
| **Strakonice** | 1 | 10 | 24 447 | 23 978 | 3 190 | 2 750 | 14,19 | 14,66 |
| 2 | 30 | 23 825 | 21 000 | 2 620 | 2 300 | 11,36 | 10,66 |
| **Karlovy Vary** | 1 | 31 | 22 567 | 22 000 | 3 790 | 3 000 | 16,80 | 15,79 |
| 2 | 39 | 27 777 | 24 773 | 2 779 | 2 500 | 10,13 | 8,79 |
| **Jablonec nad Nisou** | 1 | 22 | 27 435 | 25 578 | 3 341 | 2 900 | 12,74 | 10,90 |
| 2 | 46 | 27 839 | 26 625 | 2 813 | 2 400 | 10,98 | 9,95 |
| **Litoměřice** | 1 | 52 | 21 687 | 20 000 | 2 558 | 2 400 | 12,93 | 11,48 |
| 2 | 78 | 27 263 | 25 902 | 2 790 | 2 500 | 10,68 | 10,00 |
| **Teplice** | 1 | 51 | 24 292 | 22 500 | 2 992 | 2 500 | 12,58 | 12,25 |
| 2 | 56 | 27 764 | 27 024 | 2 897 | 2 500 | 11,60 | 10,08 |
| **Zlín** | 1 | 28 | 20 597 | 17 755 | 2 721 | 3 000 | 14,62 | 12,45 |
| 2 | 66 | 26 569 | 21 953 | 2 762 | 2 350 | 10,61 | 10,30 |
| **Olomouc** | 1 | 66 | 24 035 | 20 000 | 3 239 | 3 000 | 14,05 | 14,05 |
| 2 | 159 | 26 910 | 22 900 | 3 105 | 2 800 | 11,93 | 12,00 |
| **Přerov** | 1 | 24 | 25 928 | 25 538 | 3 829 | 3 500 | 15,74 | 14,62 |
| 2 | 79 | 23 700 | 21 636 | 3 010 | 2 500 | 12,33 | 12,00 |

Okresní soud v Jablonci nad Nisou dosahoval podprůměrného výsledku oproti soudům v příjmově srovnatelných okresech především v kategorii povinných se dvěma vyživovacími povinnostmi, z nichž jednou vůči dítěti ve věku 0–5 let, a také u povinných s jednou vyživovací povinností vůči dítěti ve věku 6–10 let. Počet pozorování u těchto typů případů zde však nebyl příliš vysoký. Celkový výsledek zde tudíž může být do větší míry ovlivněn extrémnějšími jednotlivými případy. Nelze nicméně učinit jednoznačný závěr, že rozhodování tohoto soudu je oproti ostatním nejednotné.

Jednou z příčin nadprůměrných výsledků Okresního soudu v Olomouci bude především nadprůměrný výsledek rozhodování o výživném vůči povinným se dvěma vyživovacími povinnostmi, zejména ve skupině dětí 6–10 let. Vliv nadprůměrného výsledku v této skupině byl dále umocněn vysokým počtem pozorování, kterého v ní bylo dosaženo. Výživné zde tedy bylo relativně vysoké, ačkoli mediánový příjem povinného byl v porovnání s ostatními okresy spíše nižší. Jednou z hypotéz pro vysvětlení této skutečnosti může být předpoklad vyšších životních nákladů v této lokalitě v poměru k běžným příjmům povinných. Na výsledku se však mohou podepisovat i další faktory, které se statisticky nesledují (např. majetkové poměry povinných v této lokalitě).

### Rozhodování v Praze

Za účelem zhodnocení jednotnosti rozhodování ve srovnatelných obvodech s nadprůměrnými příjmy je vhodné porovnat také výsledky rozhodování o výživném v jednotlivých obvodech v působnosti MS v Praze. Za tím účelem je však třeba vyřadit výsledky z obvodů s velmi nízkým počtem statistických pozorování (Praha 1, Praha 2 a Praha 9). Z výsledků je patrné, že v těchto obvodech bylo v roce 2018 dosahováno relativně podobných výsledků. Mezi obvodem s nejvyšším a nejnižším mediánovým podílem výživného na příjmu byl rozdíl 1,17 %. Rozhodování v Praze tak bylo možno mít za velmi jednotné.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Soud | Příjem (Kč) | | Výživné (Kč) | | Podílu výživného na příjmu (%) | |
| Průměr | Medián | Průměr | Medián | Průměr | Medián |
| **Praha 3** | 33 319 | 30 000 | 4 140 | 3 500 | 13,17 | 12,98 |
| **Praha 4** | 32 374 | 26 892 | 4 254 | 3 500 | 15,02 | 13,41 |
| **Praha 5** | 33 917 | 28 000 | 4 326 | 3 500 | 13,84 | 13,33 |
| **Praha 6** | 33 603 | 25 000 | 4 496 | 4 000 | 15,24 | 13,90 |
| **Praha 7** | 33 056 | 23 952 | 3 928 | 3 000 | 15,11 | 12,88 |
| **Praha 8** | 40 311 | 31 000 | 4 953 | 4 000 | 13,56 | 12,73 |
| **Praha 10** | 36 207 | 26 000 | 4 580 | 4 000 | 14,63 | 13,33 |

## Závislost výše výživného na způsobu jeho určení (dohoda / rozhodnutí soudu)

Dále lze zkoumat, zda se na výši výživného a jeho podílu na příjmu povinného nějak podepisuje, zda bylo výživné určeno na základě schválené dohody rodičů, anebo na základě autoritativního rozhodnutí soudu.

K dispozici jsou předně souhrnné celorepublikové údaje za rok 2019 o výši výživného, příjmu povinného a podílu výživného na příjmu povinného, v nichž jsou zvlášť vedeny výsledky podle způsobu jejich dosažení (dohoda / rozhodnutí soudu).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2019 – výživné dle způsobu určení – souhrnné celorepublikové výsledky** | | | | | | | |
| Způsob určení | Počet pozorování | Příjem (Kč) | | Výživné (Kč) | | Podílu výživného na příjmu (%) | |
| Průměr | Medián | Průměr | Medián | Průměr | Medián |
| **rozhodnutí soudu** | 8101 | 24107 | 20000 | 2775 | 2200 | 11,56 | 10,77 |
| **dohoda rodičů** | 21363 | 27981 | 25000 | 3362 | 3000 | 12,44 | 11,76 |

S přihlédnutím k dosaženým výsledkům se jeví, že je výživné určené schválenou dohodou rodičů i jeho podíl na příjmu povinného obecně vyšší než v případě výživného určeného autoritativním rozhodnutím soudu. Jak potvrdily některé soudy, rodiče jsou při dohodě často ochotni se domluvit i na úhradě výdajů dítěte nad rámec standardu běžného výživného, který by byl určen při autoritativním rozhodnutím. Za pozornost však stojí, že je příjem povinných, kteří se o výživném dohodli, obecně vyšší než příjem povinných, u nichž o výživném rozhodl soud. Z toho lze usuzovat, že je skupina povinných, kteří se o výživném dohodli, ve větší míře tvořena povinnými, u nichž bylo výživné určeno pro dobu po rozvodu. Jak vyplynulo z výše popsaných zkoumání, rozvádějící se rodiče jsou častěji osobami s vyššími příjmy, což vyplývá z jejich vyššího věku, pokročilejšího stadia profesní kariéry a vyššího vzdělání.

Abychom mohli seriózně zhodnotit vliv způsobu určení výživného na jeho výši, měli bychom detailněji zkoumat tuto závislost zvlášť ve skupině povinných z výživného pro dobu po rozvodu. Více vypovídající by také mohlo být podívat se na danou závislost na úrovni obvodů jednotlivých okresních soudů. Za tímto účelem jsou k dispozici údaje za rok 2017 o podílu ukončování řízení o výživném pro případ rozvodu dohodou, a to za obvody jednotlivých okresních soudů.[[36]](#footnote-36)





Nejvyššího podílu dohod bylo dosahováno v obvodech těchto okresních soudů: Strakonice (98,8 %), Prachatice (96,5 %), Svitavy (94,1 %), Kutná Hora (93,8 %), Ústí nad Labem (93,8 %), Mladá Boleslav (93,2 %), Vsetín (93,2 %), České Budějovice (93,2 %), Jindřichův Hradec (92,5 %) a Uherské Hradiště (92,3 %).

Nejnižšího podílu dohod bylo dosahováno v obvodech těchto okresních soudů: Havlíčkův Brod (17,2 %), Příbram (35,8 %), Brno-venkov (36,6 %), Děčín (37,3 %), Cheb (48,6 %), obvodní soudy Praha (52 %), Brno-město (62,7 %) a Bruntál (66,1 %).

Údaje o výživném pro dobu po rozvodu v obvodech soudů s nejnižším a nejvyšším podílem dohod je vhodné porovnat. Jako odpovídající se přitom jeví porovnat údaje za rok 2017 týkající výživného u povinných se dvěma vyživovacími povinnostmi, z nich jednou vůči dítěti ve věku 6–10 let. V této množině by měl být dostatečný počet relevantních pozorování, která zahrnují především určení výživného pro případ rozvodu.[[37]](#footnote-37)

Z příslušného porovnání vyplynulo, že se neprokázala žádná relevantní závislost výše výživného na tom, zda bylo určeno schválenou dohodou rodičů, nebo autoritativním rozhodnutím soudu. Ve vzorku soudů s vysokým i nízkým podílem dohod jsou zastoupeny soudy s relativně vyšší i nižší výší výživného a podílu výživného na příjmu povinného. Vypočítáme-li z mediánových podílů výživného na příjmu v obou vzorcích průměr, je v obou vzorcích dosaženo velmi podobných hodnot (11,39 % / 11,28 %).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2017 – dítě ve věku 6–10 let, povinný se dvěma vyživovacími povinnostmi** | | | | | | | | |
| Soud | Počet pozoro-vání | Podíl dohod | Příjem (Kč) | | Výživné (Kč) | | Podíl výživného na příjmu (%) | |
| (%) | Průměr | Medián | Průměr | Medián | Průměr | Medián |
| **Strakonice** | 29 | 98,8 | 28 317 | 22 557 | 3 393 | 3 000 | 12,70 | 11,43 |
| **Prachatice** | 19 | 96,5 | 21 083 | 17 000 | 2 084 | 2 000 | 10,22 | 9,32 |
| **Svitavy** | 59 | 94,1 | 21 942 | 21 500 | 2 575 | 2 500 | 12,16 | 11,71 |
| **Ústí nad Labem** | 53 | 93,8 | 21 833 | 17 500 | 2 230 | 2 000 | 11,49 | 10,65 |
| **Mladá Boleslav** | 41 | 93,2 | 30 618 | 26 500 | 3 573 | 3 300 | 13,74 | 12,64 |
| **Vsetín** | 82 | 93,2 | 24 398 | 20 158 | 2 470 | 2 500 | 11,14 | 11,80 |
| **České Budějovice** | 87 | 93,2 | 29 249 | 25 000 | 3 374 | 3 000 | 11,92 | 12,00 |
| **Jindřichův Hradec** | 42 | 92,5 | 21 028 | 19 544 | 2 607 | 2 400 | 12,82 | 12,01 |
| **Uherské Hradiště** | 62 | 92,3 | 20 540 | 20 000 | 2 240 | 2 150 | 12,08 | 11,03 |
| **Havlíčkův Brod** | 29 | 17,2 | 28 090 | 21 551 | 2 850 | 2 500 | 11,82 | 11,47 |
| **Příbram** | 53 | 35,8 | 26 425 | 20 300 | 3 539 | 3 000 | 13,82 | 13,51 |
| **Brno-venkov** | 34 | 36,6 | 25 353 | 22 583 | 3 071 | 2 850 | 12,36 | 12,68 |
| **Děčín** | 12 | 37,3 | 22 164 | 18 000 | 2 442 | 2 350 | 12,55 | 10,45 |
| **Cheb** | 48 | 48,6 | 31 020 | 25 141 | 2 983 | 2 000 | 10,39 | 9,18 |
| **Praha 6[[38]](#footnote-38)** | 50 | 52 | 51 693 | 39 972 | 5 428 | 5 000 | 11,77 | 11,92 |
| **Praha 5** | 80 | 52 | 39 451 | 32 608 | 4 016 | 3 250 | 11,28 | 10,50 |
| **Brno-město** | 220 | 62,7 | 27 864 | 23 000 | 3 035 | 2 550 | 11,68 | 10,52 |
| **Bruntál** | 61 | 66,1 | 20 556 | 18 000 | 2 271 | 2 000 | 12,20 | 11,36 |

# Sociální dávky a jejich vliv na určování výše výživného

Člověk existuje jako osoba v určité sociální skupině, a proto potřebuje, kromě jiného, také určité minimum prostředků na stravu, bydlení, ošacení a další nezbytné záležitosti. Za tímto účelem zakotvuje právní řád poměrně velké množství sociálních dávek.

„…*dávky systému sociální pomoci představují provedení ústavně zaručeného práva každého, kdo je v hmotné nouzi, na takovou pomoc, která je nezbytná pro zajištění základních životních podmínek. Uvedeného základního práva zaručeného v čl. 30 odst. 2 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) je možno se domáhat pouze v mezích zákonů, které toto ustanovení provádějí (čl. 41 odst. 1 Listiny). Formulace základního práva zakotveného v čl. 30 odst. 2 Listiny, které není omezeno jen na občany České republiky, zdůrazňuje jeho subsidiární charakter. Především je pomoc, nezbytná pro zajištění základních životních podmínek, určena těm, kdo nejsou zabezpečeni na základě práva na spravedlivou odměnu za práci (čl. 28 Listiny) či na základě práva na hmotné zajištění v přiměřeném rozsahu v případě nezaviněné nemožnosti získávat prostředky pro své životní potřeby prací (čl. 26 odst. 3 Listiny).*“[[39]](#footnote-39)

Sociální dávky, respektive jejich čerpání, mohou mít vliv na posuzování výše příjmů povinného a oprávněného v rámci určování výživného. Některé dávky lze vnímat jako příjem, jiné nikoli. U některých dávek je pak jejich zohlednění při stanovování výživného nejednoznačné.

Při určování výživného je zásadně třeba zkoumat relevantní dávky vyplácené jak povinnému, tak oprávněnému. Přitom je třeba zabývat se i vlivem příjmu z dávek na příjem celé posuzované domácnosti (povinného nebo oprávněného). Ve vztahu k domácnosti oprávněného je zjištění jejích příjmů, včetně plateb sociálních dávek, významné pro zjištění životní úrovně domácnosti.

Obecně lze při určování výživného zohledňovat dávky vyplácené pravidelně a dlouhodoběji na měsíční bázi, tj. v obdobném režimu, v jakém je vypláceno výživné. Obecně platí, že jednorázové či krátkodobé dávky nemohou mít na životní úroveň posuzované domácnosti zásadní, trvalejší vliv. Proto jsme v tomto materiálu věnovaly zvýšenou pozornost pouze vybraným dávkám. Obsahově jsou klíčové ty dávky, jejichž účelem je kompenzovat výpadek příjmu posuzované osoby a které nejsou účelově určené. Relevantní jsou typicky dávky, které mají obdobně jako výživné paušální charakter; dávky striktně účelově vázané pak není při výživném příhodné zohledňovat.

## Základní přehled relevantních sociálních dávek

Z hlediska stanovování výživného je namístě uvést k vybraným sociálním dávkám následující informace, týkající se jejich započitatelnosti do příjmu pro účely výživného:

* **Nemocenské, peněžitá pomoc v mateřství** a **vyrovnávací příspěvek v těhotenství a mateřství** (podle § 23 a násl., § 32 a násl. a § 42 a násl. zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů).
* **Přídavek na dítě, příspěvek na bydlení** a **rodičovský příspěvek** (podle 17 a násl., § 24 a násl. a § 30 a násl. zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů).
* **Příspěvek na péči** (podle § 7 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů).
* **Důchody** (podle zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů).
* **Příspěvek na živobytí** a **doplatek na bydlení** (podle zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů).
* **Odměna pěstouna** (podle § 47i a násl. zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Dávka | | Účel | Doba poskytování | Oprávněný (z pohledu správního práva) | Započitatelnost do příjmu pro účely určení výživného |
| **Nemocenské** | | Náhrada příjmu z důvodu dočasné pracovní neschopnosti | Max. 366[[40]](#footnote-40) dní | Rodič | ANO |
| **Peněžitá pomoc v mateřství** | | Náhrada příjmu z důvodu těhotenství a péče o dítě | 28 týdnů[[41]](#footnote-41) | Matka/Otec popř. manžel (s výjimkou prvních 6 týdnů po porodu) | ANO |
| **Vyrovnávací příspěvek v těhotenství a mateřství** | | Náhrada snížení příjmu v důsledku převodu na jinou práci | Do počátku 6. týdne před porodem, do konce 9. měsíce po porodu, popř. po dobu kojení | Matka | ANO |
| **Přídavek na dítě** | | Podpora nezaopatřených dětí | Max. do 26 let | Dítě | ANO  (dítě jako povinný)[[42]](#footnote-42) |
| **Příspěvek na bydlení** | | Přispění na náklady spojené s bydlením | Bez limitu | Rodič | NE |
| **Rodičovský příspěvek** | | Podpora rodin s dětmi a sladění rodinného a pracovního života | Max. do 4 let dítěte | Rodič | ANO |
| **Příspěvek na péči** | | Přispění na náklady péče | Bez limitu | Člověk s postižením | NE[[43]](#footnote-43) |
| **Odměna placená z příspěvku na péči[[44]](#footnote-44)** | | Odměna za činnost toho, kdo zajišťuje péči o osobu se zdravotním postižením | - | Osoba blízká, asistent sociální péče a další zákonem stanovené subjekty | ANO[[45]](#footnote-45) |
| **Důchod** | **Starobní** | Náhrada příjmu ve stáří | Při splnění podmínek (věk a doba pojištění) od okamžiku, který si důchodce určí, nejdříve od 60 let | Rodič | ANO |
| **Sirotčí** | Náhrada vyživovací povinnosti po zemřelém povinném | Max. do 26 let | Dítě | ANO |
| **Vdovský a vdovecký** | Zmírnění ekonomických následků smrti manžela/ky | 1 rok. Poté při splnění některé z podmínek (např. péče o nezaopatřené dítě) | Rodič | ANO |
| **Invalidní** | Náhrada příjmu z důvodu snížené pracovní schopnosti | Po dobu snížené pracovní schopnosti max. do 65 let | Člověk se sníženou pracovní schopností | ANO |
| Příspěvek na živobytí | | Zajištění základních životních podmínek u osoby v hmotné nouzi | Bez limitu | Rodič | NE |
| Doplatek na bydlení | | Nahrazení příjmu osoby v hmotné nouzi po zaplacení odůvodněných nákladů na bydlení | Bez limitu | Rodič | NE |
| Odměna pěstouna | | Odměna za výkon funkce pěstouna | Bez limitu | Pěstoun | ANO |

### K vybraným dávkám:

### Přídavek na dítě

V případě příspěvku na dítě je vhodné zdůraznit, že se nejedná o dávku určenou rodiči dítěte, ale přímo dítěti[[46]](#footnote-46). (Na tom nemění nic skutečnost, že je tento přídavek poukazován na účet rodiče[[47]](#footnote-47).) Nelze tedy řešit otázku, zda je přídavek na dítě započitatelný do příjmu rodiče dítěte – příjemce příspěvku. Nabízí se ovšem otázka, zda je tato dávka v případě dítěte započitatelná do jeho příjmu. Bude-li dítě oprávněnou osobou, tedy jeho nejčastější role, pak lze mít za to, že se sice jedná o jeho finance, avšak vzhledem k jeho reálné výši[[48]](#footnote-48) i účelu, kterým je podpora dětí z fakticky velmi chudých rodin[[49]](#footnote-49), by nemělo docházet k tomu, že z důvodu pobírání této sociální dávky bude dítě nazíráno tak, že dosáhlo schopnosti samo se živit. To mj. koresponduje i se zásadou subsidiarity sociálních dávek, jak je dále řešena. Nemělo by tedy docházet ani k odečtení částky, odpovídající výši přídavku, z jinak navržené částky výživného povinnému rodiči. Samotná výše dávky pak nepochybně není dostačující k zabezpečení výživného dítěte. Avšak, na místě je vhodné podotknout, že již nyní je přídavek na dítě exekuovatelný. Představíme-li si tedy odlišnou situaci, kdy je zletilé dítě mladší 26 let samo rodičem a řeší se jeho příjem pro účely vyměření výživného, dostává se do role povinného. V tomto případě je namístě, aby se jeho nezletilé dítě podílelo na životní úrovni svého rodiče. Bude-li se tedy řešit příjem povinného (zletilého dítěte – příjemce dávky), lze do něj započíst i tento přídavek.

### Příspěvek na bydlení

Jedná se o účelově vázanou dávku, která se vztahuje k základnímu mandatornímu výdaji domácnosti, tj. k nákladům na bydlení. „*Koncepce příspěvku na bydlení vychází ze zásady, že každá osoba nebo rodina může vynaložit na bydlení pouze část svých příjmů. Právní úprava je koncipována tak, aby u sociálně slabších občanů nedošlo ke ztrátě bydlení a současně aby uživatelé bytů byli motivováni zajistit si příjem vlastní prací, a tím i bydlení na odpovídající úrovni.*“[[50]](#footnote-50) Funkce příspěvku na bydlení tedy není čistě kompenzační, ale také motivační. Její započítávání jako příjmu není na místě, avšak pobírání příspěvku může být relevantní z hlediska posouzení životní úrovně domácnosti (viz příklady v části 7.6.).

### Příspěvek na péči

Povaha příspěvku na péči pro účely určování výživného není při studiu dostupných odborných zdrojů zcela jednoznačná. Odborné náhledy se liší v tom, jak vlastně s touto dávkou zacházet. Nutno však podotknout, že při bližším zkoumání styčných rozhodnutí soudů na krajské úrovni, jež se touto problematikou zabývají, je nutno seznat, že argumentace obsažená v jejich rozhodnutích je skutečně velmi strohá.

Jednoho z rozhodnutí, které toto téma řeší, pochází z Krajského soudu v Hradci Králové, sp.  zn. 21 Co 322/2011, ze dne 5. 10. 2011. Dle jeho názoru lze vyplacený příspěvek započítat do příjmu pečující osobě jednou polovinou. Soud k tomuto názoru pak pouze velice v krátkosti odůvodňuje, že „*nepochybně je účelem tohoto příspěvku úhrada nákladů pečující osoby, vynakládaných při péči, tak i úhrada nákladů postiženého dítěte, vynakládaných pečující osobou při této péči*.“[[51]](#footnote-51) Dále již není uvedena žádná argumentace. Z jakého důvodu byl zvolen poměr jedné poloviny, není zřejmé. Další známé rozhodnutí se věnuje započitatelnosti příspěvku jako příjmu povinnému, je-li jím sama osoba se zdravotním postižením, jež příspěvek přijímá. Krajský soud v Ostravě, sp. zn.  13 Co 367/2013 ze dne 15. 11. 2013 uvádí: „*Jakkoli ani odvolací soud nepřihlíží k tomu, že otec pobírá 12. 000 Kč jako příspěvek na péči (jakožto dávku určenou pro péči o otce závislého na pomoci jiné osoby), …*“ Bez dalšího se tedy kloní k tomu, že je nepřijatelné započítávat příspěvek na péči osoby s postižením do jejího příjmu pro účely výživného.

Z odborných diskuzí k tomuto tématu lze mít za to, že ale zřejmě není sporu o tom, že do příjmu osoby se zdravotním postižením, jež příspěvek pobírá, tedy osoby závislé na péči, nelze tento započítávat jako příjem, a to bez ohledu na to, je-li tato osoba v pozici oprávněného, povinného nebo jiné osoby, jejíž příjem má vliv na stanovení výživného. Tento názor koresponduje i s pravidlem o tom, že tato sociální dávka nepodléhá výkonu rozhodnutí.[[52]](#footnote-52) Diskuze se naopak vedou o tom, zda je přijatelné započítávat do příjmu finance, jež byly vyplaceny pečující osobě, za jí poskytovanou pomoc. Vyskytují se jak názory o plném (ne)započtení, tak i částečném započtení. Jako problematickou tuto situaci vnímá i vybraná odborná literatura[[53]](#footnote-53).

Pro posouzení povahy příspěvku je však namístě zmínit způsob, jakým je s ním zacházeno. Zákon č.  108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, upravuje v § 7 an. pravidla týkající se této sociální dávky. Ze zákona plyne, že příspěvek obdrží pouze osoba se zdravotním postižením, a to bez ohledu na to, zda jde o nezletilé dítě starší 1 roku či o dospělou osobu. Příspěvek se poskytuje osobám závislým na pomoci jiné fyzické osoby. Nárok na tuto dávku má ten, kdo z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu potřebuje pomoc jiné fyzické osoby při zvládání základních životních potřeb v rozsahu stanoveném stupněm závislosti. Pomoc pak poskytuje osoba blízká, asistent sociální péče nebo poskytovatel sociálních služeb, resp. další vybrané subjekty. V rámci kontroly využívání příspěvku je správní orgán oprávněn si vyžádat, aby příjemce příspěvku prokázal, že příspěvek byl využit k zajištění pomoci. Příjemce příspěvku je povinen na vyžádání správního orgánu, který provádí kontrolu využívání příspěvku, prokázat, že byl příspěvek využit k zajištění pomoci, a to způsobem, který osvědčí využití příspěvku, nebo dokladem o vyplacení příspěvku fyzickým nebo právnickým osobám, které poskytují pomoc při zvládání základních životních potřeb, uvedeným v žádosti o příspěvek, popřípadě ohlášeným, a to nejvýše 1 rok zpětně.

I odborná literatura k témuž stanoví, že: „… *i z účelu této dávky je zřejmé, že náleží pouze příjemci, jakožto osobě, která splnila všechny podmínky pro přiznání této dávky, a nemůže být postoupena jiné osobě, která takové podmínky nesplňuje a dávky jí přiznána nebyla*.“[[54]](#footnote-54) Zvláštní postavení příjemce příspěvku se však automaticky nevztahuje na toho, kdo pomoc poskytuje. Naopak lze usoudit, že finance, jež jsou této příjemcem vyplaceny, se připodobňují k příjmu. Zákon k postavení pečujících osob uvádí: „…*krajská pobočka Úřadu práce vydá těmto osobám na jejich žádost bezplatně písemné potvrzení prokazující dobu této péče pro účely hmotné nouze, zdravotního pojištění, důchodového pojištění a zaměstnanosti; v tomto potvrzení vždy uvede stupeň závislosti osoby, které je péče poskytována.* *Pro účely důchodového pojištění se v potvrzení uvede též údaj o výši příspěvku, která oprávněné osobě v době poskytování pomoci náležela.*“ [[55]](#footnote-55)

Lze pak jen doplnit úvahu o tom, že zmíněná nedotknutelnost příspěvku je stanovena proto, aby sloužila skutečně pouze k nákupu nezbytných služeb pomoci a podpory, které osoby se zdravotním postižením potřebují, aby byly s to zvládat svoji životní situaci. Pozice pečujících je však odlišná. Čímž nelze nijak snižovat náročnost výkonu jejich funkce. Je ovšem jejich volbou, zda tuto možnost přijmou, do jaké míry, zda bude jedinou náplní jejich dne nebo zda chtějí i jinak výdělečně působit[[56]](#footnote-56) apod.. Finance, které z této činnost získají, mohou libovolně využít. Lze mít za to, že příspěvek na péči proplacením pečující osobě v daný okamžik ztrácí svoji povahu a mění se ve finance, jež dále nejsou nijak limitovány. Tedy to, jakým způsobem s penězi pečující osoba naloží, je zcela v její kompetenci a na toto také nijak nedopadá kontrola správního úřadu, na rozdíl od samotného příspěvku. O finančních operacích z proplacených peněz není povinna vést žádnou zvláštní evidenci. Tyto lze taktéž volně postupovat apod.

Je tedy možné dojít i k jinému názoru, než jaký byl prezentován v uvedeném rozhodnutí, a to, že finance, které získá pečující osoba poté, co je jí vyplacen příspěvek od osoby se zdravotním postižením, lze nahlížet jako její příjem. Lze tedy z něho určit i výživné. Nelze však vyloučit ani situaci, kdy by se na péči o člověka se zdravotním postižením podílelo více osob (např. kombinace pečujícího z řad rodiny a pečovatelská služba) a příspěvek by byl tudíž těmto rozdělen. V takovém případě by bylo možné za příjem pro účely výživného považovat jen takovou částku, která odpovídá reálně vyplacené odměně za péči konkrétní osobě. Soud by při posuzování výše odměny vyplacené z příspěvku měl dbát též na to, zda se jednalo skutečně o celoroční každoměsíční příjem. V souvislosti s dočasnou změnou péče (např. hospitalizace osoby se zdravotním postižením[[57]](#footnote-57)) totiž může dojít k tomu, že příspěvek není příjemci vyplacen a odměna z něj nebude pečujícímu vyplacena.

### **Sociální dávky podle zákona o pomoci v hmotné nouzi**

Cílem právní úpravy je především reagovat na náhlé a nepředvídatelné životní situace, se kterými se člověk s ohledem na svoje majetkové a sociální poměry není schopen vypořádat.[[58]](#footnote-58) Dávky podle zákona o pomoci v hmotné nouzi slouží k zajištění základních životních podmínek osob v hmotné nouzi, jsou tedy účelově vázané.[[59]](#footnote-59)

Při posuzování nároku na příspěvek na živobytí sev příjmu zohledňuje rovněž vyplacené výživné. Může dojít k nepřiznání dávky ze strany správního orgánu do doby, než osoba v rámci snahy o zvýšení svého příjmu uplatní svoje nároky a pohledávky, mj. i tehdy, není-li jí placeno výživné. Pak je příslušným úřadem vyzvána, aby v určené lhůtě tyto záležitosti řešila, často za pomoci OSPOD.[[60]](#footnote-60) V doktríně lze též nalézt názor, že „*příspěvek na živobytí může být navýšen v případě, že má alespoň částečně nahradit neplacené výživné.*“[[61]](#footnote-61) Zde je však třeba upozornit na skutečnost, že tento poměrně radikální názor zůstává osamocen.[[62]](#footnote-62)

Příspěvek na živobytí by se v rámci stanovování výživného jako příjem započítávat neměl, neboť jde o účelově určenou dávku. Ostatně k podobným závěrům již došel Krajský soud v Ostravě. Pobírá-li rodič dávky státní sociální podpory a pomoci v hmotné nouzi, soud k nim při své rozhodovací činnosti nepřihlíží, neboť se jedná o dávky státu účelově určené, takže není po rodiči možné spravedlivě požadovat, aby je použil k účelu jinému než určenému, tj. na úhradu svého bydlení a živobytí.[[63]](#footnote-63) Závěr platí i pro případ doplatku na bydlení.

## Potencialita dávek

Při určování výživného a zjišťování příjmu povinného je významné též otázka potenciálních příjmů. Na rozdíl od potenciálních příjmů z výdělečné činnosti však potenciální státní pomoc vliv na určené výživné mít nemá. Vyživovací povinnost povinného nemůže být bez dalšího nahrazena či ponížena příjmem ze sociální dávky, byť by na ní oprávněný měl nárok. Vyživovací povinnost nelze přenášet z rodiče na stát *a priori*.[[64]](#footnote-64) Dávky sociálního systému mají mít funkci podpůrnou, sekundární.

Systém státní sociální podpory má fungovat podpůrně, pokud se o sebe lidé nejsou schopni postarat sami (tj. mimo jiné plnit vyživovací povinnost). Nelze proto obecně např. argumentovat pro snížení výživného z důvodu nevyužití přídavku na dítě.

„*V případech, kdy se dostávají osamělí rodiče do nepříznivé finanční situace, mohou být již za stávající právní úpravy zabezpečeni dávkami pomoci v hmotné nouzi. Je tomu tak vzhledem ke skutečnosti, že pro nároky na opakované dávky pomoci v hmotné nouzi je započítáváno pouze skutečně vyplacené výživné, nikoli to stanovené. Neplacení výživného se tedy tímto projeví v získání nároku a vyšší výši těchto dávek.*

*Tyto rodiny jsou, stejně jako všechny ostatní rodiny v ČR, kryty také dávkami státní sociální podpory, kdy mohou pobírat rodičovský příspěvek, dále pak přídavek na dítě   
a příspěvek na bydlení. Rovněž pro účely dávek státní sociální podpory se jako příjem započítává pouze výživné, které bylo skutečně vyplaceno. Neplacení výživného se tedy tímto projeví v získání nároku a vyšší výši těchto dávek.*“[[65]](#footnote-65)

Pokud se v rámci systému sociálních dávek započítává jen skutečně vyplacené výživné, pro účely určování výživného je též třeba zohledňovat jen skutečně vyplacené dávky.

# Struktura domácností a jejich spotřebních výdajů

V souvislosti s rozhodováním o výživném je vhodné se zabývat také dalšími socioekonomickými faktory, které mohou ovlivňovat rozhodování o výši výživného. Za tím účelem je vhodné se zabývat strukturou domácností v České republice podle různých sledovaných kritérií a strukturou vydání těchto domácností. Získané poznatky bude možno následně využít také při formulaci doporučení k aktualizaci doporučující tabulky. Analyzované údaje vycházejí z dat výběrového šetření Českého statistického úřadu z roku 2018 (dále také jen „SILC 2018“).[[66]](#footnote-66) Jsou-li použity údaje z jiných let, je to vždy výslovně uvedeno. Přihlíženo bylo také k údajům ze Sčítání lidu, domů a bytů v roce 2011[[67]](#footnote-67) a publikací Neúplné rodiny[[68]](#footnote-68) a Rekonstituované rodiny[[69]](#footnote-69) zpracované v roce 2019 kolektivem autorek Výzkumného ústavu práce a sociálních věcí, v. v. i.

## Základní přehled typů domácností v kontextu výživného

Úvodem je třeba uvést, že problematika výživného je relevantní zejména u neúplných rodin.[[70]](#footnote-70) Relevantní je však také v rodinách tzv. rekonstituovaných, v nichž kromě rodiče a závislého dítěte převážně nebo trvale žije také nevlastní rodič.

Podle Sčítání lidu v roce 2011 bylo v České republice 4 375 122 hospodařících domácností, z toho 1 159 447 (26, 5 %) tvořily domácnosti se závislými dětmi. Čtvrtinu domácností se závislými dětmi tvořily neúplné rodiny (tj. 298 977 domácností). Podíl neúplných rodin na počtu všech rodin se závislými dětmi mezi lety 2001 a 2011 mírně rostl (z 23,9 % na 25,8 %). V absolutním počtu však v této době v důsledku obecného poklesu rodin se závislými dětmi počet neúplných rodin klesl (z 343 405 na 298 977). Podle výsledků šetření SILC 2018 celkový počet domácností oproti sčítání lidu v roce 2011 mírně vzrost (na 4 394 869 domácností) a vzrostl také počet domácností s dětmi (na 1 430 485 domácností).[[71]](#footnote-71) Neúplné rodiny podle výsledků šetření SILC tvořily zhruba 15 % ze všech domácností s dětmi. Tento údaj lze mít však spíše za podhodnocený a jako prozatím vhodnější považujeme i nadále pracovat s předpokladem 25 % podílu neúplných rodin na všech domácnostech se závislými dětmi, který se opírá o výsledky posledního sčítání lidu. V současnosti lze tak odhadovat, že je v České republice zhruba 350 000 neúplných rodin.[[72]](#footnote-72) Nejde však o úplný počet rodin, pro něž může problematika výživného relevantní. Význam může mít také v rodinách rekonstituovaných, jejichž počet není statisticky sledován.[[73]](#footnote-73)

Neúplné rodiny se oproti úplným rodinám vyznačují některými specifiky. V neúplných rodinách významně častěji než v úplných rodinách žije jen jedno závislé dítě.[[74]](#footnote-74) Podstatně častěji v čele těchto rodin stojí žena.[[75]](#footnote-75)

Rekonstituované rodiny mají svým složením blíže k standardním úplným rodinám. Podstatným odlišujícím faktorem, který je významný z hlediska plnění vyživovací povinnosti, je přítomnost nevlastního rodiče a případně i nevlastního sourozence dítěte.

Při bližší analýze relevantních typů domácností vyplyne několik dalších charakteristik, které budou dále podrobněji zkoumány.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | Domácnosti | | | | |
| Bez dětí | S dětmi | | | |
| 1 dítě | 2 děti | Úplné rodiny čisté | Neúplné rodiny čisté |
| Počet domácností | | | Absolutní | 2 964 384 | 677 360 | 621 871 | 989 788 | 214 635 |
| V % | 67,5 | 15,4 | 14,1 | 22,5 | 4,9 |
| Průměrný počet osob v domácnosti | | | členů | 1,75 | 3,05 | 3,94 | 3,71 | 2,60 |
| pracujících | 0,86 | 1,61 | 1,60 | 1,67 | 0,77 |
| vyživovaných dětí | - | 1,00 | 2,00 | 1,71 | 1,60 |
| Typ domácnosti (%) | | | úplné rodiny čisté | 45,7 | 60,6 | 76,9 | 100,0 |  |
| úplné rodiny smíšené | 9,6 | 17,4 | 5,7 | - | - |
| neúplné rodiny čisté | - | 15,7 | 14,6 | - | 100,0 |
| neúplné rodiny smíšené | 3,5 | 6,3 | 2,8 | - | - |
| Vzdělání osoby v čele (%) | základní (vč. neukončeného) | | | 4,7 | 4,3 | 2,9 | 3,7 | 9,7 |
| nižší střední, vyučení | | | 42,8 | 38,5 | 28,5 | 32,7 | 29,4 |
| úplné střední, nástavbové, pomaturitní | | | 33,4 | 32,2 | 38,6 | 35,1 | 40,4 |
| vyšší odborné, bakalářské, vysokoškolské a doktorské | | | 19,0 | 25,0 | 30,0 | 28,4 | 20,5 |
| Právní forma užívání bytu (%) | | | ve vlastním domě | 38,1 | 39,4 | 48,6 | 45,5 | 21,7 |
| v osobním vlastnictví | 28,8 | 33,2 | 25,2 | 28,9 | 34,9 |
| družstevní | 9,2 | 6,7 | 4,4 | 5,1 | 7,2 |
| pronajatý | 18,6 | 19,2 | 16,8 | 17,0 | 32,7 |
| u příbuzných, známých | 5,3 | 1,5 | 4,9 | 3,5 | 3,5 |
| Celková plocha na osobu (m2) | | | | 44,6 | 29,5 | 25,2 | 26,3 | 30,1 |
| Půjčka nebo hypotéka na byt (%) | | | | 11,1 | 30,4 | 37,6 | 39,3 | 21,9 |
| Připojení k internetu (%) | | | | 73,1 | 96,5 | 98,3 | 99,2 | 90,0 |
| Vybavenost domácnosti (%) | | Osobní počítač, notebook | | 73,5 | 97,0 | 97,8 | 99,2 | 90,9 |
| Osobní automobil | | 64,9 | 84,9 | 89,7 | 94,5 | 56,6 |

Z šetření SILC 2018[[76]](#footnote-76) vyplývá, že v neúplných rodinách stojí v čele domácnosti zpravidla osoba s vyšším vzděláním než v úplné rodině (vyšší počet osob s úplným středním vzděláním v neúplných rodinách). Osob s nejvyšším vzděláním je však více v rodinách úplných. Nicméně průměrný počet pracujících osob v neúplné rodině činí 0,77. Tento výsledek potvrzuje také dřívější zjištění podložené sčítáním lidu v roce 2011, podle něhož je rodič samoživitel častěji než osoba v čele úplné rodiny nezaměstnaný, nebo spadá do kategorie ostatní (zejm. žena na rodičovské dovolené).[[77]](#footnote-77)

Neúplné rodiny rovněž výrazně častěji než úplné rodiny žijí v nájmu.[[78]](#footnote-78) V úplných rodinách významně převažuje bydlení ve vlastním domě. Neúplné rodiny však také o něco častěji než rodiny úplné vlastní jednotku v bytovém domě.[[79]](#footnote-79) To však souvisí s také tím, že častěji žijí ve větších městech. Životní standard neúplných domácností je z důvodu často jen jediného příjmu z výdělečné činnosti nižší, což se projevuje kupříkladu ve výrazně nižším podílu těchto rodin oproti úplným rodinám, které vlastní osobní automobil.

Z těchto skutečností lze pro účely dalších úvah o aktualizaci doporučující tabulky dovodit pochopitelný závěr, podle něhož lze v případě rozpadu rodiny zpravidla předpokládat růst fixních nákladů (zejména na bydlení) a pokles příjmů připadajících na každou domácnost.  Důsledkem toho zpravidla může být pokles životní úrovně každé z domácností. V takovém případě není reálné prostřednictvím výživného docílit životní úrovně, která zde byla před rozpadem rodiny, aniž by tím byla vytvořena nerovnováha mezi jednotlivými domácnostmi.

## Vliv typu rodiny na výdaje domácnosti

Dále se lze v obecné rovině zabývat vlivem počtu dětí i typu rodiny na celkový měsíční objem výdajů na jednu osobu. Obecně platí, že čím více dětí žije v rodině, tím nižší jsou výdaje na jednoho člena domácnosti.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Domácnost | Náklady na osobu na měsíc (Kč) | Podíl nákladů vůči nákladům domácnosti bez dětí (%) |
| Bez dětí | 13 628 | 100 |
| Domácnost s dětmi průměrně | 11 230 | 82,4 |
| S jedním dítětem | 12 048 | 88,4 |
| S dvěma dětmi | 10 596 | 77,8 |
| Úplná rodina čistá s dětmi | 11 985 | 87,9 |
| Neúplná rodina čistá s dětmi | 10 438 | 76,6 |

Rozdíl mezi výdaji rodiny bez dětí a rodiny s jedním dítětem je 11,6 % a rozdíl mezi výdaji rodiny bez dětí a rodiny se dvěma dětmi je 22,2 %. Rozdíl mezi výdaji rodiny s jedním dítětem a  rodiny se dvěma dětmi je potom 10,6 %. Rozdíl mezi výdaji úplné rodiny s dětmi a neúplné rodiny s dětmi je 13 %.

Dále lze podrobněji zkoumat jednotlivé typy rodin z hlediska struktury jejich výdajů. Pro tyto účely je vhodné srovnat také domácnosti bez dětí s domácnostmi s dětmi.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Podíl výdajů na celkových spotřebních výdajích za rok 2018 (%)** |  | Domácnosti | | | | | |
| Bez dětí | S dětmi | | | | |
| Průměr | 1 dítě | 2 děti | Úplné rodiny čisté | Neúplné rodiny čisté |
| Potraviny a nealkoholické nápoje | 20,6 | 17,8 | 18,0 | 18,5 | 17,3 | 18,6 |
| Alkoholické nápoje, tabák | 3,7 | 2,4 | 3,0 | 2,1 | 2,4 | 1,7 |
| Odívání a obuv | 3,9 | 6,0 | 5,8 | 6,1 | 6,1 | 6,1 |
| Bydlení, voda, energie, paliva | 26,0 | 19,3 | 20,0 | 17,7 | 18,0 | 26,5 |
| Bytové vybavení, zařízení domácnosti; opravy | 6,4 | 6,6 | 7,2 | 6,1 | 6,9 | 3,8 |
| Zdraví | 2,9 | 2,2 | 2,5 | 1,9 | 2,1 | 2,7 |
| Doprava | 9,0 | 11,3 | 10,7 | 10,6 | 12,0 | 7,4 |
| Pošty a telekomunikace | 4,3 | 4,2 | 4,7 | 4,0 | 4,1 | 4,7 |
| Rekreace a kultura | 9,5 | 11,6 | 11,2 | 12,4 | 12,3 | 11,4 |
| Vzdělávání | 0,5 | 1,5 | 1,2 | 1,7 | 1,6 | 1,9 |
| Stravování a ubytování | 5,4 | 9,1 | 8,0 | 10,9 | 9,6 | 7,7 |
| Ostatní zboží a služby | 7,8 | 7,8 | 7,7 | 8,1 | 7,8 | 7,4 |

Největší položkou každé domácnosti jsou výdaje za bydlení. Jedná se o typicky fixní náklad, který je třeba vynaložit vždy, avšak jeho dopad na rozpočet domácnosti se může lišit v závislosti na právním důvodu bydlení.

Průměr výdajů na bydlení na jednu osobu je v domácnostech s dětmi v důsledku vyššího počtu členů domácnosti nižší, činí obecně 60 % průměru těchto výdajů v domácnosti bez dětí. Průměr výdajů i podíl výdajů domácnosti na bydlení se již nicméně příliš neliší v závislosti na tom, zda má rodina jedno, či dvě děti. Výrazně větší podíl výdajů na bydlení však vynakládají neúplné rodiny ve srovnání s úplnými rodinami, a dokonce i větší podíl než domácnosti bez dětí (i při obecně nižším průměru výdajů na bydlení na jednoho člena domácnosti). Vysvětlit to lze především obecně nižšími příjmy těchto domácností a také vyšším zastoupením nájemního bydlení v této skupině a s tím spojenými vyšším náklady na energie (podrobněji níže). Bydlení tedy může mít u neúplných rodin, u nichž se o výživném typicky rozhoduje, výraznější vliv na určenou výši výživného. Vynakládají-li osoby v této množině větší část svých příjmů na bydlení, musí se to do výše výživného nepochybně promítnout.

V tomto ohledu by tedy měly být v souvislosti s určováním výživného jako významný aspekt zohledněny náklady, které každá z domácností na zajištění svého bydlení vynakládá.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Spotřební výdaje za rok 2018 (Kč)** |  | | Domácnosti | | | | | |
| Bez dětí | S dětmi | | | | |
| Průměr | 1 dítě | 2 děti | Úplné rodiny čisté | Neúplné rodiny čisté |
| Spotřební výdaje (CZ-COICOP) | | 163 540 | 134 756 | 144 580 | 127 148 | 143 821 | 125 259 |
| Potraviny a nealkoholické nápoje | | 33 616 | 24 033 | 25 989 | 23 462 | 24 840 | 23 282 |
| Bydlení, voda, energie, paliva | Celkem | 42 587 | 26 061 | 28 891 | 22 498 | 25 832 | 33 244 |
| Nájemné z bytu | 9 420 | 5 434 | 6 720 | 4 572 | 5 170 | 10 554 |
| Elektrická a tepelná energie, plyn, paliva | 22 651 | 13 107 | 15 230 | 11 710 | 12 621 | 16 708 |
| Dodávka vody a jiné služby související s bydlením | 5 744 | 3 955 | 4 509 | 3 622 | 3 907 | 4 933 |
| Běžná údržba a drobné opravy bytu | 4 772 | 3 565 | 2 432 | 2 593 | 4 134 | 1 049 |
| Bytové vybavení, zařízení domácnosti; opravy | | 10 476 | 8 895 | 10 379 | 7 739 | 9 887 | 4 810 |
| Zdraví | | 4 781 | 2 958 | 3 657 | 2 358 | 3 037 | 3 365 |
| Doprava | | 14 650 | 15 247 | 15 496 | 13 493 | 17 209 | 9 312 |
| Rekreace a kultura | | 15 499 | 15 678 | 16 208 | 15 800 | 17 684 | 14 326 |
| Vzdělávání | | 806 | 2 076 | 1 702 | 2 158 | 2 302 | 2 426 |
| Stravování a ubytování | | 8 894 | 12 247 | 11 512 | 13 816 | 13 739 | 9 588 |

Průměr výdajů na potraviny na jednu osobu činí obecně v domácnosti s dětmi zhruba 70 % toho, co tento průměr činí v domácnostech bez dětí. V domácnostech s dětmi je přitom průměr výdajů na potraviny i podíl těchto výdajů velmi podobný bez ohledu na to, zda jde o domácnost s jedním, nebo dvěma dětmi, anebo o úplnou, či neúplnou rodinu.

Průměr výdajů na dopravu na jednu osobu je velmi podobný v rodinách bez dětí i v rodinách s dětmi. Výrazně více na dopravu však vynakládají úplné rodiny oproti neúplným rodinám. Vysvětlitelné je to podstatně vyšším podílem úplných rodin, které vlastní osobní automobil. Bez ohledu na typ rodiny a počet jejích členů se výrazněji neliší také náklady na rekreaci.

## Vliv bytové situace na strukturu a výdaje domácnosti

Jako významný faktor ovlivňující skladbu domácností a strukturu jejich vydání se ukazuje především právní důvod užívání bytu. V kontextu rozhodování o výživném je tento faktor zajímavý v několika ohledech. Ač domácnosti žijící v nájmu tvoří pouze 19 % všech, žije v nich relativně vyšší podíl neúplných rodin a také relativně vyšší podíl vyživovaných dětí. Zároveň se zdá, že životní standard domácností žijících v nájmu je obecně nižší než u domácností zajišťující svou bytovou potřebu na základě jiného právního důvodu. Svědčí o tom údaje o nižší podlahové ploše připadající obecně na jednoho člena domácnosti a nižším podílu domácností v nájmu majících připojení k internetu a vlastnících osobní počítač nebo osobní automobil.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | **Právní důvod užívání bytu domácnosti** | | | |
| Vlastní  rod. dům | Osobní vlastnictví | Družstevní | Pronajatý |
| Počet domácností | Absolutní | | | 1 892 443 | 1 319 604 | 349 391 | 833 431 |
| V % | | | 43,1 | 30,0 | 7,9 | 19,0 |
| Průměrný počet osob v domácnosti | členů | | | 2,66 | 2,15 | 2,01 | 2,17 |
| vyživovaných dětí | | | 0,59 | 0,47 | 0,33 | 0,59 |
| nepracujících důchodců | | | 0,64 | 0,55 | 0,58 | 0,43 |
| Typ domácnosti (%) | úplné rodiny čisté | | | 58,8 | 55,1 | 48,6 | 40,3 |
| úplné rodiny smíšené | | | 17,2 | 4,4 | 6,2 | 4,8 |
| neúplné rodiny čisté | | | 2,5 | 6,3 | 4,4 | 8,4 |
| neúplné rodiny smíšené | | | 4,4 | 3,1 | 5,5 | 3,4 |
| nerodinné domácnosti | | | 3,0 | 1,3 | 0,7 | 3,4 |
| jednotlivci | | muži | 4,9 | 7,9 | 5,5 | 11,7 |
| ženy | 9,3 | 22,0 | 29,2 | 28,0 |
| Celková plocha na osobu (m2) | | | | 40,3 | 31,8 | 32,3 | 29,2 |
| Připojení k internetu (%) | | | | 83,1 | 82,5 | 81,7 | 73,5 |
| Vybavenost domácnosti (%) | | Osobní počítač, notebook | | 83,9 | 82,5 | 84,0 | 72,6 |
| Osobní automobil | | 86,1 | 69,5 | 63,8 | 48,8 |

Platí, že lidé žijící v nájmu vynakládají na zajištění svého bydlení podstatně větší část svých příjmů než lidí žijící v bytu (domě) ve vlastnictví (příp. družstevním). Náklady na bydlení tvoří u osob žijících v nájmu 36,2 % ze všech spotřebních výdajů ve srovnání s 23,2 % u osob žijících v družstevním bytě, 21,8 % u osob žijících v bytě ve vlastnictví a 18,9 % u osob žijících ve vlastním rodinném domě. Zajímavé přitom je, že podstatnou část těchto výdajů tvoří náklady na energie a jiné služby, které jsou u nájemního bydlení také nejvyšší ze všech sledovaných kategorií. Na druhou stranu lidé žijící v nájmu vynakládají v absolutním i relativním měřítku méně na dopravu (zejm. provoz osobních dopravních prostředků) a pojištění (zejm. související s dopravou a bydlením). Méně však také vynakládají za potraviny, odívání, zdraví a rekreaci. Naopak nejvíce, a to i v absolutním měřítku, vynakládají na vzdělávání.

V kontextu neúplných rodin je vhodné podotknout, že vyšší podíl nákladů na bydlení v případě nájemního bydlení je ze subjektivního pohledu spojen také s vyšší mírou pociťovaných obtíží při zajištění jejich hrazení. Podle publikace Neúplné rodiny hradí 61 % neúplných rodin žijících v nájmu tyto náklady s velkými nebo určitými obtížemi.[[80]](#footnote-80) U neúplných rodin s příjmem do 20 000 Kč jsou velké nebo určité obtíže deklarovány dokonce v 66 % případů.[[81]](#footnote-81) U neúplných rodin žijících ve vlastním bytě hradí tyto náklady s velkými nebo určitými obtížemi jen 32 % neúplných rodin.[[82]](#footnote-82)

Z toho vyplývá, že náklady na bydlení tvoří zejména u neúplných rodin nejpodstatnější část výdajů, která určujícím způsobem ovlivňují také strukturu dalších výdajů a potažmo také kvalitu využívaných služeb a zboží. Bylo by proto vhodné při určování výživného přistupovat k zohledňování těchto výdajů se zvláštní pozorností, a to zvláště v situacích, kdy je bydlení zajišťováno v režimu nájemního bydlení.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | **Právní důvod užívání bytu domácnosti** | | | |
| Vlastní  rod. dům | Osobní vlastnictví | Družstevní | Pronajatý |
| **Spotřební výdaje za rok 2018 (Kč)** | Spotřební výdaje (CZ-COICOP) | | 145 571 | 157 298 | 141 400 | 149 404 |
| Potraviny a nealkoholické nápoje | | 28 808 | 30 014 | 30 894 | 26 228 |
| Bydlení, voda, energie, paliva | Celkem | 27 519 | 34 215 | 32 760 | 54 100 |
| Elektrická a tepelná energie, plyn, paliva | 18 989 | 15 611 | 15 260 | 19 392 |
| Dodávka vody a jiné služby související s bydlením | 3 552 | 5 206 | 5 585 | 7 621 |
| Zdraví | | 3 800 | 4 679 | 3 938 | 2 770 |
| Doprava | | 17 650 | 15 323 | 10 285 | 8 648 |
| Rekreace a kultura | | 16 224 | 17 311 | 13 317 | 11 997 |
| Vzdělávání | | 1 073 | 1 718 | 1 039 | 2 182 |
| Pojištění | | 5 541 | 5 992 | 4 438 | 2 701 |
| **Podíl výdajů na celkových spotřebních výdajích za rok 2018 (%)** | Potraviny a nealkoholické nápoje | | 19,8 | 19,1 | 21,8 | 17,6 |
| Alkoholické nápoje, tabák | | 3,1 | 3,0 | 4,0 | 3,2 |
| Odívání a obuv | | 5,2 | 5,2 | 4,4 | 3,5 |
| Bydlení, voda, energie, paliva | | 18,9 | 21,8 | 23,2 | 36,2 |
| Bytové vybavení, zařízení domácnosti; opravy | | 7,3 | 5,7 | 6,0 | 6,0 |
| Zdraví | | 2,6 | 3,0 | 2,8 | 1,9 |
| Doprava | | 12,1 | 9,7 | 7,3 | 5,8 |
| Pošty a telekomunikace | | 4,0 | 4,5 | 5,5 | 4,2 |
| Rekreace a kultura | | 11,1 | 11,0 | 9,4 | 8,0 |
| Vzdělávání | | 0,7 | 1,1 | 0,7 | 1,5 |
| Stravování a ubytování | | 7,3 | 7,3 | 6,8 | 6,2 |
| Ostatní zboží a služby | | 7,8 | 8,8 | 8,1 | 6,0 |

## Vliv velikosti obce na strukturu a výdaje domácnosti

Dalším faktorem je velikost obce, v níž se nachází domácnost. Rozložení obyvatelstva podle velikosti obce je v České republice relativně rovnoměrné, byť převažuje obyvatelstvo v obcích nad 50 tisíc obyvatel. Ve větších obcích rovněž žije mírně vyšší podíl neúplných rodin čistých. Podíl vyživovaných dětí je relativně stejný bez ohledu na velikost obce, byť ve větších obcích bude jejich zastoupení vyšší s ohledem na celkově vyšší počet obyvatel a průměrně nižší počet členů domácností (při obdobném zastoupení dětí v těchto menších domácnostech).

Velikost obce dále zásadním způsobem ovlivňuje vzdělání osoby, která stojí v čele domácnosti. V menších obcích převažují osoby vyučené a s neúplným středním vzděláním. Ve větších obcích naopak osoby s úplným středním vzděláním. V největších obcích je již významné i zastoupení osob s vyšším vzděláním. Velikost obce také ze statistického hlediska ovlivňuje právní důvod k bydlení. V nejmenších obcích zásadním převažuje bydlení ve vlastním rodinném domě. V obcích nad 50 tisíc obyvatel převažuje bydlení ve vlastním bytě (40,3 %), nájemní bydlení, které celorepublikově tvoří jen 19 %, zde tvoří druhý nejčastější právní důvod (29,4 %).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | **Počet obyvatel obce, kde se domácnost nachází** | | | |
| do 1 999 | 2 000–9 999 | 10 000–49 999 | 50 000 a více |
| Počet domácností | Absolutní | | 1 098 830 | 939 688 | 1 090 070 | 1 266 282 |
| V % | | 25,0 | 21,4 | 24,8 | 28,8 |
| Průměrný počet osob v domácnosti | členů | | 2,62 | 2,44 | 2,20 | 2,23 |
| pracujících | | 1,31 | 1,18 | 0,96 | 0,99 |
| vyživovaných dětí | | 0,57 | 0,54 | 0,51 | 0,52 |
| Typ domácnosti (%) | úplné rodiny čisté | | 54,5 | 52,8 | 54,4 | 51,9 |
| úplné rodiny smíšené | | 18,6 | 12,4 | 3,6 | 6,7 |
| neúplné rodiny čisté | | 2,8 | 3,4 | 6,8 | 6,2 |
| neúplné rodiny smíšené | | 5,7 | 4,0 | 2,8 | 3,3 |
| nerodinné domácnosti | | 1,2 | 3,3 | 3,9 | 1,5 |
| jednotlivci | muži | 6,1 | 7,2 | 5,4 | 9,5 |
| ženy | 11,2 | 17,0 | 23,3 | 20,9 |
| Vzdělání osoby v čele (%) | základní (vč. neukončeného) | | 6,3 | 8,7 | 7,0 | 4,5 |
| nižší střední, vyučení | | 49,4 | 39,0 | 39,8 | 29,0 |
| úplné střední, nástavbové, pomaturitní | | 31,5 | 37,9 | 36,2 | 41,9 |
| vyšší odborné, bakalářské, vysokoškolské a doktorské | | 12,8 | 14,3 | 17,0 | 24,5 |
| Právní forma užívání bytu (%) | ve vlastním domě | | 77,8 | 49,6 | 22,6 | 15,3 |
| v osobním vlastnictví | | 4,0 | 24,4 | 42,8 | 40,3 |
| družstevní | | 1,6 | 3,8 | 12,7 | 12,5 |
| pronajatý | | 9,7 | 16,7 | 18,1 | 29,4 |
| u příbuzných, známých | | 6,8 | 5,5 | 3,9 | 2,5 |

Nepřekvapí, že náklady na bydlení s velikostí obce dle počtu obyvatel rostou. To pravděpodobně souvisí s vyšším podílem vlastnického bydlení v obcích s nižším počtem obyvatel. Náklady na bydlení nicméně ve větších obcích nerostou jen v absolutním, ale i relativním měřítku. Na tom se zřejmě podepisuje především vyšší podíl nájemního bydlení ve větších obcích. Náklady na energie nicméně s velikostí obce mírně klesají. To je pravděpodobně dáno možností dosahovat větších úspor z rozsahu. To však neplatí pro dodávky vody, které jsou ve větších obcích dražší. Zajímavá je závislost velikosti obce na náklady na dopravu. Relativně nízké jsou v nejmenších obcích do 2 000 obyvatel (14 798 Kč na osobu ročně), nejvyšší jsou v obcích od 2 000 do 10 000 obyvatel (17 109 Kč na osobu ročně), naopak nejnižší v obcích od 10 000 do 50 000 obyvatel (12 660 Kč na osobu ročně) a druhé nejvyšší v obcích nad 50 000 obyvatel (15 290 Kč na osobu ročně). Vysoký objem výdajů na dopravu v obcích od 2 000 do 10 000 obyvatel může souviset s nižší obslužností veřejnou dopravou a vyšší potřebou využívání osobní automobilové dopravy. Výše nákladů na potraviny je bez ohledu na velikost obce stejná v absolutních číslech, podíl výdajů na potraviny nicméně se zvyšující se velikostí obce mírně klesá. Předpokládáme-li ve větších obcích vyšší cenovou hladinu, mohou si pravděpodobně lidé ve větších obcích dovolit méně, jde-li o potraviny. Téměř totožný je i podíl nákladů na zdraví, byť v absolutních hodnotách s velikostí obce mírně roste. Srovnatelný je také podíl nákladů na kulturu a rekreaci. Byť nominálně je nejvyšší v největších obcích a druhý nejvyšší v obcích od 2 000 do 10 000 obyvatel. Náklady na vzdělávání jsou v největších obcích výrazně vyšší než v menších obcích (velmi malé jsou naopak v obcích od 2 000 do 10 000 obyvatel).

Při určování výživného by se mělo k určitým specifikům, která se pojí s velikostí obce domácnosti dítěte a povinného, přiměřeně přihlížet. Tak kupříkladu u větších obcí by mělo být obecně respektováno, že náklady na bydlení tvoří vyšší podíl výdajů domácnosti než v menších obcích. Jak bylo však již uvedeno, na podíl nákladů na bydlení má dominantní vliv především právní důvod užívání bytu, který by bylo vhodné v jednotlivém případě zkoumat a zohlednit. Při určování výživného by mělo být také respektováno, že podíl nákladů na dopravu může být v obcích od 2 000 do 10 0000 obyvatel vyšší než v obcích jiné velikosti. Taktéž by však měla být vedena v patrnosti různá vzdělanostní struktura obcí různé velikosti. Život ve větších obcích v obecné rovině může skýtat větší prostor k profesnímu uplatnění a dosažení vyšších příjmů. To by mělo být reflektováno při úvaze o možnostech povinného.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | **Počet obyvatel obce, kde se domácnost nachází** | | | |
| do 1 999 | 2 000–9 999 | 10 000–49 999 | 50 000 a více |
| **Spotřební výdaje za rok 2018 (Kč)** | Spotřební výdaje (CZ-COICOP) | | 136 082 | 147 983 | 146 996 | 165 277 |
| Potraviny a nealkoholické nápoje | | 28 654 | 28 626 | 28 307 | 29 617 |
| Bydlení, voda, energie, paliva | Celkem | 27 421 | 31 227 | 36 185 | 42 318 |
| Nájemné z bytu | 1 889 | 4 783 | 8 746 | 14 101 |
| Elektrická a tepelná energie, plyn, paliva | 18 089 | 18 067 | 17 778 | 17 616 |
| Dodávka vody a jiné služby související s bydlením | 3 432 | 4 441 | 5 218 | 6 315 |
| Zdraví | | 3 653 | 3 726 | 3 845 | 4 230 |
| Doprava | | 14 798 | 17 109 | 12 660 | 15 290 |
| Rekreace a kultura | | 14 793 | 15 592 | 14 685 | 17 163 |
| Vzdělávání | | 1 132 | 765 | 1 270 | 2 445 |
| **Podíl výdajů na celkových spotřebních výdajích za rok 2018 (%)** | Potraviny a nealkoholické nápoje | | 21,1 | 19,3 | 19,3 | 17,9 |
| Alkoholické nápoje, tabák | | 3,7 | 2,9 | 3,1 | 2,9 |
| Odívání a obuv | | 4,5 | 5,7 | 5,0 | 4,4 |
| Bydlení, voda, energie, paliva | | 20,2 | 21,1 | 24,6 | 25,6 |
| Bytové vybavení, zařízení domácnosti; opravy | | 7,2 | 6,6 | 6,0 | 6,2 |
| Zdraví | | 2,7 | 2,5 | 2,6 | 2,6 |
| Doprava | | 10,9 | 11,6 | 8,6 | 9,3 |
| Pošty a telekomunikace | | 4,3 | 3,9 | 4,4 | 4,4 |
| Rekreace a kultura | | 10,9 | 10,5 | 10,0 | 10,4 |
| Vzdělávání | | 0,8 | 0,5 | 0,9 | 1,5 |
| Stravování a ubytování | | 5,9 | 6,7 | 7,8 | 7,8 |
| Ostatní zboží a služby | | 7,9 | 8,6 | 7,8 | 7,1 |

## Vliv výše příjmů na strukturu a výdaje domácnosti

Dalším faktorem, který ovlivňuje strukturu vydání, je výše příjmu domácnosti. Ve statistikách ČSÚ je vyjádřeno kvintilové[[83]](#footnote-83) rozdělení úhrnu domácností podle čistého peněžního ročního příjmu na osobu. Domácnosti byly pro tento účel setříděny do 5 stejně velkých skupin podle výše čistého peněžního příjmu na osobu.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | **Skupiny domácností podle čistého peněžního příjmu** | | | | |
| Nejnižší | 2. nejnižší | 3. nejnižší | 4. nejnižší | Vyšší |
| **Čisté peněžní příjmy (Kč)** | | | do 126 000 | do 147 024 | do 180 000 | do 230 000 | nad 230 000 |
| Počet domácností | Absolutní | | 823 253 | 790 145 | 1 001 646 | 773 554 | 1 006 271 |
| V % | | 18,7 | 18,0 | 22,8 | 17,6 | 22,9 |
| Průměrný počet osob v domácnosti | Členů | | 3,03 | 2,44 | 2,25 | 2,22 | 1,98 |
| Pracujících | | 0,93 | 0,85 | 0,91 | 1,23 | 1,54 |
| vyživovaných dětí | | 1,20 | 0,59 | 0,41 | 0,33 | 0,23 |
| nepracujících důchodců | | 0,41 | 0,87 | 0,84 | 0,59 | 0,17 |
| Typ domácnosti (%) | úplné rodiny čisté | | 56,3 | 60,8 | 51,5 | 48,0 | 51,0 |
| úplné rodiny smíšené | | 7,5 | 7,4 | 11,8 | 13,8 | 9,8 |
| neúplné rodiny čisté | | 15,1 | 4,5 | 2,8 | 1,0 | 1,9 |
| neúplné rodiny smíšené | | 6,7 | 4,1 | 3,2 | 4,8 | 1,4 |
| nerodinné domácnosti | | 1,6 | 1,2 | 2,9 | 3,9 | 2,3 |
| jednotlivci | Muži | 2,5 | 2,4 | 7,6 | 9,5 | 12,4 |
| Ženy | 10,2 | 19,5 | 20,3 | 18,9 | 21,2 |
| Vzdělání osoby v čele (%) | základní (vč. neukončeného) | | 11,7 | 8,8 | 5,9 | 4,0 | 2,8 |
| nižší střední, vyučení | | 47,3 | 47,0 | 42,8 | 39,2 | 21,7 |
| úplné střední, nástavbové, pomaturitní | | 28,7 | 31,5 | 38,9 | 38,1 | 45,6 |
| vyšší odborné, bakalářské, vysokoškolské a doktorské | | 12,4 | 12,6 | 12,5 | 18,7 | 29,9 |
| Právní forma užívání bytu (%) | ve vlastním domě | | 35,9 | 36,9 | 41,5 | 45,0 | 40,8 |
| v osobním vlastnictví | | 21,6 | 29,6 | 29,8 | 29,7 | 30,8 |
| Družstevní | | 6,2 | 7,3 | 8,8 | 8,8 | 8,4 |
| Pronajatý | | 28,2 | 20,8 | 14,9 | 12,8 | 18,8 |
| u příbuzných, známých | | 8,1 | 5,5 | 5,0 | 3,7 | 1,2 |
| Celková plocha na osobu (m2) | | | 27,2 | 32,4 | 35,8 | 38,8 | 46,0 |
| Půjčka nebo hypotéka na byt (%) | | | 19,3 | 16,0 | 12,8 | 21,3 | 23,7 |
| Připojení k internetu (%) | | | 80,4 | 66,3 | 76,7 | 86,1 | 93,4 |
| Vybavenost domácnosti (%) | Osobní počítač, notebook | | 79,9 | 68,0 | 77,3 | 86,6 | 93,1 |
| Osobní automobil | | 64,3 | 66,9 | 70,3 | 76,8 | 81,5 |

Z hlediska rozhodování o výživném je významné, že nejvyšší počet vyživovaných dětí i neúplných rodin podstatným způsobem převažuje v nejnižší příjmové skupině a významný je také ve 2. nejnižší skupině. Tento závěr potvrzuje i publikace Neúplné rodiny, v níž ze šetření vyplývá, že 39,9 % neúplných rodin hospodaří s celkovým čistým měsíčním příjmem do 20 000 Kč a 36,8 % těchto rodin s příjmem od 20 do 30 000 Kč.[[84]](#footnote-84)

Dvě nejnižší příjmové skupiny se dále obecně vyznačují také nižším vzděláním a odlišnou strukturou právních důvodů k bydlení s výraznějším zastoupením nájemního bydlení oproti vyšším příjmovým skupinám. Pozoruhodné nicméně je, že v některých ohledech vykazuje 2. nejnižší příjmová skupina nižší životní standard než nejnižší příjmová skupina (nižší podíl připojení k internetu a vlastnictví osobního počítače).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | **Skupiny domácností podle čistého peněžního příjmu** | | | | |
| Nejnižší | 2. nejnižší | 3. nejnižší | 4. nejnižší | Vyšší |
| **Čisté peněžní příjmy (Kč)** | | | do 126 000 | do 147 024 | do 180 000 | do 230 000 | nad 230 000 |
| **Spotřební výdaje za rok 2018 (Kč)** | Spotřební výdaje (CZ-COICOP) | | 110 952 | 127 204 | 141 002 | 162 984 | 215 630 |
| Potraviny a nealkoholické nápoje | | 23 180 | 26 336 | 29 052 | 31 028 | 36 175 |
| Alkoholické nápoje, tabák | | 3 006 | 4 395 | 4 553 | 5 927 | 6 139 |
| Odívání a obuv | | 4 834 | 5 398 | 6 486 | 8 058 | 12 125 |
| Bydlení, voda, energie, paliva | Celkem | 26 752 | 33 164 | 32 597 | 35 918 | 45 561 |
| Nájemné z bytu | 6 691 | 6 285 | 6 737 | 6 933 | 10 677 |
| Elektrická a tepelná energie, plyn, paliva | 14 145 | 17 142 | 17 702 | 19 993 | 21 671 |
| Běžná údržba a drobné opravy bytu | 1 782 | 5 027 | 3 448 | 4 271 | 7 059 |
| Bytové vybavení, zařízení domácnosti; opravy | | 5 920 | 10 011 | 8 435 | 10 055 | 15 191 |
| Přístroje a spotřebiče pro domácnost | | 1 190 | 3 048 | 1 704 | 1 811 | 4 421 |
| Zdraví | | 2 646 | 3 867 | 3 646 | 4 455 | 5 156 |
| Doprava | | 11 667 | 10 705 | 15 530 | 14 279 | 23 093 |
| Rekreace a kultura | | 10 834 | 11 179 | 13 835 | 20 273 | 23 755 |
| Vzdělávání | | 1 692 | 1 324 | 991 | 1 276 | 1 886 |
| **Podíl výdajů na celkových spotřebních výdajích za rok 2018 (%)** | Potraviny a nealkoholické nápoje | | 20,9 | 20,7 | 20,6 | 19,0 | 16,8 |
| Alkoholické nápoje, tabák | | 2,7 | 3,5 | 3,2 | 3,6 | 2,8 |
| Odívání a obuv | | 4,4 | 4,2 | 4,6 | 4,9 | 5,6 |
| Bydlení, voda, energie, paliva | | 24,1 | 26,1 | 23,1 | 22,0 | 21,1 |
| Bytové vybavení, zařízení domácnosti; opravy | | 5,3 | 7,9 | 6,0 | 6,2 | 7,0 |
| Zdraví | | 2,4 | 3,0 | 2,6 | 2,7 | 2,4 |
| Doprava | | 10,5 | 8,4 | 11,0 | 8,8 | 10,7 |
| Pošty a telekomunikace | | 4,5 | 3,9 | 4,3 | 4,2 | 4,3 |
| Rekreace a kultura | | 9,8 | 8,8 | 9,8 | 12,4 | 11,0 |
| Vzdělávání | | 1,5 | 1,0 | 0,7 | 0,8 | 0,9 |
| Stravování a ubytování | | 7,0 | 5,6 | 6,4 | 7,1 | 8,5 |
| Ostatní zboží a služby | | 6,9 | 6,9 | 7,7 | 8,2 | 8,7 |

Domácnosti s nižším příjmem obecně vynakládají větší podíl svých příjmů na bydlení. Je však zajímavé, že na bydlení nevynakládají největší část příjmu osoby spadající do skupiny domácností s nejnižšími příjmy (bydlení zde tvoří 24,1 % výdajů). Nejvyšší podíl výdajů na bydlení vynakládají osoby žijící v domácnosti s 2. nejnižším příjmem (26,1 %). I z hlediska nominální výše výdajů tato skupina vynakládá na bydlení vyšší částku (33 164 Kč na osobu ročně) než skupina domácností s 3. nejnižším příjmem (32 597 Kč na osobu ročně, tj. 23,1 %). Významnou položku z nákladů na bydlení domácností s 2. nejnižším příjmem však netvoří samotné nájemné (to je naopak nižší než ve skupině s nejnižším příjmem), ale výdaje na běžnou údržbu a drobné opravy (5 027 Kč na osobu ročně). Tyto výdaje činí u domácností s 3. nejnižším příjmem jen 3 448 Kč na osobu ročně. Osoby žijící v domácnostech s 2. nejnižším příjmem zároveň vynakládají ze všech skupin nejvyšší podíl příjmů na bytové vybavení a zařízení domácnosti (je dokonce i nominálně druhý nejvyšší). Největší položku z této kategorie výdajů přitom tvoří přístroje a spotřebiče pro domácnost. Relevantním poznatkem u této kategorie výdajů je také zjištění obsažené v publikaci Neúplné rodiny, podle něhož 20 % neúplných rodin si nepořizuje předměty dlouhodobé spotřeby (např. pračky a ledničky) z vlastních zdrojů, ale s využitím spotřebitelských půjček.[[85]](#footnote-85) Obzvláště pozoruhodné je pak zjištění, že čím je příjem domácnosti nižší, tím je využívání spotřebitelských půjček na předměty dlouhodobé spotřeby vyšší (takové půjčky splácí 24,3 % neúplných rodin s příjmem do 20 000 Kč).[[86]](#footnote-86)

Popsaný stav nelze vnímat jako uspokojivý. V souvislosti s určováním výživného se proto klade otázka, zda a nakolik jsou přiměřené náklady na běžnou údržbu, drobné opravy a bytové zařízení a vybavení brány v potaz.

Do skupiny domácností s 2. nejnižším příjem budou pravděpodobně častěji spadat osoby, které žijí v méně kvalitním nájmu ve větších obcích. A ačkoli dosahují v poměrech těchto obcí podprůměrných příjmů, umožňuje jim jejich příjem oproti nejchudším osobám udržovat určitý standard kvality bydlení. Požadavek na určitý standard kvality bydlení však může v některých případech vyvolat také určité zadlužení domácnosti. U skupiny domácností s 3. nejnižším příjmem se již na relativně nižších výdajích na bydlení bude projevovat větší podíl vlastnického bydlení (hlavně nárůst vlastnictví domu) v této kategorii.

Osoby žijící v domácnostech se 4. nejnižšími příjmy na bydlení vynakládají 22 % příjmu. Nominální nárůst výdajů na bydlení není však oproti předešlým skupinám významný (35 918 Kč na osobu ročně). V této skupině lze tedy již nižší podíl výdajů na bydlení ve vyšší míře přisuzovat většímu podílu vlastnického bydlení v této kategorii.

Osoby žijící v domácnostech s vyššími příjmy (poslední skupina) na bydlení vynakládají 21,1 % příjmu. Nominální nárůst výdajů na bydlení je oproti předešlým skupinám výraznější (45 561 Kč na osobu ročně). Tento nárůst lze z největší části přisuzovat nejvyššímu nárůstu nájemného oproti předešlým skupinám a vyšším nákladům na běžnou údržbu a energie. Častěji tedy půjde o osoby žijící v bytech s větší výměrou na osobu a v lukrativnějších lokalitách. Zajímavé je, že v nejvyšší příjmové skupině již nedochází k nárůstu vlastnického bydlení, a naopak je opět více zastoupeno nájemní bydlení.

Podíl výdajů na potraviny je v prvních 4 příjmových kategoriích v zásadě srovnatelný a má s rostoucími příjmy jen mírně sestupnou tendenci (od 20, 9 do 19 %). Výjimkou je pouze kategorie s vyššími příjmy, u níž podíl výdajů na potraviny tvoří jen 16,8 %, a to i navzdory nominálně výrazně vyšším výdajům.

Podíl nákladů na dopravu je nejnižší v 2. nejnižší příjmové kategorii (nejnižší je dokonce i nominálně). Naopak nejvyšší podíl těchto výdajů je ve 3. příjmové kategorii. Náklady na rekreaci a kulturu tvoří významnější podíl ve dvou nejvyšších příjmových kategoriích (12,4 %, resp. 11 %). Nejnižší podíl tvoří u 2. nejnižší kategorie (8,8 %).

Podíl nákladů na zdraví je ve všech kategoriích srovnatelný (od 2, 4 do 2, 7 %), o něco vyšší je však ve 2. nejnižší kategorii (3 %). Podíl výdajů na vzdělávání je vyšší v příjmově nižších skupinách, a to dokonce i nominálně (s výjimkou výdajů nejvyšší skupiny). V tomto kontextu je vhodné podotknout, že podle publikace Neúplné rodiny patří dovolená a volnočasové aktivity mezi vůbec nejméně dostupné statky u tohoto typu rodin.[[87]](#footnote-87) To lze na jednu stranu považovat za pochopitelné a obhajitelné s ohledem na fakultativní charakter těchto výdajů. Na druhou stranu se lze domnívat, že především přiměřená míra volnočasových aktivit by měla patřit k přirozené výbavě každého dítěte. Právě výdaje na zajištění volnočasových aktivit dítěte patří v neúplných rodinách mezi nejhůře zvladatelné výdaje. Zejména s úhradou jednorázových aktivit (např. škola v přírodě nebo lyžařský výcvik) mají podle publikace Neúplné rodiny velké nebo určité obtíže více dvě pětiny neúplných rodin.[[88]](#footnote-88)

Z hlediska podílu výdajů tvoří relativně zanedbatelnou kategorii výdaje na odívání a obuv (od 4,2 % do 5,6 % v závislosti na příjmové skupině). Bez významu však není zjištění obsažené v publikaci Neúplné rodiny, podle něhož 55 % neúplných rodin s příjmem do 20 000 Kč má s úhradou těchto potřeb velké nebo určité obtíže.[[89]](#footnote-89) Vysoký podíl domácností, které tyto příjmy hradí zcela bez obtíží (54 %) či téměř bez obtíží (33 %) se objevuje až v kategorii domácností s měsíčním příjmem nad 30 000 Kč.[[90]](#footnote-90) I u tohoto druhu výdajů si proto lze klást otázku, zda a nakolik jsou v současnosti při určování výživného reflektovány, zvláště v případech nízkopříjmových domácností.

Při určování výživného by bylo vhodné specifika jednotlivých příjmových skupin reflektovat. Předně by mělo být vzato v potaz, že s ohledem na strukturu domácností s dětmi je pravděpodobnější, že bude častěji rozhodováno o výživném u nízkopříjmových skupin obyvatel (minimálně u výživného, o němž je rozhodováno bez souvislosti s rozvodem manželství). V tomto kontextu by mělo být respektováno, že nízkopříjmové skupiny obyvatel obecně vynakládají na některé základní statky vyšší podíl svých výdajů (bydlení, zdraví, vzdělávání). To je dáno především fixním charakterem těchto nákladů. Zvláště u domácností s 2. nejnižším příjmem by měl být zohledněn vyšší podíl výdajů na bydlení. Relevantní je přitom i poznatek, podle něhož tyto výdaje nemusejí zahrnovat jen pravidelné přímé platby za nájem a služby, ale také výdaje na údržbu, drobné opravy a bytové zařízení a vybavení (zejm. základní spotřebiče). Ty mohou být u domácností s 2. nejnižším příjmem i nominálně vyšší než u jiných příjmových skupin, a bylo by proto vhodné je při určování výživného v přiměřené míře brát v potaz. Totéž platí u jiných druhů výdajů, které nemají charakter pravidelných měsíčních plateb (např. odívání, obuv a jednorázové volnočasové aktivity dítěte). Naopak s nižším objemem výdajů lze u této skupiny v obecné rovině kalkulovat v případě dopravy.

## Vliv výdělečné činnosti a vzdělání na strukturu a výdaje domácnosti

Posledními faktory jsou forma výdělečné činnosti a vzdělání.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | **Domácnosti** | | | | |
| Zaměstnanců | | | Samostatně výdělečně činných | Důchodců bez pracujících členů |
| celkem | s nižším vzděláním | s vyšším vzděláním |
| Počet domácností | Absolutní | | 2 177 898 | 874 667 | 1 303 232 | 560 558 | 1 330 183 |
| V % | | 49,6 | 19,9 | 29,7 | 12,8 | 30,3 |
| Průměrný počet osob v domácnosti | členů | | 2,67 | 2,69 | 2,65 | 2,85 | 1,59 |
| pracujících | | 1,67 | 1,70 | 1,64 | 1,72 | - |
| vyživovaných dětí | | 0,76 | 0,68 | 0,82 | 0,85 | 0,03 |
| nezaměstnaných | | 0,01 | 0,03 | 0,01 | 0,01 | 0,03 |
| Typ domácnosti (%) | úplné rodiny čisté | | 52,3 | 50,6 | 53,4 | 67,1 | 50,1 |
| úplné rodiny smíšené | | 12,2 | 16,2 | 9,6 | 13,0 | 1,5 |
| neúplné rodiny čisté | | 7,1 | 4,4 | 8,9 | 1,8 | 1,0 |
| neúplné rodiny smíšené | | 5,6 | 5,9 | 5,3 | 1,1 | 2,0 |
| neúplné rodinné domácnosti | | 3,6 | 5,3 | 2,5 | 1,8 | 0,8 |
| jednotlivci | muži | 7,1 | 7,4 | 6,8 | 5,5 | 9,7 |
| ženy | 12,1 | 10,0 | 13,4 | 9,6 | 35,0 |
| Vzdělání osoby v čele (%) | základní (vč. neukončeného) | | 3,1 | 7,6 | - | 0,9 | 12,5 |
| nižší střední, vyučení | | 37,1 | 92,4 | - | 37,7 | 40,9 |
| úplné střední, nástavbové, pomaturitní | | 38,7 | - | 64,6 | 38,7 | 35,8 |
| vyšší odborné, bakalářské, vysokoškolské a doktorské | | 21,2 | - | 35,4 | 22,7 | 10,8 |
| Právní forma užívání bytu (%) | ve vlastním domě | | 41,0 | 40,3 | 41,4 | 53,6 | 34,2 |
| v osobním vlastnictví | | 30,7 | 25,5 | 34,2 | 20,9 | 29,2 |
| družstevní | | 7,6 | 8,1 | 7,2 | 6,9 | 8,7 |
| pronajatý | | 18,2 | 23,4 | 14,7 | 15,7 | 19,2 |
| u příbuzných, známých | | 2,6 | 2,6 | 2,5 | 2,9 | 8,7 |
| Celková plocha na osobu (m2) | | | 33,0 | 31,7 | 33,9 | 33,3 | 46,3 |
| Půjčka nebo hypotéka na byt (%) | | | 27,1 | 22,9 | 29,9 | 29,8 | 2,5 |
| Připojení k internetu (%) | | | 94,2 | 88,1 | 98,3 | 98,4 | 51,3 |
| Vybavenost domácnosti (%) | Osobní počítač, notebook | | 93,7 | 88,2 | 97,5 | 98,4 | 53,1 |
| Osobní automobil | | 81,1 | 77,1 | 83,9 | 92,1 | 51,2 |

V domácnostech OSVČ průměrně žije o něco vyšší počet členů domácnosti a vyšší počet vyživovaných dětí. Mezi domácnostmi, v jejichž čele stojí OSVČ, je však zcela minimální podíl neúplných rodin čistých (1,8 %). Nejvyšší podíl neúplných rodin čistých žije v domácnostech, v jejichž čele stojí zaměstnanec s vyšším (min. úplným středním) vzděláním (8,9 %). V domácnostech těchto zaměstnanců žije také průměrně vyšší počet vyživovaných dětí než v domácnostech zaměstnanců s nižším vzděláním (základní a neúplné střední).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | **Domácnosti** | | | | |
| Zaměstnanců | | | Samostatně výdělečně činných | Důchodců bez pracujících členů |
| celkem | s nižším vzděláním | s vyšším vzděláním |
| **Spotřební výdaje za rok 2018 (Kč)** | Spotřební výdaje (CZ-COICOP) | | 155 627 | 131 910 | 171 748 | 158 868 | 134 388 |
| Potraviny a nealkoholické nápoje | | 28 238 | 27 539 | 28 713 | 28 857 | 31 910 |
| Alkoholické nápoje, tabák | | 4 796 | 5 024 | 4 641 | 3 907 | 5 097 |
| Odívání a obuv | | 8 550 | 5 819 | 10 406 | 9 140 | 3 206 |
| Bydlení, voda, energie, paliva | Celkem | 33 457 | 31 183 | 35 003 | 30 901 | 39 994 |
| Nájemné z bytu | 6 892 | 6 689 | 7 030 | 6 125 | 9 497 |
| Elektrická a tepelná energie, plyn, paliva | 16 768 | 16 944 | 16 648 | 16 466 | 22 523 |
| Běžná údržba a drobné opravy bytu | 5 302 | 3 291 | 6 668 | 3 556 | 2 158 |
| Bytové vybavení, zařízení domácnosti; opravy | | 10 763 | 8 266 | 12 461 | 9 181 | 7 630 |
| Zdraví | | 3 425 | 2 497 | 4 056 | 3 835 | 5 451 |
| Doprava | | 17 209 | 14 048 | 19 358 | 16 147 | 9 761 |
| Rekreace a kultura | | 16 684 | 11 988 | 19 876 | 18 770 | 11 609 |
| Vzdělávání | | 1 499 | 1 152 | 1 735 | 3 099 | 84 |
| Stravování a ubytování | | 12 585 | 8 194 | 15 569 | 13 350 | 4 772 |
| Restaurace, kavárny a podobná zařízení veř. Stravování | | 8 248 | 5 289 | 10 259 | 10 150 | 3 518 |
| **Podíl výdajů na celkových spotřebních výdajích za rok 2018 (%)** | Potraviny a nealkoholické nápoje | | 18,1 | 20,9 | 16,7 | 18,2 | 23,7 |
| Alkoholické nápoje, tabák | | 3,1 | 3,8 | 2,7 | 2,5 | 3,8 |
| Odívání a obuv | | 5,5 | 4,4 | 6,1 | 5,8 | 2,4 |
| Bydlení, voda, energie, paliva | | 21,5 | 23,6 | 20,4 | 19,5 | 29,8 |
| Bytové vybavení, zařízení domácnosti; opravy | | 6,9 | 6,3 | 7,3 | 5,8 | 5,7 |
| Zdraví | | 2,2 | 1,9 | 2,4 | 2,4 | 4,1 |
| Doprava | | 11,1 | 10,6 | 11,3 | 10,2 | 7,3 |
| Pošty a telekomunikace | | 4,3 | 4,9 | 4,1 | 4,4 | 3,8 |
| Rekreace a kultura | | 10,7 | 9,1 | 11,6 | 11,8 | 8,6 |
| Vzdělávání | | 1,0 | 0,9 | 1,0 | 2,0 | 0,1 |
| Stravování a ubytování | | 8,1 | 6,2 | 9,1 | 8,4 | 3,6 |
| Ostatní zboží a služby | | 7,5 | 7,4 | 7,5 | 9,3 | 7,3 |

Osoby samostatně výdělečně činné obecně vynakládají nižší podíl svých příjmů na bydlení (19,5 %) než zaměstnanci (21,5 %). Vysvětlit to lze do určité míry vyšším podílem osob mezi OSVČ žijících ve vlastním domě (53, %) oproti zaměstnancům (41,0 %) a nižším podílem mezi OSVČ žijících v nájmu (15,7 %) než v případě zaměstnanců (18,2 %). Je tomu tak i navzdory tomu, že vyšší podíl zaměstnanců žije v bytě ve vlastnictví (30,7 %) než OSVČ (20,9 %). Především však na to mají vliv vyšší výdaje na běžnou údržbu a opravy bytu u zaměstnanců (5 302 Kč na osobu za rok) než u OSVČ (3 556 Kč na osobu za rok). Ve výdajích na energie a další služby nepanují mezi těmito skupinami větší rozdíly.

Podíl výdajů na bydlení je vyšší u zaměstnanců s nižším vzděláním, a to 23,6 %. U zaměstnanců s vyšším vzděláním činí tento podíl 20,4 %. I u nich je tedy tento podíl výdajů obecně vyšší než u OSVČ, které ve sledování tvoří z hlediska vzdělání různorodou skupinu (i s 37,7 % osob s nižším středním vzděláním). Je tomu tak i navzdory tomu, že celkové výdaje (a tedy i příjmy) zaměstnanců s vyšším vzděláním jsou vyšší (171 748 Kč na osobu za rok) než u OSVČ (158 868 Kč). Vliv na tom tedy mají především vyšší nominální výdaje na bydlení zaměstnanců s vyšším vzděláním.

U zaměstnanců s nižším vzděláním je výrazně vyšší podíl výdajů na potraviny (20,9 %) než u zaměstnanců s vyšším vzděláním (16,7 %) i něž u OSVČ (18,2 %). Ve srovnání podílu příjmů na dopravu nepanují mezi jednotlivými skupinami velké rozdíly, nominálně však podstatně více než ostatní na dopravu vynakládají zaměstnanci s vyšším vzděláním. Větší rozdíly mezi zaměstnanci s nižším a vyšším vzděláním lze ještě shledat rovněž v položkách nákladů na rekreaci a stravování. Zaměstnanci na tyto služby vynakládají znatelně více v procentuálním i nominálním vyjádření. OSVČ zase vynakládají znatelně více než zaměstnanci na vzdělávání.

K aspektu formy výdělečné činnosti a vzdělání by v přiměřené míře mělo být přihlíženo i při určování výživného. Předně by mělo být vzato v potaz, že statisticky častěji může být o výživném rozhodováno u domácností zaměstnanců než u domácnostní OSVČ (vzhledem k vyššímu podílu neúplných rodin u zaměstnanců). Častěji může být také rozhodováno o výživném u domácností zaměstnanců s vyšším vzděláním (tj. alespoň úplným středním). Vzdělání a forma výdělečné činnosti by měla být zohledňována při posuzování možností povinného. Jak však bylo ukázáno, mohou tyto aspekty zprostředkovaně vypovídat i o specifické struktuře výdajů domácnosti. Na druhou stranu se lze domnívat, že tato struktura výdajů již může být primárně dána jinými výše popsanými příčinami (právní důvod užívání bytu, velikost obce, výše příjmu). Aspekt vzdělání a formy výdělečné činnosti tudíž může sloužit nanejvýše jako určité doprovodné kontrolní kritérium, zda poměry domácnosti odpovídají tomu, co je u domácností v obdobném společenském a ekonomickém postavení standardní.

## Struktura a výdaje domácností podle krajů

V závěrečné podkapitole této části je zkoumán vliv regionu domácnosti na její složení a strukturu jejích výdajů. Pracováno je zde již s aktuálními údaji za rok 2019.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | **Kraj** | | | | | | | | | | | | | |
| Hl. m. Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravsko-slezský |
| Počet domácností | | | | | | 591 918 | 523 981 | 256 247 | 250 342 | 134 790 | 367 843 | 183 173 | 231 180 | 203 322 | 199 688 | 479 362 | 269 719 | 233 910 | 527 495 |
| Domácnosti | bez dětí (%) | | | | | 70,9 | 61,0 | 65,8 | 66,0 | 70,0 | 65,3 | 64,6 | 68,2 | 66,7 | 67,1 | 66,4 | 68,3 | 69,2 | 68,7 |
| s dětmi (%) | | | Celkem | | 29,1 | 39,0 | 34,2 | 34,0 | 30,0 | 34,7 | 35,4 | 31,8 | 33,3 | 32,9 | 33,6 | 31,7 | 30,8 | 31,3 |
| 1 dítě | | 14,0 | 18,6 | 14,3 | 18,8 | 15,2 | 21,2 | 20,0 | 15,3 | 15,4 | 15,1 | 16,1 | 14,6 | 13,2 | 15,6 |
| 2 děti | | 12,6 | 16,5 | 17,6 | 12,5 | 11,8 | 11,6 | 12,0 | 14,2 | 13,8 | 13,5 | 14,9 | 14,6 | 13,8 | 13,3 |
| 3 děti | | 2,4 | 2,9 | 1,9 | 2,7 | 2,1 | 1,9 | 2,7 | 1,8 | 3,0 | 4,1 | 2,1 | 2,5 | 3,1 | 2,1 |
| 4 a více dětí | | 0,2 | 0,9 | 0,4 | 0,1 | 1,0 | - | 0,6 | 0,4 | 1,0 | 0,2 | 0,5 | - | 0,7 | 0,3 |
| Počet dětí do 12 let | | | | | | 192 723 | 216 218 | 91 306 | 74 623 | 40 421 | 117 200 | 68 404 | 79 240 | 72 385 | 67 933 | 167 479 | 83 610 | 76 479 | 163 231 |
| Domácnosti s dětmi do 12 let (%) | | | | | | 22,0 | 26,8 | 22,7 | 21,0 | 21,6 | 21,4 | 26,2 | 22,5 | 23,5 | 22,3 | 24,0 | 21,5 | 21,6 | 21,5 |
| Způsob péče o děti do 12 let v běžném týdnu (%) | | | Výhradně rodiče | | | 15,6 | 10,3 | 9,1 | 6,3 | 9,7 | 7,3 | 16,2 | 4,5 | 14,9 | 11,8 | 15,5 | 8,3 | 9,7 | 13,2 |
| Předškol. zařízení | | | 31,1 | 35,6 | 43,4 | 33,0 | 28,4 | 36,6 | 33,8 | 43,4 | 38,7 | 33,5 | 29,3 | 35,7 | 32,5 | 27,4 |
| Základní škola | | | 58,9 | 62,4 | 53,6 | 56,2 | 59,3 | 55,1 | 53,1 | 61,4 | 57,1 | 56,4 | 58,5 | 65,1 | 61,8 | 59,2 |
| Školní družina | | | 29,5 | 36,9 | 25,3 | 29,2 | 31,3 | 35,0 | 27,3 | 28,5 | 28,1 | 31,8 | 22,4 | 34,0 | 33,4 | 27,8 |
| Příbuzní, známí | | | 22,7 | 46,5 | 50,9 | 60,1 | 49,9 | 61,5 | 31,3 | 45,5 | 32,2 | 43,7 | 32,2 | 46,1 | 42,8 | 33,3 |
| Jiné způsoby | | | 3,6 | 2,6 | 1,7 | 0,8 | 1,6 | 0,6 | 2,0 | 5,5 | - | - | 0,9 | - | 5,3 | 0,4 |
| Typ domácnosti (%) | Úplné rodiny | | | čisté | | 49,3 | 54,6 | 51,4 | 45,5 | 47,2 | 48,6 | 49,3 | 48,1 | 49,6 | 50,4 | 45,3 | 48,4 | 49,0 | 49,2 |
| smíšené | | 5,3 | 13,0 | 14,1 | 11,2 | 4,1 | 6,7 | 12,6 | 12,9 | 15,9 | 16,8 | 14,6 | 10,7 | 15,6 | 8,9 |
| Neúplné rodiny čisté | | | Celkem | | 3,2 | 3,8 | 4,0 | 7,7 | 4,6 | 7,3 | 4,0 | 2,8 | 2,3 | 2,9 | 3,9 | 4,0 | 2,5 | 3,9 |
| Svobodný rodič | | 1,3 | 1,2 | 0,9 | 1,7 | 3,0 | 3,5 | 1,0 | 0,6 | 0,2 | 0,2 | 1,1 | 1,3 | 0,3 | 1,3 |
| Rozvedený rodič | | 1,2 | 2,0 | 2,3 | 4,8 | 0,9 | 3,0 | 2,1 | 2,1 | 1,7 | 2,2 | 1,8 | 2,3 | 2,0 | 2,1 |
| Neúplné rodiny smíšené | | | | | 3,8 | 5,1 | 4,3 | 6,1 | 5,9 | 2,7 | 5,6 | 5,1 | 4,3 | 4,4 | 7,3 | 5,9 | 5,2 | 5,3 |
| Nerodinné domácnosti | | | | | 1,8 | 0,7 | 0,3 | 0,4 | - | 0,7 | 0,2 | 1,6 | 0,8 | 0,6 | 0,6 | 1,2 | 0,1 | 0,4 |
| Jednotlivci | | | Muži | | 14,9 | 9,4 | 8,8 | 14,1 | 18,8 | 13,7 | 12,4 | 11,3 | 10,2 | 8,7 | 11,0 | 12,8 | 11,1 | 12,8 |
| Ženy | | 21,7 | 13,3 | 17,1 | 15,0 | 19,4 | 20,4 | 15,9 | 18,3 | 17,0 | 16,3 | 17,3 | 17,1 | 16,5 | 19,5 |
| Postavení osoby v čele (%) | | Zaměstnanec | S nižším vzděláním | | | 7,5 | 23,2 | 20,8 | 24,0 | 21,7 | 24,0 | 25,7 | 18,8 | 22,3 | 22,6 | 17,4 | 23,5 | 20,6 | 22,0 |
| S vyšším vzděláním | | | 41,7 | 28,6 | 28,0 | 26,6 | 30,6 | 23,5 | 22,8 | 27,9 | 28,9 | 27,1 | 32,5 | 26,9 | 27,3 | 27,4 |
| Samostatně činný | | | | 18,5 | 15,1 | 12,2 | 13,0 | 11,2 | 11,0 | 13,5 | 12,3 | 9,9 | 10,2 | 12,5 | 11,9 | 13,5 | 9,9 |
| Nezaměstnaný | | | | 1,1 | 1,5 | 1,1 | 1,7 | 3,7 | 4,5 | 2,1 | 1,2 | 2,7 | 1,0 | 1,8 | 3,1 | 1,2 | 4,9 |
| Důchodce | | | S prac. členy | 3,3 | 3,9 | 5,2 | 4,5 | 2,1 | 3,0 | 4,5 | 3,5 | 5,4 | 4,6 | 4,2 | 2,6 | 4,9 | 3,9 |
| Bez prac. členů | 25,7 | 27,1 | 31,7 | 29,2 | 30,0 | 32,8 | 30,5 | 35,4 | 30,6 | 34,0 | 30,8 | 31,6 | 32,3 | 31,4 |
| Pobírající rodič. příspěvek | | | | 0,5 | 0,5 | 0,7 | 0,4 | 0,7 | 1,2 | 0,6 | 0,6 | 0,2 | 0,4 | 0,1 | 0,2 | 0,2 | 0,3 |
| Ostatní | | | | 1,7 | 0,1 | 0,3 | 0,6 | - | - | 0,3 | 0,2 | - | 0,2 | 0,7 | 0,3 | - | 0,2 |
| Zaměstnání osoby v čele (%) | Zákonodárci, řídící pracovníci | | | | | 5,1 | 6,4 | 3,3 | 2,7 | 2,0 | 3,0 | 4,1 | 2,4 | 3,8 | 4,2 | 4,9 | 2,3 | 3,8 | 3,0 |
| Specialisté | | | | | 22,7 | 8,5 | 8,7 | 9,9 | 4,5 | 5,6 | 9,8 | 8,1 | 7,2 | 4,5 | 12,6 | 9,4 | 7,2 | 6,8 |
| Techničtí a odborní pracovníci | | | | | 14,8 | 9,5 | 11,4 | 9,0 | 13,4 | 8,4 | 8,1 | 6,7 | 12,5 | 12,0 | 10,8 | 10,1 | 8,5 | 10,0 |
| Úředníci | | | | | 6,2 | 4,2 | 1,5 | 3,6 | 4,4 | 2,8 | 0,9 | 5,4 | 3,8 | 1,3 | 4,0 | 3,0 | 3,1 | 3,1 |
| Pracovníci ve službách a prodeji | | | | | 7,0 | 5,8 | 4,7 | 8,1 | 12,5 | 6,1 | 4,6 | 7,1 | 9,9 | 4,9 | 5,5 | 6,5 | 5,2 | 6,4 |
| Kvalifik. pracovníci v zeměděl., lesnictví a rybářství | | | | | 0,3 | 0,7 | 0,3 | 0,5 | 1,2 | 1,3 | 1,5 | 0,4 | 2,0 | 1,3 | 1,1 | 0,2 | 0,4 | 0,8 |
| Řemeslníci a opraváři | | | | | 5,8 | 17,1 | 15,0 | 15,5 | 11,9 | 17,0 | 15,4 | 15,9 | 9,1 | 15,5 | 13,3 | 15,5 | 16,7 | 13,5 |
| Obsluha strojů a zaříz., montéři | | | | | 4,7 | 11,5 | 14,0 | 11,0 | 10,4 | 11,8 | 13,0 | 10,2 | 8,6 | 13,3 | 7,5 | 11,2 | 13,0 | 10,6 |
| Pomocní a nekvalifik. prac. | | | | | 1,1 | 3,2 | 1,7 | 3,4 | 3,2 | 2,4 | 4,4 | 2,3 | 4,1 | 3,0 | 2,7 | 3,3 | 2,5 | 5,0 |
| Nepracující | | | | | 32,3 | 33,1 | 39,1 | 36,4 | 36,5 | 41,6 | 38,1 | 41,0 | 38,9 | 40,1 | 37,6 | 37,8 | 38,6 | 40,7 |

Nejvyšší počet dětí do 12 let žije ve Středočeském kraji (216 218), Praze (192 723), Jihomoravském (167 479) a Moravskoslezském kraji (163 231). Počty dětí v dalších krajích jsou již podstatně nižší. Nejvyšší podíl domácností s dětmi žije ve Středočeském (39 %) a Libereckém kraji (35,4 %). Nejvyšší podíl domácností s jedním dítětem žije v Ústeckém kraji (21,2 %) a Libereckém kraji (20 %). Ve dvou krajích žije vyšší podíl domácností se dvěma dětmi než s jedním dítětem (Jihočeský a Zlínský kraj). Nejvyšší podíl neúplných rodin žije v Plzeňském kraji (7,7 %, z toho 4,8 % rozvedené) a Ústeckém kraji (7,3 %, z toho 3,5 % svobodné).

Nejvyšší podíl na výdajích domácnosti tvoří náklady na bydlení v Ústeckém kraji (19,5 %), v Praze (18,1 %), Moravskoslezském kraji (16,4 %) a Karlovarském kraji (16,2 %). Ve většině případů tento vyšší podíl nákladů na bydlení koreluje s vyšším zastoupením nájemního bydlení v příslušném kraji. V Karlovarském kraji k tomu však přispívá také vyšší podíl nákladů na teplo a teplou vodu. V některých krajích tvoří vysoký podíl náklady na elektřinu. To platí o kraji Vysočina (34,5 %), Královehradeckém kraji (33 %) a Středočeském kraji (32,4 %). Tato skutečnost do značné míry koreluje s vysokým podílem bydlení ve vlastním domě v těchto krajích, které však celkově přispívá k nízkému celkovému podílu nákladů na bydlení na příjmu domácnosti. Nejnižší podíl z příjmu domácnosti tvoří náklady na bydlení v kraji Vysočina (12,3 %), který se rovněž vyznačuje nejvyšším zastoupením bydlení ve vlastním domě (55,3 %).

Kritérium regionu může být při určování výživného významné. Z hlediska hodnocení příjmů povinného a jeho výdělečných možností se, jak bylo výše ukázáno, nelze jednoduše držet příjmů, které jsou v daném regionu standardní. Osoby, o jejichž vyživovací povinnosti se v praxi častěji rozhoduje, mohou tvořit specifickou skupinu, která se od většinového vzorku populace může lišit věkem, vzděláním či stádiem profesní kariéry. Z hlediska posuzování výdajů domácností a odůvodněných potřeb dítěte však mohou mít poznatky o struktuře výdajů domácností v jednotlivých regionech svou přidanou hodnotu. V tomto kontextu je vhodné přihlížet kupříkladu k nestejným podílům nákladů na bydlení na výdajích domácností v různých krajích. Kupříkladu vysoký podíl nákladů na bydlení v Ústeckém kraji může být jedním z legitimních vysvětlení, proč v obvodech některých soudů v tomto kraji tvoří výživné nižší podíl na příjmu povinného. Pozornost si zaslouží i různá cenová hladina některých základních komodit v jednotlivých krajích (např. elektřina a teplo).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **Kraj** | | | | | | | | | | | | | |
| Hl. m. Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravsko-slezský |
| Počet domácností | | 591 918 | 523 981 | 256 247 | 250 342 | 134 790 | 367 843 | 183 173 | 231 180 | 203 322 | 199 688 | 479 362 | 269 719 | 233 910 | 527 495 |
| Právní forma užívání bytu (%) | Ve vlastním domě | 12,1 | 49,7 | 45,1 | 41,3 | 24,1 | 28,8 | 40,6 | 45,6 | 53,2 | 55,3 | 48,3 | 45,3 | 51,0 | 31,1 |
| V osobním vlastnictví | 45,3 | 26,9 | 23,9 | 35,1 | 49,0 | 28,1 | 26,9 | 30,6 | 24,2 | 21,4 | 31,3 | 27,3 | 24,2 | 18,5 |
| Družstevní | 8,4 | 5,1 | 7,1 | 1,6 | 2,4 | 15,3 | 4,1 | 3,8 | 4,4 | 2,4 | 4,5 | 5,7 | 2,7 | 18,5 |
| Pronajatý | 31,4 | 13,8 | 16,4 | 18,2 | 19,1 | 25,0 | 25,5 | 11,9 | 13,4 | 8,3 | 14,1 | 15,5 | 11,3 | 24,1 |
| U příbuzných, známých | 2,8 | 4,6 | 7,5 | 3,8 | 5,4 | 3,0 | 2,8 | 8,0 | 4,9 | 12,7 | 1,9 | 6,3 | 10,8 | 7,8 |
| Vybavení domácnosti (%) | Pračka | 97,7 | 99,1 | 98,1 | 99,6 | 97,8 | 97,2 | 99,1 | 96,9 | 98,0 | 99,2 | 98,3 | 98,0 | 97,7 | 97,3 |
| Sušička prádla | 19,6 | 24,5 | 21,7 | 12,7 | 21,4 | 13,8 | 17,2 | 16,6 | 19,0 | 16,5 | 23,3 | 20,8 | 21,5 | 12,2 |
| Myčka nádobí | 51,2 | 50,3 | 49,6 | 46,2 | 48,7 | 39,1 | 44,8 | 44,8 | 47,2 | 46,0 | 46,4 | 42,8 | 40,2 | 35,0 |
| Telefon (pevná linka, mobil) | 99,7 | 99,8 | 99,6 | 100,0 | 100,0 | 99,2 | 99,7 | 99,2 | 99,8 | 99,4 | 99,5 | 99,7 | 99,7 | 99,3 |
| Osobní počítač, notebook | 86,8 | 81,2 | 78,0 | 80,4 | 80,8 | 73,5 | 78,8 | 79,3 | 74,8 | 77,0 | 79,9 | 80,5 | 82,0 | 78,6 |
| Přístup na internet | 86,8 | 81,4 | 78,9 | 82,5 | 80,3 | 75,2 | 79,9 | 78,3 | 76,9 | 77,2 | 80,9 | 81,3 | 82,5 | 78,6 |
| Osobní auto | 64,2 | 78,8 | 79,8 | 75,2 | 74,2 | 61,4 | 66,5 | 75,5 | 74,8 | 77,4 | 69,9 | 68,7 | 70,7 | 63,0 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **Kraj** | | | | | | | | | | | | | |
| Hl. m. Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravsko-slezský |
| Počet domácností | | 591 918 | 523 981 | 256 247 | 250 342 | 134 790 | 367 843 | 183 173 | 231 180 | 203 322 | 199 688 | 479 362 | 269 719 | 233 910 | 527 495 |
| Náklady na bydlení (Kč) | Celkem | 8 100 | 5 576 | 5 103 | 5 277 | 5 586 | 6 116 | 5 798 | 4 953 | 5 111 | 4 641 | 5 749 | 5 220 | 5 166 | 5 553 |
| Nájemné, úhrada za užívání bytu | 2 982 | 1 054 | 1 035 | 1 291 | 1 535 | 1 720 | 1 401 | 960 | 882 | 685 | 1 127 | 996 | 826 | 1 509 |
| Elektřina | 1 612 | 1 805 | 1 589 | 1 319 | 1 220 | 1 472 | 1 659 | 1 636 | 1 583 | 1 602 | 1 640 | 1 487 | 1 623 | 1 232 |
| Plyn z dálk. zdroje | 840 | 797 | 607 | 785 | 718 | 731 | 689 | 790 | 1 000 | 790 | 1 395 | 844 | 1 115 | 814 |
| Teplo a teplá voda | 1 144 | 573 | 550 | 619 | 844 | 870 | 557 | 376 | 383 | 256 | 473 | 568 | 374 | 821 |
| Vodné a stočné | 865 | 484 | 508 | 466 | 572 | 663 | 651 | 427 | 515 | 445 | 590 | 545 | 518 | 523 |
| Ostatní služby | 627 | 439 | 361 | 447 | 455 | 387 | 486 | 367 | 407 | 386 | 387 | 361 | 365 | 375 |
| Tuhá a tekutá paliva | 30 | 423 | 453 | 349 | 241 | 272 | 356 | 397 | 343 | 477 | 137 | 420 | 345 | 278 |
| Podíl nákladů na bydlení z čistých příjmů (%) | | 18,1 | 13,3 | 13,1 | 14,5 | 16,2 | 19,0 | 15,6 | 13,5 | 13,6 | 12,3 | 14,5 | 14,6 | 14,4 | 16,4 |
| Struktura nákladů na bydlení v % | Nájemné, úhrada za užívání bytu | 36,8 | 18,9 | 20,3 | 24,5 | 27,5 | 28,1 | 24,2 | 19,4 | 17,2 | 14,8 | 19,6 | 19,1 | 16,0 | 27,2 |
| Elektřina | 19,9 | 32,4 | 31,1 | 25,0 | 21,8 | 24,1 | 28,6 | 33,0 | 31,0 | 34,5 | 28,5 | 28,5 | 31,4 | 22,2 |
| Plyn z dálk. zdroje | 10,4 | 14,3 | 11,9 | 14,9 | 12,8 | 11,9 | 11,9 | 15,9 | 19,6 | 17,0 | 24,3 | 16,2 | 21,6 | 14,7 |
| Teplo a teplá voda | 14,1 | 10,3 | 10,8 | 11,7 | 15,1 | 14,2 | 9,6 | 7,6 | 7,5 | 5,5 | 8,2 | 10,9 | 7,2 | 14,8 |
| Vodné a stočné | 10,7 | 8,7 | 10,0 | 8,8 | 10,2 | 10,8 | 11,2 | 8,6 | 10,1 | 9,6 | 10,3 | 10,4 | 10,0 | 9,4 |
| Ostatní služby | 7,7 | 7,9 | 7,1 | 8,5 | 8,2 | 6,3 | 8,4 | 7,4 | 8,0 | 8,3 | 6,7 | 6,9 | 7,1 | 6,8 |
| Tuhá a tekutá paliva | 0,4 | 7,6 | 8,9 | 6,6 | 4,3 | 4,4 | 6,1 | 8,0 | 6,7 | 10,3 | 2,4 | 8,0 | 6,7 | 5,0 |

# Revize doporučující tabulky

V této kapitole budou s přihlédnutím k dosaženým poznatkům o rozhodování o výživném a struktuře výdajů domácností analyzovány jednotlivé aspekty stávající doporučující tabulky a formulována konkrétní doporučení k jejich aktualizaci. U jednotlivých aspektů budou také doplněny relevantní poznatky získané při studiu obdobných zahraničních nástrojů a vyvozeny z nich budou prvky hodné následování.

## Věkové kategorie

Stávající česká tabulka člení doporučená rozmezí podílu výživného na příjmu povinného do pěti kategorií podle věku dítěte.

Dle dostupného zdůvodnění věkové kategorie „(…) *byly nastaveny podle období, ve kterých v životě dítěte obvykle nastávají podstatné změny spojené se zvýšenými výdaji na dítě (začátek školní docházky, započetí přípravy na další povolání na střední škole, studium na vysoké škole apod.)*“.[[91]](#footnote-91) Zahraniční úpravy v Německu a Rakousku nicméně pro tyto účely volí pouze členění do čtyř věkových kategorií.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Kategorie | Věk dítěte | | |
| **ČR** | **Německo** | **Rakousko** |
| 1. | 0–5 | 0–5 | 0–6 |
| 2. | 6–9 | 6–11 | 6–10 |
| 3. | 10–14 | 12–17 | 10–15 |
| 4. | 15–17 | 18 a více | 15 a více |
| 5. | 18 a více | - | - |

V prvních třech věkových kategoriích je česká úprava totožná s rakouskou.[[92]](#footnote-92) Oproti rakouské úpravě však rozlišuje kategorii od 15 do 17 let (studium na střední škole) a kategorii nad 18 let (studium na vysoké škole). V zavedení samostatné kategorie nad 18 let má česká úprava blíže k německým tabulkám, které nicméně mají ve dvou předešlých kategoriích větší věkový rozptyl (6–11 a 12–17). V Německu přitom až do roku 1998 byly rozeznávány pouze tři věkové kategorie. Kategorie pro plnoleté děti byla zavedena od 1. 7. 1998.[[93]](#footnote-93)

Obecněji by i **v českých podmínkách bylo vhodné členění zjednodušit a snížit počet věkových kategorií na čtyři**. Je pro to několik důvodů. Jedním z nich je změna hmotněprávní úpravy, která posílila důraz na požadavek shodné životní úrovně při určování výživného nad dalšími hledisky, jakými jsou především odůvodněné potřeby dítěte. Jak bylo přitom již shora popsáno, životní úroveň již sama o sobě rozsah odůvodněných potřeb ovlivňuje. Rozdíly v procentuálním podílu výživného na příjmu povinného v závislosti na věku dítěte by tedy neměly být zásadní.

Záhodno je především vypustit samostatnou 5. věkovou kategorii a rozšířit stávající čtvrtou věkovou kategorii (15-17 let), aby zahrnovala všechny děti nad 15 let. Svědčí pro to i výše provedené zkoumání údajů o rozhodování o výživném. Četnost případů dětí ve věku nad 16 let je oproti jiným případům rozhodování zanedbatelná a dosažené rozdíly v podílu výživného na příjmu povinného oproti kategorii 11–15 let jsou nízké. Mediánový a průměrný příjem povinného z vyživovací povinnosti u dítěte ve věku 16 a více let je přitom obecně nižší než v kategorii dětí 11–15 let a ve většině případů nižší nebo srovnatelný s věkovou kategorií 6–10 let. U osob nad 18 let lze rovněž ve zvýšené míře předpokládat, že se budou na získávání prostředků pro svou výživu do určité míry podílet také svou vlastní pracovní aktivitou. Svědčí o tom i některé reprezentativní průzkumy.[[94]](#footnote-94)

Na druhou stranu by však mělo být v souvislosti s nově upravenou podobou tabulky upozorněno, že může sloužit jako vhodný nástroj především pro určování výživného u nezletilých dětí. Jakkoli i u zletilých dětí by mělo být možné orientačně vycházet ze 4. věkové kategorie, mohou se i zde jednotlivé případy podstatně odlišovat specifickými okolnostmi. Zásadní rozdíl může být mezi případy, kdy dítě pokračuje ve studiu v místě svého bydliště a kdy tomu tak není. Nikoli všechny formy studia v závislosti na typu studijního oboru také umožňují doplňkovou výdělečnou aktivitu. Totéž bude třeba brát v potaz i v případě dětí, které po dokončení základní škody pokračují v dalším vzdělávání mimo své bydliště.

**Po možných úpravách by věkové kategorie doporučující tabulky mohly vypadat takto:**

|  |  |
| --- | --- |
| Kategorie | Věk dítěte |
| 1. | 0–5 |
| 2. | 6–9 |
| 3. | 10–14 |
| 4. | 15 a více |

V souvislosti s úvahami o úpravách doporučující tabulky lze rovněž zvážit, zda by členění do jednotlivých kategorií nemělo vycházet primárně z životní etapy, kterou daná kategorie reprezentuje. Jak již bylo zmíněno, z tohoto principu vychází i stávající doporučující tabulky. Nebývá totiž výjimkou, že dítě kupříkladu v důsledku odkladu školní docházky může i přes překročení určitého věku fakticky setrvat v nižším stupni vzdělávání. **Primární by** tedy **mělo být zařazení dítěte podle příslušné životní etapy.** U každé etapy by rovněž mohlo zůstat orientačně přiřazeno také věkové rozmezí, které by jí mělo zpravidla odpovídat. Rozhodující by však mělo být zařazení do určité životní etapy. Do ní by tedy mohly být zařazeny i děti jiného než orientačně uváděného věku (zpravidla starší), pokud využívají nadále služeb určitého vzdělávacího zařízení. Například mezi děti předškolního věku by bylo možno řadit i děti 6 či 7leté. Až s nástupem na základní školu by spadaly do nové kategorie. Po možných úpravách by kategorie doporučující tabulky mohly vypadat takto:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kategorie | Etapa | Věk dítěte (zpravidla) |
| 1. | Předškolní věk | 0–5 |
| 2. | I. stupeň ZŠ | 6–9 |
| 3. | II. stupeň ZŠ | 10–14 |
| 4. | Střední škola a vyšší vzdělávání | 15 a více |

## Podíl výživného na příjmu

Z porovnání procentuálních rozmezí české doporučující tabulky s reálně dosahovanými hodnotami i zahraničními úpravami v Německu a Rakousku vyplývá, že je stávající rozmezí příliš široké.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Věková kategorie | Reálný mediánový podíl výživného na příjmu v roce 2018 (ČR) | Tabulkový podíl výživného na příjmu | | |
| **ČR** | **Německo**[[95]](#footnote-95) | **Rakousko** |
| 1. | 13,04 % | 11–15 % | 15 %  (19,4–10,7 %) | 16 % |
| 2. | 12,92 % | 13–17 % | 17 %  (22,3–12,3 %) | 18 % |
| 3. | 14,67 % | 15–19 % | 20 %  (26,1–14,4 %) | 20 % |
| 4. | 16,01 % | 16–22 % | 22 %  (27,8 – 15,4 %) | 22 % |
| 5. | 15–18 % (odhad) | 19–25 % | - | - |

V ČR rozdíl mezi nejnižším procentním podílem v nejmladší věkové kategorii a nejvyšším procentním podílem v nejstarší věkové kategorii činí podle doporučující tabulky 14 %. Reálně dosahovaný rozdíl mezi mediánovým podílem výživného na příjmu povinného v nejmladší a nejstarší sledované věkové kategorii přitom v roce 2018 činil pouze 3 %. Tento výsledek se přitom příliš neliší ani od výsledku v dalších letech (3,36 % v roce 2017, 4 % v roce 2016 a 2,62 % v roce 2019).

V Rakousku je pro každou věkovou kategorii zvolen jediný procentní podíl; rozdíl v nejmladší a nejstarší věkové kategorii činí 6 %. Pokud vyjádříme peněžní sazby v německých tabulkách v procentech, pak rozdíl jejich středních hodnot činí 7 %.

Při aktualizaci stávajícího doporučeného rozmezí by tedy předně měly být vzaty v potaz reálně dosahované hodnoty. Oproti těmto se tedy jeví hodnoty uváděné ve stávajících doporučujících tabulkách jako nikoli zcela odpovídající praxi, zejména pak hodnoty uváděné v nejvyšší věkové kategorii. Zároveň by mělo být přihlédnuto k rozdílům mezi jednotlivými věkovými kategoriemi, které jsou předpokládány v obdobných zahraničních úpravách. Na základě těchto poznatků by se **základní interval mezi procentním podílem v nejmladší a nejstarší věkové kategorii mohl pohybovat v rozmezí od 13 do 19 %.**

**Po možných úpravách by procentní sazby doporučující tabulky mohly vypadat takto:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Kategorie | Etapa | Věk dítěte (zpravidla) | Podíl výživného (v případě jedné vyživovací povinnosti) |
| 1. | Předškolní věk | 0–5 | 13 % |
| 2. | I. stupeň ZŠ | 6–9 | 15 % |
| 3. | II. stupeň ZŠ | 10–14 | 17 % |
| 4. | Střední škola a vyšší vzdělávání | 15 a více | 19 % |

Jak již bylo uvedeno, navýšení podílu z příjmu se odvíjí od skutečnosti, že dítěti se zpravidla s nástupem do další životní etapy mění, navyšují jeho potřeby. Často se tak děje po uplynutí tří let, není to však pravidlem. Nelze tak vyloučit ani postup, kdy by se v tabulce uváděný podíl výživného na příjmu rodiče navyšoval nad uvedená procenta, a to o 1 % po uplynutí doby 3 let od určení.

## Počet vyživovacích povinností

Stávající česká úprava doporučující tabulky je primárně určena pro jednu vyživovací povinnost, byť pokyny k použití této tabulky počítají i se situací, že povinný má více vyživovacích povinností. Pro tyto případy má být využita spodní hranice procentuálního rozmezí.[[96]](#footnote-96) Toto východisko však z pohledu zjištěných údajů o rozhodování o výživném není optimální. Jak bylo zjištěno, o výživném se častěji rozhoduje v případech povinných se dvěma vyživovacími povinnostmi. Minimální počet dvou vyživovacích povinností berou za svůj základ také německé Düsseldorfské tabulky.

S ohledem na uvedené by i **v upravené doporučující tabulce mohla být výchozí situace stanovena pro případ povinného s dvěma povinnostmi**. **Základní sazba podílu výživného na příjmu povinného by v takovém případě měla být snížena.**

Dle statistických zjištění se vliv počtu vyživovacích povinností na výši výživného projevuje různou měrou v různých věkových skupinách. Největší vliv má existence jedné další vyživovací povinnosti na výši výživného dítěte ve věkové kategorii 0–5 let. Zde se přitom nejvyšší počet pozorování vyskytuje spíše u nízkopříjmových obyvatel. Základní procentní sazba by tedy ve věkové kategorii 0–5 let mohla být snížena o 2 %. V zájmu zajištění konzistentnosti tabulky lze tutéž míru snížení zvolit i v dalších věkových kategoriích, byť se kupříkladu v zahraničí při řešení této otázky vyskytují i jiné přístupy. Např. v Rakousku se sazby snižují za každé další dítě pod 10 let o 1 %, za každé další dítě starší 10 let o 2 %.

**Kvantifikován by mohl být rovněž vliv vyššího počtu vyživovacích povinností.** U 3 vyživovacích povinností by i s přihlédnutím k reálně dosahovaným výsledkům mohl být procentuální podíl výživného dítěte ve věku 0–5 let na příjmu povinného snížen oproti základní sazbě o 2 % a tedy odpovídat 9 %; u starších dětí by mohla být základní sazba snížena vždy o obdobnou hodnotu. U 4 vyživovacích povinností by měl být podíl snížen oproti základní sazbě v 1. kategorii o 4 % a ve zbylých také. Tato míra snížení odpovídá empirickým pozorováním. Z nich mimo jiné vyplynulo, že příjem povinných se 4 vyživovacími povinnostmi (bez ohledu na věkovou skupinu) je zpravidla nižší než u povinných s jednou vyživovací povinností, a to v některých krajích i výrazně. I tato skutečnost by tedy měla být v pravidelné míře snížení reflektována.

**Rozšířená doporučující tabulka reflektující počet vyživovacích povinností by mohla vypadat takto:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kategorie | Etapa | Věk dítěte (zpravidla) | Podíl výživného na příjmu povinného | | | |
|  |  | Jde-li o jedinou vyživovací povinnost | Má-li povinný 1 další vyživovací povinnost | Má-li povinný 2 další vyživovací povinnosti | Má-li povinný 3 další vyživovací povinnosti |
| 1. | Předškolní věk | 0-5 | 13 % | 11 % | 9 % | 7 % |
| 2. | I. stupeň ZŠ | 6-9 | 15 % | 13 % | 11 % | 9 % |
| 3. | II. stupeň ZŠ | 10-14 | 17 % | 15 % | 13 % | 11 % |
| 4. | Střední škola a vyšší vzdělávání | 15 a více | 19 % | 17 % | 15 % | 13 % |

## Výše příjmů povinného

Podle stávajícího pojetí doporučující tabulky „(…) *výše výživného je stanovena jako procentuální díl z měsíčního čistého příjmu povinného rodiče.*“[[97]](#footnote-97) Tento díl by měl být stejný bez ohledu na výši těchto příjmů. Z provedené analýzy však vyplynulo, že tomu tak v praxi není. Patrný je zejména klesající podíl výživného na příjmu povinného rodiče v kategorii dětí ve věku 6–10 let oproti povinnému vůči dítěti ve věku 0–5 let (s výjimkou roku 2019). Důvodem byl především značný nárůst příjmů povinného dítěte ve věku 6–10 let ve srovnání s mladší věkovou kategorií.

Z analýzy vydání domácností dále vyplynulo, že objem a struktura vydání se v závislosti na příjmu domácnosti může lišit. Nízkopříjmové kategorie obyvatel kupříkladu vynakládají podstatně větší část svých příjmů na zajištění bydlení a souvisejících služeb. Větší část příjmů také vynakládají na potraviny, zdraví a vzdělávání. Tyto komodity lze kvalifikovat jako fixní náklady, které musejí být vynaloženy bez ohledu na výši příjmů. V České republice pak sice obecně převažuje vlastnické bydlení, ale u nižších příjmových kategorií tvoří podstatnější část bydlení nájemní, které je spojeno i s vyššími nominálními náklady.

S ohledem na uvedené skutečnosti nemůže být podíl výživného vždy stejný, ale musí v určité míře reagovat na výši příjmu povinného. Podíl bude zpravidla vyšší u nižšího příjmu než u vyššího příjmu.

Stran zohledňování výše příjmu povinného se lze inspirovat velmi propracovanou metodou výpočtu výživného podle tzv. Düsseldorfské tabulky. Ta stanovuje výši výživného mimo jiné v závislosti na výši příjmu povinného, přičemž se zvyšujícím se příjmem podíl výživného na tomto příjmu mírně klesá.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Výše výživného dle Düsseldorfské tabulky** | | | | | |
| Čistý příjem povinného (€) | Sazba (%) | Věk dítěte[[98]](#footnote-98) | | | |
| 0–5 | 6–11 | 12–17 | 18+ |
| Výživné (€) | | | |
| do 1 900 | 100 | **369** | **424** | **497** | **530** |
| 1 901–2 300 | 105 | **388** | **446** | **522** | **557** |
| 2 301–2 700 | 110 | **406** | **467** | **547** | **583** |
| 2 701–3 100 | 115 | **425** | **488** | **572** | **610** |
| 3 101–3 500 | 120 | **443** | **509** | **597** | **636** |
| 3 501–3 900 | 128 | **473** | **543** | **637** | **679** |
| 3 901–4 300 | 136 | **502** | **577** | **676** | **721** |
| 4 301–4 700 | 144 | **532** | **611** | **716** | **764** |
| 4 701–5 100 | 152 | **561** | **645** | **756** | **806** |
| 5 101–5 500 | 160 | **591** | **679** | **796** | **848** |
| Od 5.501 | Podle okolností případu | | | | |

O určité míře snížení podílu výživného na příjmu povinného v závislosti na příjmu povinného by bylo možno uvažovat i v českých podmínkách. Na druhou stranu je však třeba si uvědomit, že v České republice obecně neexistují tak vysoké rozdíly v příjmech obyvatel jako v zahraničí. V České republice se ve větší míře projevuje majetková nerovnost (zejm. ve vlastnictví nemovitostí), která posléze významně ovlivňuje strukturu vydání domácností. Ke snížení podílu výživného na příjmu povinného ve vyšších příjmových kategoriích se tedy na úrovni doporučující tabulky přistoupit nenavrhuje. Specifické okolnosti týkající se různé majetkové úrovně jednotlivých domácností však bude třeba vzít v potaz při určování výživného v individuálních případech.

## Zohlednění míry zapojení rodiče při péči a styku

V České republice se postupně zvyšuje počet případů, kdy je dítě svěřováno do střídavé péče rodičů, popřípadě kdy je dítě svěřeno sice do péče jednoho z rodičů, ale styk s druhým rodičem je nastaven poměrně široce. Podíl případů, kdy bylo dítě svěřeno do péče oběma rodičům (společná i střídavá péče), se zvýšil od roku 2012 do roku 2018 z 5,2 % na 12,8 %.[[99]](#footnote-99) S ohledem na to by bylo vhodné se pokusit pro účely aktualizace doporučených tabulek vliv formy péče a rozsahu styku kvantifikovat. Z výše uvedených údajů o rozhodování o výživném vyplynulo, že střídavá péče vede ke snížení mediánového podílu výživného placeného otcem zhruba o 4,5 %, u matky zhruba o 3 %.

Taktéž některé zahraniční úpravy se o zachycení vlivu těchto faktorů pokoušejí. Ve Francii je pro účely určení výše výživného obecně stanovena jednotná sazba 18 % z příjmu povinného. V případě rozšířeného styku činí tato sazba 13,5 % (tj. o 4,5 % méně). V případě střídavé péče se sazba půlí a činí 9 %.

I v českých poměrech **by bylo vhodné zohledňovat zapojení rodiče při péči a styku.** Jako spravedlivé se jeví, aby bylo výživné vypočtené s využitím doporučující tabulky sníženo v poměru počtu dní v měsíci, které dítě plnohodnotně stráví s povinným rodičem, k celkovému počtu dní v měsíci. V souladu s judikaturou[[100]](#footnote-100) by však mělo být přihlíženo pouze k takovému zapojení, které je spojeno typicky[[101]](#footnote-101) s celodenním pobytem dítěte u povinného a také s pravidelnou úhradou jeho obvyklých potřeb při péči a styku. Touto úhradou obvyklých potřeb při péči a styku se však nemíní pouze příležitostná vydání (např. běžné dárky a jiná podobná plnění), která nesměřují k zajištění odůvodněných potřeb nezletilých dětí.

Ze statistických údajů sice vyplynulo, že střídavá péče vede ke snížení mediánového podílu výživného placeného otcem zhruba o 4,5 % (v případě nejnižší věkové kategorie zhruba o 33 % oproti základnímu procentnímu podílu). I navzdory tomu je však za logičtější považováno, aby i při plně symetrickém zapojení rodičů (bez ohledu na to, zda v rámci výlučné nebo střídavé péče) docházelo také k adekvátnímu (50%) snížení výživného v porovnání s výší výživného bez takového zapojení. Vychází se z toho, že při takovém zapojení je reálné mezi jednotlivé domácnosti rovnoměrně rozložit náklady spojené s realizací péče a styku. Nadto i sama realizace takového zapojení si může vyžádat dodatečné náklady, které by bez něj nevznikly (např. náklady na dopravu). Na jednu stranu je sice pravdou, že některé náklady obou domácností zůstávají fixní bez ohledu na míru zapojení (zejm. náklady na zajištění bydlení je třeba zaplatit i za dobu, kdy se dítě v domácnosti nenachází). Na druhou stranu však tyto náklady musejí vynaložit zpravidla obě domácnosti. Pokud tomu tak v konkrétním případě není a některá z domácností vynakládá na určité náklady podstatně větší část svých příjmů, měla by být tato skutečnost reflektována již při prvotním určení výživného.

Příklady výpočtu výživného v případě výlučné a následně střídavé rovnoměrné péče:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Otec | Dvě společné děti ve věku 3 a 8 let | Matka |
| Domácnost | Žije sám | Žije sama | |
| Čistý příjem | 35 000 Kč |  | 25 000 Kč |
| Výživné hrazené otcem na obě děti  při výlučné péči matky (Kč) | 8 400 Kč  (11 % z 35 000 Kč = 3 850 Kč  + 13 % z 35 000 Kč = 4 550 Kč) | | |
| Disp. příjem domácnosti po započtení tohoto výživného | 26 600 Kč |  | 33 400 Kč |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Otec | Dvě společné děti ve věku 3 a 8 let | Matka |
| Domácnost | Žije sám |  | Žije sama |
| Čistý příjem | 35 000 Kč |  | 25 000 Kč |
| Výživné celkem na obě  děti ve střídavé rovnoměrné péči | 7 200 Kč | | |
| Výživné od každého z rodičů | 5,5 % z 35 000 Kč  + 6,5 % z 35 000 Kč  = 1 925 + 2 275 Kč  = 4 200 Kč |  | 5,5 % z 25 000 Kč  + 6,5 % z 25 000 Kč  = 1 375 + 1625 Kč  = 3 000 Kč |
| Disp. příjem domácnosti po započtení tohoto výživného | 33 800 Kč |  | 26 200 Kč |

## Zavedení tzv. kontrolní částky

Nedostatkem stávající doporučující tabulky je mimo jiné skutečnost, že pokud by se z ní vycházelo, v některých případech může vést k nepřiměřeně vysokému výživnému z hlediska nerovnováhy příjmů jednotlivých domácností (povinného a oprávněného).[[102]](#footnote-102) I za předpokladu zohlednění výše nastíněných úprav je však třeba se zabývat hraničními situacemi, aby upravená doporučující tabulka nevedla k extrémním a potenciálně nesprávným a nespravedlivým výsledkům.

K větší funkčnosti a praktičnosti doporučující tabulky a k eliminaci nesprávných výsledků by bylo vhodné po vzoru Düsseldorfské tabulky stanovit orientační kontrolní částku, pod kterou by příjem jedné z domácností po zaplacení určeného výživného neměl klesnout. Disponibilní příjem povinného po odečtení tabulkou určeného výživného nemá klesnout pod tzv. kontrolní částku. Pokud se tak stane, stanoví se výživné podle hodnot pro nižší příjmovou skupinu, v níž je povinnému příjem alespoň ve výši kontrolní částky zachován.

|  |  |
| --- | --- |
| Čistý příjem povinného (€) | Kontrolní částka |
| do 1 900 | 960 |
| 1 901–2 300 | 1 400 |
| 2 301–2 700 | 1 500 |
| 2 701–3 100 | 1 600 |
| 3 101–3 500 | 1 700 |
| 3 501–3 900 | 1 800 |
| 3 901–4 300 | 1 900 |
| 4 301–4 700 | 2 000 |
| 4 701–5 100 | 2 100 |
| 5 101–5 500 | 2 200 |

Kontrolní částka je určena zvlášť pro každou příjmovou skupinu, přičemž v každé příjmově vyšší skupině se zvyšuje o 100 EUR oproti předchozí. V nejnižší příjmové skupině do 1.900 EUR (51 300 Kč) činí kontrolní částka 960 EUR (25 920 Kč). Růst kontrolní částky v jednotlivých skupinách je nicméně pomalejší než růst příjmů v těchto skupinách. Podíl kontrolní částky na středních hodnotách příjmů v jednotlivých skupinách klesá od druhé skupiny z 66 % přes zhruba 50 % v páté skupině po 41 % v desáté skupině.

Taktéž v českých podmínkách by bylo vhodné nejprve stanovit určitou minimální částku, pod níž by disponibilní příjem povinného neměl klesnout. Lze uvažovat několik variant nastavení takové minimální částky, respektive její výše.

* Předně se lze do určité míry inspirovat konstrukcí nezabavitelné částky[[103]](#footnote-103) v exekuci a insolvenci. Její výše činí tři čtvrtiny součtu částek životního minima a normativních nákladů na bydlení[[104]](#footnote-104). Částka životního minima představuje minimální hranici peněžních příjmů k zajištění výživy a ostatních základních osobních potřeb. Od 1. 4. 2020 činí částka životního minima jednotlivce 3 860 Kč. Příslušná úprava stanovuje také část nezabavitelné částky ve výši její třetiny, která se započítává na další osobu, které je povinný povinen poskytovat výživu (např. manželovi). Určitou nevýhodou této hodnoty je skutečnost, že je její výše závislá na rozhodnutí vlády, a proto nepodléhá automatické valorizaci. Pravidelné valorizaci naproti tomu každoročně podléhají částky normativních nákladů na bydlení (byť jsou také závislé na rozhodnutí vlády).

Pokud bychom v rámci jedné z variant řešení vycházeli ze stávající konstrukce nezabavitelné částky, která se uplatňuje při srážkách z příjmů povinného v exekuci, odpovídala by výše kontrolní částky následujícím hodnotám u jednotlivých vybraných situací.

|  |  |
| --- | --- |
| Situace | **Nezabavitelná částka**  **(3/4 součtu ŽM a NNB)** |
| Jednotlivec | 7 873 Kč |
| Povinný s jednou další vyživovací povinností | 10 497 Kč |
| Povinný se dvěma dalšími vyživovacími povinnostmi | 13 122 Kč |
| Povinný se třemi dalšími vyživovacími povinnostmi | 15 746 Kč |

* Další myslitelnou kategorií související s životní úrovní je hranice chudoby. Ta je definována jako 60 % disponibilního příjmu domácností. I tuto je možno zvažovat jako možné řešení kontrolní částky. Hodnoty odpovídající této hranici by byly pro vybrané situace následující.

|  |  |
| --- | --- |
| Situace (rok 2020) | **Hranice chudoby** |
| Domácnost jednotlivce | 13 640 Kč |
| Domácností dvou dospělých | 20 460 Kč |
| Rodiče s dítětem do 13 let | 17 732 Kč |
| Domácnost dvou dospělých se dvěma dětmi (do 13 let) | 28 644 Kč |

Výhodou hranice chudoby v porovnání s nezabavitelnou částkou je skutečnost, že vychází z každoročně zjišťovaných údajů o příjmech domácností, což umožňuje její pravidelnou valorizaci. Na druhou stranu však hranice chudoby představuje v porovnání s nezabavitelnou částkou relativně vyšší částku. Pokud by z ní tedy bylo vycházeno, nebylo by možné kupříkladu u povinných s minimální mzdou vyměřit žádné výživné. Za vhodnější ve vztahu k plnění vyživovací povinnosti se proto jeví vycházet spíše z nižší částky, která má svůj odraz v reálné praxi při srážkách z příjmů povinného v exekuci, resp. výkonu rozhodnutí.

Uváděné metody nicméně umožňují stanovit pouze minimální standard, který by měl být povinnému z výživného zachován. Obecně je však třeba reflektovat stěžejní požadavek platné právní úpravy, podle něhož má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů (§ 915 odst. 1 OZ). Není tedy ani přípustné, aby životní úroveň povinného rodiče v důsledku placení výživného klesla pod životní úroveň dítěte. Po vzoru Düsseldorfské tabulky by tedy bylo vhodné stanovit také pro účely vyšších příjmových kategorií určitý orientační podíl z příjmů, který by měl povinnému po zaplacení výživného zůstat. Adekvátní **výši tohoto podílu by mělo být možné odvodit z podílů, které mají dle doporučující tabulky připadnout dětem**. Dospějeme k němu tak, že vynásobíme výši podílu výživného na příjmu v nejvyšší věkové kategorii příslušným počtem vyživovacích povinností. Z celého příjmu pak tento podíl odečteme a zbylý podíl bude tedy danou kontrolní částkou. Jak je patrné z odborných setkání, některé české soudy tuto metodu již používají, byť výše podílů pro ochranu příjmů povinného se mírně liší od níže uvedeného návrhu. Stanovení konkrétní výše daného podílu může být téma diskuzi.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Etapa | Věk dítěte  (zpravidla) | Podíl výživného na příjmu povinného | | | |
| Jde-li o jedinou vyživovací povinnost | Má-li povinný 1 další vyživovací povinnost | Má-li povinný 2 další vyživovací povinnosti | Má-li povinný 3 další vyživovací povinnosti |
| Předškolní věk | 0–5 | 13 % | 11 % | 9 % | 7 % |
| I. stupeň ZŠ | 6–9 | 15 % | 13 % | 11 % | 9 % |
| II. stupeň ZŠ | 10–14 | 17 % | 15 % | 13 % | 11 % |
| Střední škola a vyšší vzdělávání | 15 a více | 19 % | 17 % | 15 % | 13 % |
| Kontrolní částka |  | 7 873 Kč  (*nezabavitelná částka*) | 66 % z příjmu, minimálně 7 873 Kč | 55 % z příjmu,  minimálně 7 873 Kč | 50 %[[105]](#footnote-105) z příjmu,  minimálně 7 873 Kč |

Příklad uplatnění kontrolní částky:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Otec  *Zaměstnanec s minimální mzdou* | Čtyři společné děti ve věku 2, 7, 11 a 16 let | Matka  *Rodičovská dovolená* |
| Čistý příjem | 13 500 Kč |  | 10 000 Kč |
| Výživné v případě výhradní péče matky (Kč) | 5 400 Kč  (7 % z 13 500 Kč + 9 % z 13 500 Kč + 11 % z 13 500 Kč + 13 % z 13 500 Kč) | | |
| Disp. příjem domácnosti po započtení tohoto výživného | 8 100 Kč |  | 15 400 Kč |
| Kontrolní částka (nezabavitelná částka) | 7 873 Kč[[106]](#footnote-106) |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Otec | Tři společné děti v nejvyšší věkové skupině | | Matka |
| Domácnost | Žije sám | Žije sama s dětmi | | |
| Čistý příjem | 13 500 Kč |  | | 13 500 Kč |
| Propočet výživného hrazené otcem,  děti ve výlučné péči matky  - před korekcí | 6 075Kč  (3 x 15 % z 13 500 Kč =  3 x 2 205 Kč) | | | |
| Disp. příjem domácnosti po započtení tohoto výživného  - před korekcí | 7 425 Kč |  | | 19 575 Kč |
| Kontrolní částka jako ochrana příjmu povinného   * 55 % z příjmu, min. 7 873 Kč\* | 55 % = 7425 Kč,  ale méně než 7 873! |  | |  |
| \*Výživné tedy může být maximálně ve výši 5 627 Kč (tj. 13 500 – 7 873 Kč).  Maximální částka výživného se pak rozdělí dětem ve vzájemně stejném poměru, jako by tomu bylo ve standardním případě. Tedy 5 627 : 3 = 1 875 Kč na dítě. | | | | |
| Výživné hrazené otcem  - po korekci | **5 627 Kč**  (3 x 1 875 Kč) | | | |
| Disp. příjem domácnosti po započtení tohoto výživného  - po korekci | 7 873 Kč |  | 19 127 Kč | |

**7.7. Zavedení minimálního výživného**

Možným tématem k úvaze je i zavedení minimálního výživného. Tedy částku, která je nutná k tomu, aby dítě mělo jakýsi minimální standard určený zejména k zabezpečení stravy, případně i některých dalších zcela základních potřeb. V odborných diskuzích zaznívá, že lze mít za to, že částka 1 000 Kč je určitým symbolem a zároveň je to částka, která by měla tyto nejzákladnější potřeby pokrývat. Diskutovaná je i částka životního minima dítěte.

* Pokud bychom představili prvně uváděný návrh, částka minimálního výživného by byla ve výši nejméně 1 000 Kč, procentní sazby doporučující tabulky vypadaly takto:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Etapa | Věk dítěte | Podíl výživného (pro jednu vyživovací povinnost) |
| Předškolní věk | 0–5 | 13 %; *nejméně však 1000 Kč* |
| I. stupeň ZŠ | 6–9 | 15 %; *nejméně však 1000 Kč* |
| II. stupeň ŽS | 10–14 | 17 %; *nejméně však 1000 Kč* |
| Střední škola a vyšší vzdělávání | 15 a více | 19 %; *nejméně však 1000 Kč* |

* Druhým zvažovaným řešením je poměr k životnímu minimu dítěte. Nicméně, je třeba podotknout, že životní minimu dítěte pracuje s jinými věkovými kategoriemi, než je stanoveno v tabulkách, a částka by tak byla u 2. a 3. věkové kategorie dětí shodná. V tomto případě by bylo dále vhodné stanovit minimální výživné na úrovni 50 % životního minima dítěte.

Po možných úpravách by procentní sazby doporučující tabulky mohly vypadat takto:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Etapa | Věk dítěte | Podíl výživného  (pro jednu vyživovací povinnost) |
| Předškolní věk | 0–5 | 13 %; *nejméně však 986 Kč* |
| I. stupeň ZŠ | 6–9 | 15 %; *nejméně však 1210 Kč* |
| II. stupeň ZŠ | 10–14 | 17 %; *nejméně však 1210 Kč* |
| Střední škola a vyšší vzdělávání | 15 a více | 19 %; *nejméně však 1385 Kč* |

### Na základě předložených návrhů je však třeba vyhodnotit potřebnost takto zvláště stanoveného korektivu. V první variantě je částka minima vždy alespoň 1 000 Kč, ve druhé nejméně 986 Kč. Rozdíl těchto dvou je tedy minimální. Pro srovnání je však třeba připomenout reálné částky výživného vyplývající ze samotného použití tabulky při výpočtech výživného.

Níže uvedená tabulka ukazuje propočet částek v případě výživného pro dítě v první kategorii, tj. dítě předškolního věku (0-5 let), tedy skupinu s obecně s nejnižším podílem. Ten se dále zmenšuje, jedná-li se o případ povinného s více vyživovacími povinnostmi.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Počet vyživovacích povinností | | | |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Podíl výživného na příjmu | 13 % | 11 % | 9 % | 7 % |
| Výživné  v případě minimální mzdy  (13 500 Kč) | 1 755 Kč | 1 485 Kč | 1 215 Kč | 945 Kč |

Jak je zřejmé, částky výživného pro dítě v nejnižší věkové kategorii v případě výpočtu pro povinného s minimální mzdou a výhradní péčí druhého rodiče dosahují hodnot od 1 755 Kč pro jedno dítě až do nejnižší částky 945 Kč v případě povinného se čtyřmi vyživovacími povinnostmi. Nejnižší částka se tedy pouze minimálně liší od hodnot uváděných v předchozích návrzích. Lze mít tedy za to, že zde není důvod pro stanovení dalšího zvláštního korektivu minimálního výživného, je-li v běžné praxi schopna tuto funkci plnit sama spodní hranice navržené tabulky. Z toho důvodu se tedy nenavrhuje zavedení zvláštní hranice minimálního výživného.

**7.9. Shrnutí návrhu inovací doporučující tabulky**

V rámci této kapitoly bylo představeno několik doporučení pro případné inovace tabulky. Pro snazší přehlednost nyní uvádíme jejich shrnutí pospolu, včetně konkrétních návrhů.

* **Snížení počtu věkových kategorií na 4**

Dostačující pro efektivní fungování tabulek se jeví snížení počtu kategorií ze stávajících 5 na pouhé 4 kategorie. Úpravu zasluhuje pouze čtvrtá. Ta by nově obsahovala jak dosavadní věkové rozmezí 15-17, tak i děti starší18 let.

Navrhuje se jako primární hledisko stanovit zařazení dítěte dle příslušné životní etapy, ve které se nachází. Věkové rozmezí by k této bylo přiřazeno pouze jako orientační, tedy jako takové, které ji zpravidla odpovídá.

Návrh by vypadal takto:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kategorie | Etapa | Věk dítěte (zpravidla) |
| 1. | Předškolní věk | 0–5 |
| 2. | I. stupeň ZŠ | 6–9 |
| 3. | II. stupeň ZŠ | 10–14 |
| 4. | Střední škola a vyšší vzdělávání | 15 a více |

* **Zúžení celkového rozpětí podílu výživného na příjmu**

Vzhledem k reálné praxi v ČR se jeví jako vhodnější zúžení celkového rozpětí tabulek tak, aby se základní interval mezi procentním podílem v nejmladší a nejstarší věkové kategorii mohl pohybovat v rozmezí13-19 %. Nelze dále vyloučit postup, kdy by se v tabulce uváděný podíl výživného na příjmu rodiče navyšoval nad uvedená procenta, a to o 1 % po uplynutí doby 3 let od určení.

Návrh by vypadal takto:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Kategorie | Etapa | Věk dítěte (zpravidla) | Podíl výživného (v případě jedné vyživovací povinnosti) |
| 1. | Předškolní věk | 0–5 | 13 % |
| 2. | I. stupeň ZŠ | 6–9 | 15 % |
| 3. | II. stupeň ZŠ | 10–14 | 17 % |
| 4. | Střední škola a vyšší vzdělávání | 15 a více | 19 % |

* **Rozšíření tabulky reflektující vyšší počet vyživovacích povinností**

Z reálné praxe je zřejmé, že je na místě pracovat nezbytně i s případy povinných se dvěma, případně i více vyživovacími povinnostmi a tomu adekvátně upravit výše podílů z příjmu povinného. Z toho důvodu se navrhuje rozšíření tabulky, které by tyto situace pojímalo.

Návrh (se zohledněním dosavadních navrhovaných změn) by vypadal takto:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kategorie | Etapa | Věk dítěte (zpravidla) | Podíl výživného na příjmu povinného | | | |
|  |  | Jde-li o jedinou vyživovací povinnost | Má-li povinný 1 další vyživovací povinnost | Má-li povinný 2 další vyživovací povinnosti | Má-li povinný 3 další vyživovací povinnosti |
| 1. | Předškolní věk | 0-5 | 13 % | 11 % | 9 % | 7 % |
| 2. | I. stupeň ZŠ | 6-9 | 15 % | 13 % | 11 % | 9 % |
| 3. | II. stupeň ZŠ | 10-14 | 17 % | 15 % | 13 % | 11 % |
| 4. | Střední škola a vyšší vzdělávání | 15 a více | 19 % | 17 % | 15 % | 13 % |

* **Úprava výše podílu v závislosti na příjmu povinného**

Ke snížení podílu výživného na příjmu povinného ve vyšších příjmových kategoriích se na úrovni doporučující tabulky přistoupit nenavrhuje.

* **Zohlednění formy péče i rozsahu styku**

Jako vhodné se jeví stanovení orientační kvantifikace vlivu střídavé péče, případně i výhradní péče se širokým stykem na procentuálním podílu výživného na příjmu povinného. Navrhuje se, aby výživné vypočtené s využitím doporučující tabulky bylo sníženo v poměru počtu dní v měsíci, které dítě plnohodnotně stráví s povinným rodičem, k celkovému počtu dní v měsíci. Přihlíženo by mělo být pouze k takovému zapojení, které je spojeno typicky s celodenním pobytem dítěte u povinného a také s pravidelnou úhradou jeho obvyklých potřeb při péči a styku. Touto úhradou se však nemíní pouze příležitostná vydání.

* **Zavedení kontrolní částky**

Jako kontrolní prvek práce s uvedenou tabulkou je ke zvážení zavedení kontrolní částky, která by měla zůstat povinnému, respektive jeho domácnosti po uhrazení řešeného výživného. Z konkrétních návrhů se nabízí konstrukce nezabavitelné částky, užívané v rámci exekuce a insolvence. Tyto je však třeba užívat ve spojení s dalším korektivem tak, aby nedošlo k nerespektování pravidla o zásadně shodné životní úrovni rodiče a dítěte. Proto se navrhuje přidat podmínku zachování určitého podílu z příjmu, který musí povinnému zůstat. Navrhuje se jeho výši stanovit tak, že se vynásobí výše podílu výživného na příjmu v nejvyšší věkové kategorii příslušným počtem vyživovacích povinností. Z celého příjmu se pak tento podíl odečte a zbylý podíl bude danou kontrolní částkou.

Návrh by vypadal takto:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Etapy | Věk dítěte  (zpravidla) | Podíl výživného na příjmu povinného | | | |
| Jde-li o jedinou vyživovací povinnost | Má-li povinný 1 další vyživovací povinnost | Má-li povinný 2 další vyživovací povinnosti | Má-li povinný 3 další vyživovací povinnosti |
| Předškolní věk | 0–5 | 13 % | 11 % | 9 % | 7 % |
| I. stupeň ZŠ | 6–9 | 15 % | 13 % | 11 % | 9 % |
| II. stupeň ZŠ | 10–14 | 17 % | 15 % | 13 % | 11 % |
| Střední škola a vyšší vzdělávání | 15 a více | 19 % | 17 % | 15 % | 13 % |
| Kontrolní částka |  | 7 873 Kč  (*nezabavitelná částka*) | 66 % z příjmu, minimálně 7 873 Kč | 55 % z příjmu,  minimálně 7 873 Kč | 50 %[[107]](#footnote-107) z příjmu,  minimálně 7 873 Kč |

* **Zavedení minimálního výživného**

Vzhledem k tomu, že sama tabulka pro výpočet výživného obsahuje ze své podstaty spodní hranici pro určení výživného pro konkrétní případy, nenavrhuje se zavedení dalšího zvláštního korektivu v podobě stanovení minimálního výživného.

1. **Určování rozhodného příjmu rodičů**

V rámci řízení o výživném může být jedním z náročných úkolů zjištění příjmu rodičů, případně i dalších osob, jejichž příjmy je třeba v daném řízení zjistit (např. manžel či partner rodiče). Bez ohledu na to, z jaké činnosti příjmy osoby pochází, je třeba vědět, jak zacházet s různými složkami příjmu, aby se mohlo pracovat skutečně jen s těmi, které jsou rozhodné pro dané účely. Soudům může napomoci k prohloubení znalostí této problematiky školení pořádané Justiční akademií, zaměřené na dané téma. Pro tuto část materiálu byly základem zejména informace poskytnuté lektory, kteří působili na daných vzdělávacích akcích, Ing. Václavem Polokem a Ing. Veronikou Mindlovou, i podkladové materiály[[108]](#footnote-108), které vytvořili pro pracovní skupinu věnující se tematice výživného, organizovanou Justiční akademií.

* Příjem ze závislé činnosti (ze zaměstnání)

Pokud jde o příjem ze závislé činnosti, upravuje množství pravidel vážících se k jeho řešení zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu (dále jen „zákon o daních z příjmu“). Řeší-li se situace zaměstnance, je důležité mít, pokud je to možné, všechny relevantní informace. Za tímto účelem je vhodné pracovat nejen s příjmem za poslední např. 3 měsíce, ale nejlépe sledovat dobu delší, typicky 1 rok. Různé položky totiž mohou být řešeny v různých částech roku, někdy až v souvislosti se zdaněním. Sledování posledních 12 měsíců by tak mělo umožnit získat patřičný přehled, aniž by byl vytvářen zkreslený obraz o příjmech vzhledem k výkyvům, které se udály v krátkém období (například mimořádné navýšení měsíčního příjmu z důvodu výplaty roční odměny).

Potvrzení zaměstnavatele o příjmech

Zásadní informace o příjmech zaměstnance poskytne soudu na vyzvání zaměstnavatel, a to často v rámci formuláře Potvrzení zaměstnavatele o příjmech zaměstnance (dále jen „Potvrzení“)[[109]](#footnote-109). Ačkoli vzor obsahuje i vysvětlivky k jeho použití, mnohé nemusí být zřejmé. Lze proto upozornit na článek Mindlové[[110]](#footnote-110), ve kterém jednotlivé položky blíže osvětluje, a z nějž vychází další text. Pro ilustraci uváděných údajů bylo nejpodstatnější z formuláře vloženo přímo do tabulky obsažené v tomto textu.

Potvrzení zaměstnavatele

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Měsíc a rok | | |  | |  |  |  | |  | |  |
| 2. Počet odpracovaných dnů | | |  | |  |  |  | |  | |  |
| 3. Počet neodpracovaných dnů (1) | | |  | |  |  |  | |  | |  |
| 4. Počet přesčasových hodin | | |  | |  |  |  | |  | |  |
| 5. Základní hrubá mzda (plat) včetně naturální mzdy | | |  | |  |  |  | |  | |  |
| 6. Příplatek za práci přesčas, o svátcích, ve ztíženém a zdraví škodlivém pracovním prostředí a v noci | | |  | |  |  |  | |  | |  |
| 7. Ostatní složky mzdy (platu) -doplatky, osobní ohodnocení, prémie, odměny apod. (2) | | |  | |  |  |  | |  | |  |
| 8. Náhrada mzdy (platu) | | |  | |  |  |  | |  | |  |
| 9. Odměna za pracovní pohotovost | | |  | |  |  |  | |  | |  |
| 10. Hrubá mzda (plat) celkem  5+6+7+8+9 | | |  | |  |  |  | |  | |  |
| 11. Dávky nemocenského pojištění | | |  | |  |  |  | |  | |  |
| 12. Záloha na daň z příjmů fyzických osob | | |  | |  |  |  | |  | |  |
| 13. Pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti | | |  | |  |  |  | |  | |  |
| 14. Pojistné na veřejné zdravotní pojištění | | |  | |  |  |  | |  | |  |
| 15. Čistá mzda (plat)  10+11-12-13-14 | | |  | |  |  |  | |  | |  |
| 16. Průměrný čistý měsíční příjem za výše uvedené měsíce činí ………………………… Kč | | | | | | | | | | | |
| 17. Složky mzdy (platu) vyplácené za dobu delší než jeden měsíc (3)  Výše těchto plnění za uplynulý kalendářní rok: ...................................Kč  Za letošní rok bylo na těchto plněních dosud vyplaceno ...................................... Kč | | | | | | | | | | | |
| 18. Cestovní náhrady (4) |  |  | |  | |  | |  | |  | |
| 19. Ostatní peněžitá nebo nepeněžitá plnění (5) |  |  | |  | |  | |  | |  | |
| Ostatní srážky ze mzdy (platu) (6) |  |  | |  | |  | |  | |  | |

Z uváděných informací za zmínku stojí řádek č. 4 – počet přesčasových hodin a související č. 6 – příplatek za práci přesčas, o svátcích, ve ztíženém a zdraví škodlivém pracovním prostředí a v noci. Ačkoli se jistě jedná o položku, kterou započítat do příjmu lze, je třeba se zabývat tím, zda zejména v případě, kdy dochází k novému nastavení péče o dítě a s ním i řešení výživného, je nadále možné, aby rodič i v budoucnu fakticky realizoval přesčasy, práci o svátcích či v noci, a tedy měl z těchto odpovídající navýšení příjmu. Totéž pak platí i o řádku č. 9 – odměny za pracovní pohotovost.

V řádku č. 7 - ostatní složky mzdy (platu) – doplatky, osobní ohodnocení, prémie, odměny apod. Zde je třeba připomenout, že právě v případě těchto finančních ohodnocení je důležité zjišťovat, za jaké období jsou vypláceny (např. roční odměny), případně k jakému účelu (např. náborový příspěvek při přijetí). Adekvátně k tomu by mělo být dlouhé sledované období, jak již bylo uvedeno výše, aby následný propočet na měsíční příjem odpovídal reálné situaci.

V řádku č. 8 – náhrada mzdy (platu) jsou uvedeny finance typicky za období dovolené či nařízeného volna, kdy zaměstnanci neplyne mzda, resp. plat. Do rozhodného příjmu se započítávají. Řádek č. 11 – dávky nemocenského pojištění deklaruje nemocenské dávky. Ty již na rozdíl od platu a mzdy nepodléhají dani z příjmu fyzických osob, ani povinným odvodům pojistného na zdravotní pojištění a sociální zabezpečení.

Řádek č. 12 – zálohová daň z příjmů fyzických osob je položkou, která příjem snižuje. Ukazuje na již zaplacené zálohy na uvedenou daň. Jak ale připomíná Mindlová[[111]](#footnote-111): „…*v Potvrzení zaměstnavatele chybí položka, která by příjem rodiče zvyšovala. Rodič totiž může čerpat tzv. daňový bonus a dále v rámci ročního zúčtování mu zaměstnavatel vyrovná daňovou povinnost prostřednictvím mzdy, namísto nutnosti pro zaměstnavatele podávat daňové přiznání. Výplata daňového bonusu či vratka přeplatku na dani vyplývající z ročního zúčtování daně může tak být zcela opomenuta anebo ji najdeme v řádku 12.“* K tomu lze uvést, že v rámci žádosti soudu o vyplnění potvrzení zaměstnavatelem je v závěru dokumentu uvedeno, že údaje, které nelze umístit do uváděného formuláře a případně doplňující údaje a vysvětlení má zaměstnavatel vyplnit v příloze, kterou zašle soudu s potvrzením. Nemělo by tak dojít ke „ztrátě“ podstatných informací pro výpočet příjmu. Budou-li však mít zástupci praxe za to, že je vhodné formulář v tomto duchu upravit, ministerstvo nepochybně zváží zavedení vhodné změny daného vzoru.

Téma daňových zvýhodnění, slev a odpočtů je však pro výživné tématem významným, neboť může někdy i výrazně ovlivňovat výši měsíčního příjmu osoby (a to nejen v případě zaměstnanců). Pokud jde o odpočty od základu daně, je vhodné uvést, že tyto snižují (pouze) základ daně. Pro představu o reálných částkách lze uvést tabulku ukazující roční odpočty od základu daně pro rok 2018.[[112]](#footnote-112)



Pokud jde o slevu na dani, tato znamená přímo snížení samotné daňové povinnosti poplatníka (tedy v „čistém“). Pro ilustraci lze uvést tabulku slev na dani pro rok 2018.[[113]](#footnote-113)



V případě uváděných slev je však v kontextu řešení výživného vhodné upozornit na to, za jakých okolností, respektive naplnění zákonných podmínek je možno je využít. Slevu na manžela, kterou doposud člověk pobíral, nemůže nadále čerpat v případě, kdy se rozvedl a neuzavřel nový sňatek. Řeší-li se tedy výživné v kontextu rozvodu, je vhodné toto uvážit. Podobně je to pak u daňového zvýhodnění na vyživované dítě[[114]](#footnote-114), případně slevy na dani na umístění dítěte v předškolním zařízení[[115]](#footnote-115) (dále jen „školkovné“). Zde je jednou ze základních podmínek, že rodič, který slevu uplatňuje, musí žít s dítětem ve společně hospodařící domácnosti[[116]](#footnote-116). V případě společné či střídavé péče tedy mohou tuto slevu čerpat jeden či druhý rodič. Ti se musí dohodnout, který z nich a případně po které měsíce roku bude slevu uplatňovat. (Nelze totiž postupovat tak, že by slevu čerpali oba po celý rok „napůl“.) Jak vyplývá z vyjádření některých soudů, tyto evidují i praxi, kdy si rodiče finance získané uplatněním slev či bonusů rozdělují z vlastní iniciativy na základě dohody mezi sebe (nepochybně za účelem úhrady potřeb dítěte). V případě péče výhradní, byť se širokým stykem, je to však problém. Uplatnit může pouze rodič, který má dítě ve výhradní péči. Může tak dojít k situaci, kdy samotným rozhodnutím soudu o péči odpadne možnost využívat dané slevy na dani. I to by měl soud reflektovat. V případě tzv. školkovného je zde tatáž podmínka společně hospodařící domácnosti. Proto rozhodnutí o výhradní péči bude mít dopad i v případě tohoto benefitu.

V případě slevy na dítě a školkovného však stojí za úvahu, zda by nebylo možno uvedené finanční plnění ze strany státu nazírat odlišně, a to s určitým odstupem od jejich konkrétního řešení provedeném v zákoně o daních z příjmu. Bylo by pak možno vést debatu o tom, čí příjem jsou vlastně finance vzniklé uplatněním slevy, resp. zvýhodnění. Lze předpokládat, že podobně jako je tomu u některých sociálních dávek, např. přídavku na dítě, je cílem nejen obecně podpora rodiny, ale to, aby finance šly za dítětem. Cílem u dané dávky totiž nebylo vytvořit další příjem chudého rodiče, ale dávku, jež by byla nárokem samotného nezaopatřeného dítěte. A to i přes to, že peníze typicky bude žádat jeden z rodičů, že budou chodit na jeho účet a že s nimi bude hospodařit. Tato dávka tedy není považována za příjem rodiče. S obdobnou optikou by tedy bylo možno i v případě uvedených daňových benefitů zřejmě dojít k závěru, že částky, jež jeden z rodičů získá v rámci daňového přiznání, nemají za cíl zvýšení jeho vlastního příjmu, ale mají se stát majetkem dítěte. Rodič by pak mohl být nazírán pouze jako ten, kdo realizuje konkrétní proces vyřízení daného nároku, a zároveň ten, k jehož rukám jsou finance poskytovány. Pokud bychom toto hledisko přijali, pak by to znamenalo, že uvedené částky nejsou příjmem ani jednoho z rodičů, byť realizovaných v jejich daňovém přiznání, ale příjmem dítěte. Zároveň by se pak nabízela otázka, jak by se tato skutečnost měla projevit při určování výživného. Lze mít za to, že podobně jako je tomu v případě sociálních dávek, i zde by mělo platit, že k zajištění výživy je vždy primární vyživovací povinnost dotčených osob a pomoc státu je až řešením sekundárním. Tedy že by nebylo možno bez dalšího seznat, že dítě, které dostává od státu určitou částku – daňový benefit, již není třeba ze strany povinných rodičů vyživovat. Nabízelo by se ovšem následně zřejmě více variant řešení. První by mohla deklarovat, že ačkoli dítě přijímá částky plynoucí z uplatnění uvedených benefitů, nemají tyto fakticky žádný vliv na výši vyživovací povinnosti rodičů a ta by byla stanovena bez ohledu na uvedené plnění státu. Druhá varianta by naopak nabízela to, že se získané prostředky zohlednění jako nárůst příjmů na straně dítěte, a to v takové míře, která by měla vliv na výši určovaného výživného od povinných rodičů. Nasnadě by pak byla otázka, zda by se částka fakticky odečítala od jinak stanovené vyživovací povinnosti rodičů a tuto fakticky snižovala a případně v jakém poměru (každý z rodičů by si odpočetl polovinu částky, anebo jinak velký díl v závislosti na dalších faktorech). Ačkoli bychom tedy vyřešili problém s tím, jak pracovat s příjmem rodiče, neboť do něj by se uvedené daňové benefity vůbec nezapočítávaly, bylo by třeba vyřešit nezbytně další související otázky.

Nyní je však možno dořešit další položky ve formuláři Potvrzení. V řádku č. 15 je uvedena čistá mzda zaměstnance, a to jako součet hrubé mzdy a dávek nemocenského pojištění, od kterých se odečte záloha na daň z příjmů, pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na veřejné zdravotní pojištění. Na řádku č. 16 je pak vypočten průměrný čistý měsíční příjem. Za pozornost pak jistě stojí řádek č. 17 - složky mzdy (platu) vyplácené za dobu delší než jeden měsíc, jedná se tedy o ukazatel mimořádných příjmů, např. prémií, odměn apod. Jak však poukazuje Mindlová[[117]](#footnote-117), tento ukazatel má svoje úskalí. Jako problém vidí to, že částka zde uvedená je vyčíslená v hrubém příjmu a zároveň, že tato částka je fakticky již obsažena v řádku 16 – průměrném měsíčním příjmu.

V řádku č. 18 - cestovní náhrady jsou řešeny různé druhy a výše cestovních náhrad, které nepodléhají dani z příjmu. Zákon[[118]](#footnote-118) deklaruje, že mezi cestovní náhrady se řadí jízdní výdaje, jízdní výdaje k návštěvě členů rodiny, výdaje za ubytování, tzv. stravné a nutné vedlejší výdaje. Tyto nejsou, v případě jejich poskytnutí v limitech daných zákonem[[119]](#footnote-119), předmětem daně z příjmu a nelze je postihnout výkonem rozhodnutí[[120]](#footnote-120). Jak však zdůrazňuje Mindlová[[121]](#footnote-121), částky, jež zaměstnavatel zaměstnanci vyplácí nad rámec limitů, již příjmem zaměstnance jsou a měly by být uvedeny v řádku č. 16.

V řádku č. 19 – ostatní peněžitá nebo nepeněžitá plnění se uvádí např. příspěvky na životní či penzijní připojištění.

Výdaje zaměstnance v souvislosti s realizací zaměstnání

Při řešení příjmu zaměstnance nelze opominout skutečnost, která se však neodráží ani v uvedeném formuláři Potvrzení, ani v dokumentech týkajících se daní. I zaměstnanec má totiž nezbytné výdaje související s jeho prací, ať již jde například o jízdné, náklady na požadovaný dress code, zvyšování odborných znalostí, náklady spojené s využíváním homme office apod. I tyto by při řešení výpočtu výživného měly být vzaty v potaz a adekvátně zohledněny, neboť bez těchto vydání by zaměstnanec nemusel získat či si dále udržet takovou pracovní pozici, kterou aktuálně má.

* Příjem ze samostatné činnosti (OSVČ)

Postavení osoby samostatně výdělečně činné (dále jen „OSVČ“) upravuje ustanovení § 7 zákona o daních z příjmu. Její pozice je zásadně jiná, než je tomu v případě zaměstnance. Hrubý fakturovaný příjem této osoby, tedy obrat, nelze v žádném případě ztotožňovat s příjmem zaměstnance. OSVČ totiž nese veškeré náklady své činnosti, např. náklady výroby, nájem prostor, administrativu, reklamu a mnohé další. Jedná se o svojí podstatou nezbytné výdaje za účelem dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů. V této souvislosti je však vhodné připomenout rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 3. 7. 2013, sp. zn. 26 Co 214/2011, v němž deklaroval, že ne každý výdaj rodiče podle zákona o daní z příjmu je nezbytný výdaj a je pro rodiče z hlediska jeho podnikání nezbytný do té míry, že by po něm nebylo možné důvodně požadovat, aby přednostně plnit vyživovací povinnost. Krajský soud v Brně – pobočka Jihlava pak vydal dne 3. 9. 2009 rozhodnutí sp. zn.  54 Co 114/2009, v němž uvedl, že pokud částky čerpané povinným pro osobní spotřebu přesáhnou základ daně z podnikání, pak daňové přiznání nevypovídá dostatečně o objemu prostředků, které má povinný k dispozici.

OSVČ si může vybrat, jakým způsobem bude svoje výdaje v rámci řešení daňového přiznání uplatňovat. Je možné vést daňovou evidenci, anebo využívat možnosti uplatnění paušálních výdajů, tedy určité procento z jejího příjmu, které zákon na vybrané skupiny činností stanoví. K tomu viz níže uvedená tabulka[[122]](#footnote-122).



Využití paušálních výdajů volí pak OSVČ nejen v situaci, kdy jsou její výdaje nižší než zákonem stanovené procento, ale také v těch případech, kdy jsou výdaje sice vyšší, ale pro OSVČ je řešení paušálem celkově významně snazší. Nemusí totiž dávat další náklady na vedení potřebného účetnictví, respektive daňovou evidenci a všechny náklady s tímto nezbytně související. V rámci daňového přiznání je schopna jednoduše vše řešit i sama. Zákon ji pak stanovuje pouze evidenci příjmů a pohledávek. Pokud ale OSVČ dané možnosti nevyužívá, může v rámci daňové evidence či účetnictví uplatňovat i odpisy majetku, nebo si tvořit zákonné rezervy.

* Příjem z kapitálového majetku

Tuto kategorii upravuje § 8 zákona o daních z příjmu. Je třeba uvést, že tento typ příjmu je v případě vyplácení ze zdroje na území ČR řešen srážkovou daní, a to přímo u plátce příjmů (např. úroky vyplácené bankou). Jak uvádí Mindlová[[123]](#footnote-123), do této kategorie příjmů patří i příjmy z držby cenných papírů, podíly na zisku obchodních společností, úroky z vkladů, dávky penzijního připojištění, plnění ze soukromého pojištění a jiné. Příjem ze zahraničí nebo příjem, jež není podroben srážkové dani, je třeba uvést v daňovém přiznání. Náklady na uvedené příjmy nelze uplatnit.

* Příjem z nájmu

V ustanovení § 9 zákona o daních z příjmu je řešen příjem z nájmu, který se týká jak movitých, tak i nemovitých věcí. K těmto příjmům lze uplatnit paušální výdaje ve výši 30 %, ale lze také použít skutečné údaje či odpisy majetku.

* Ostatní příjem

Ostatní příjem je řešen v ustanovení § 10 zákona o daních z příjmu. Do této kategorie spadá např. příjem z důchodů, příjem z příležitostné činnosti, příjem z převodu majetku, výhry v loteriích v určitých částkách apod. Některé příjmy jsou však od daně osvobozeny, např. příležitostný příjem do částky 30 000 Kč za rok.

Závěrem lze uvést, že ani předložením nezbytných dokumentů řešící daně či účetnictví povinné osoby neznamená vždy snadné zjištění jejího skutečného příjmu. V případě řešení výživného soudem je pak na znalostech a zkušenostech soudce, aby dokázal z předložených materiálů a případně i dalších důkazů získat potřebné informace a určit rozhodný příjem, z něhož bude výživné určováno.

1. **Určování výživného podle životní úrovně**

Zatímco v předchozí kapitole byla pozornost věnována případům, kdy lze příjem povinného určit dle dokumentů poskytnutých zejména povinným rodičem, tento text míří na situace více problematické. Nastiňuje alternativní a pomocné řešení pro zjišťování životní úrovně povinných či dalších osob. Aplikovatelné by bylo zejména na případech, kdy povinný je osobou deklarující, že je bez příjmu či s příjmy zcela minimálními, ačkoli z dalších okolností je zřejmé, že se v žádném případě nejedná o člověka trpícího nouzí, který by neměl dost prostředků na stravu, bydlení, ošacení, své zájmy apod. Často se v takových případech ukazuje, že povinný není uváděn jako vlastník žádného majetku, ovšem množství statků ve velkém používá. Jak však poukazuje Grygar[[124]](#footnote-124), příjem osoby pro určování výživného není jen příjem peněžitý, ale jakékoli ocenitelné plnění, jehož se povinnému dostává, tedy i situace, kdy používá určitou službu, za kterou by jinak musel platit.

**Potencialita a domněnka příjmů**

Občanský zákoník stanoví, že se vždy musíme zabývat schopnostmi, možnostmi a majetkovými poměry povinného. Soudy jsou ve výše zmiňovaných případech schopny přistupovat i ke stanovení potenciálních příjmů, kterých by osoba byla schopna dosahovat. K tomu více viz kap. 2.3.1. materiálu. Zákon ovšem upravuje i motivační a zároveň sankční pravidlo zavádějící domněnku příjmů. Ne vždy je však využití možné a zároveň i fakticky dostačující pro řešení věci. Ustanovení § 916 občanského zákoníku totiž uvádí:

*„Neprokáže-li v řízení o vyživovací povinnosti rodiče k dítěti nebo o vyživovací povinnosti jiného předka k nezletilému dítěti, které nenabylo plné svéprávnosti, osoba výživou povinná soudu řádně své příjmy předložením všech listin a dalších podkladů pro zhodnocení majetkových poměrů a neumožní soudu zjistit ani další skutečnosti potřebné pro rozhodnutí zpřístupněním údajů chráněných podle jiného právního předpisu, platí, že průměrný měsíční příjem této osoby činí pětadvacetinásobek částky životního minima jednotlivce podle jiného právního předpisu.“*

Předně je třeba zdůraznit, že ustanovení cílí na osoby, jež soudu komplikují práci tím, že mu odmítají předložit listiny a další podklady ke zjištění majetkových poměrů, případně mu neumožňují ani zjistit další nezbytné skutečnosti, tedy neplní stanovenou povinnost prokázání příjmů. Někteří povinní však bez problémů soudu poskytnout vše, co po něm žádá. Avšak, z daných důkazů lze zjistit právě jen to, že povinný je nízkopříjmovou osobou, prakticky bez dalšího majetku. Není-li tedy naplněn předpoklad pro aplikaci daného pravidla, nelze jej využít.

Dalším problémem pak může být i výše potenciálního příjmu, z nějž bude vypočítáváno výživné, a to v těch případech, kdy pravidlo o domněnce příjmů použít lze. Někteří povinní totiž dosahují natolik vysokých měsíčních příjmů, kdy aplikace uvedené fikce[[125]](#footnote-125) příjmů je pro ně vlastně optimálnějším řešením.

**Alternativní možnosti**

Určitou alternativu k hledání cesty, jak určovat potenciální příjmy u těchto osob, nabízí soudce Vladimír Polák[[126]](#footnote-126). Svoje ideje, zatím cílené pro budoucno, představil v rámci pracovní skupiny při Justiční akademii, která se věnovala vybraným otázkám v oblasti výživného, následně je také prezentoval pro širší veřejnost na konferenci Efektivní řešení rodičovských konfliktů II.[[127]](#footnote-127) v říjnu 2020.

V rámci svého příspěvku připomenul, že existují určité objektivizované údaje, které dovedou člověka zařadit do specifické společenské skupiny. Připomněl přitom pojem z teorie sociální stratifikace, sociální třída[[128]](#footnote-128). Poukázal pak na to, že je-li možno zařadit člověka do určité skupiny osob v obdobném postavení, je toho možno využít i pro zařazení do příjmové skupiny.

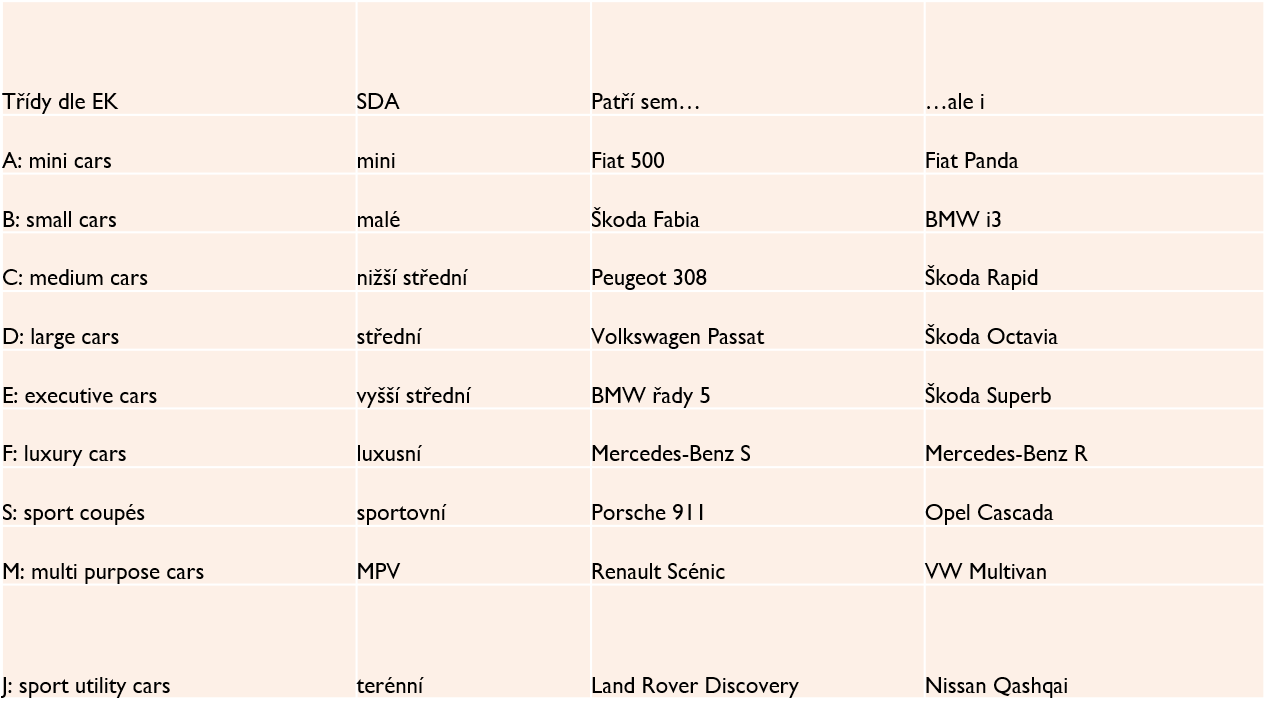
V rámci představení významných sociologických výzkumů v dané oblasti vyzdvihl britský počin, konkrétně na The Great British Class Survey[[129]](#footnote-129), jež byl prezentován pod hlavičkou BBC v roce 2017. Ten upozornil na to, že již není možné používat známý, zavedený model dělnické, střední a vyšší třídy, ale členění ve společnosti je pestřejší. V rámci dané práce tak bylo představeno 7 sociálních tříd, od elity, zajištěné střední třídy, technické střední třídy, lépe postavených pracujících[[130]](#footnote-130), tradičních dělníků až po osoby pracující ve službách[[131]](#footnote-131) či prekariát, uváděný na samém konci uvedeného seznamu. V materiálu se zároveň upozorňuje na to, že k definování nových tříd již byly použity nikoli pouze ukazatele tradiční jako vzdělání, zaměstnání a bohatství, ale přistoupeno bylo i k novým, konkrétně ekonomickým, sociálním a kulturním.

V rámci České republiky byl v roce 2019 zveřejněn výzkum připravený pro Český rozhlas s názvem Rozdělení svobodou. Česká společnost po 30 letech autorů Prokopa, Tabery, Buchtíka, Dvořáka a Pilnáčka.[[132]](#footnote-132) [[133]](#footnote-133) Jak se můžeme dozvědět, čeští výzkumníci vyšli z prací britského akademika [Mikea Savage](http://www.lse.ac.uk/sociology/people/mike-savage" \t "_blank), který navazoval na dílo sociologa [Pierra Bourdieua](https://cs.wikipedia.org/wiki/Pierre_Bourdieu). Jejich inspirací byl zejména zmíněný Savageův projekt The [Great British Class Survey](https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0038038513481128), na kterém spolupracoval s BBC.

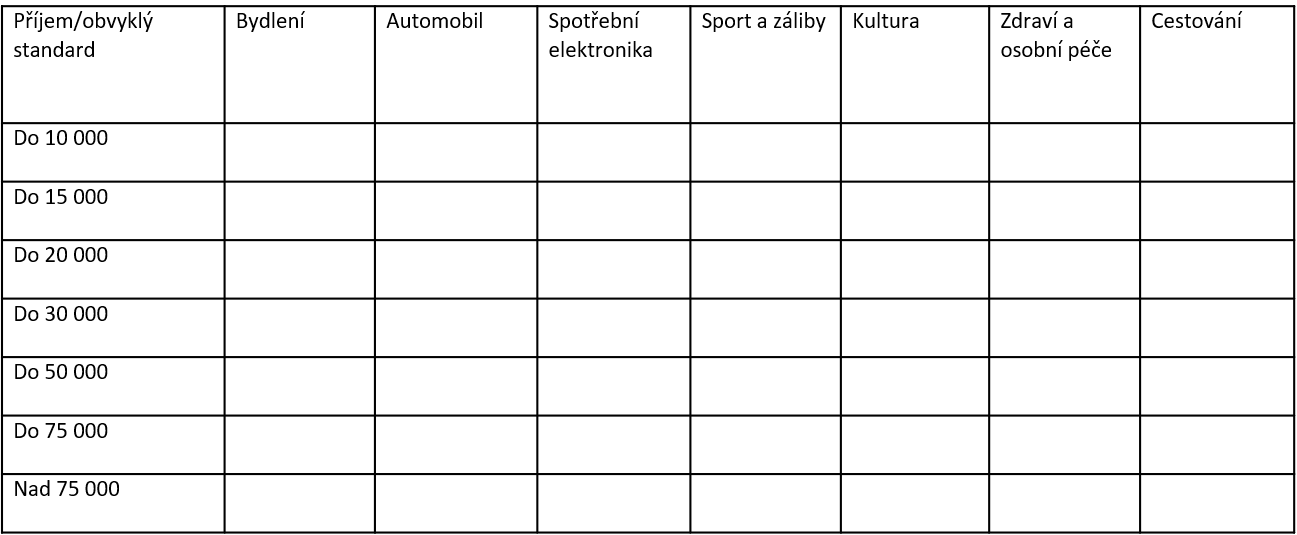
K samotnému výzkumu realizovanému v ČR lze uvést, že agentury MEDIAN a STEM/MARK položily v červnu 2019 dotazník o dvou stech otázkách 4039 respondentům z více než 1300 obcí a měst celého Česka. Výzkum probíhal kombinací online a osobního dotazování a je reprezentativní pro populaci 18 až 75 let z hlediska všech sociodemografických ukazatelů. Výsledkem byla analýza, v níž došlo k rozlišení šesti sociálních tříd. Dva typy vyšší střední třídy – zajištěná střední třída a nastupující kosmopolitní třída, dále tři druhy nižší střední třídy – tradiční pracující třída, ohrožená třída, třída místních vazeb, a na samém konci třída strádající.

**Statusové symboly**

K určování životní úrovně mohou napomoci určité prvky, které povedou k zařazení do vybrané sociální skupiny. Polák připomíná, že tyto statusové symboly slouží jako vnější znak určité sociální pozice. Typicky jsou jimi v naší společnosti automobily, spotřební elektronika, bydlení, oděvy a obuv, sportovní výbava či dovolená. V každé z uváděných kategorií je možné vytvořit určitý seznam, který zařazuje konkrétní druh zboží či služby dle její hodnoty i dalších prvků. Ačkoli se mnohdy nejedná o členění právně regulované, lze nalézt množství obecně přijímaných kategorizací. V případě vozů lze například poukázat na členění užívané Evropskou komisí a Svazem dovozců automobilů (dále jen „SDA“), jak ukazuje níže uvedená tabulka.[[134]](#footnote-134)



Podobně lze nalézt na různých webových portálech kategorizaci mobilních telefonů. Pokud jde o bydlení, je tomuto tématu významnému tématu věnována velká pozornost a lze najít množství různých zdrojů porovnávající typ bydlení a jeho hodnotu. Taktéž se mu věnují mnohé odborné studie, např. Sociologického ústavu Akademie věd ČR.[[135]](#footnote-135) Obdobně lze postupovat i v případě dalších uváděných kategorií zboží a služeb. Polák tedy v závěru své prezentace uvedl, že by bylo možné určitým způsobem provádět strukturované zjišťování životní úrovně. K tomu nabídl tabulku, uvedenou pod tímto textem, jež by umožňovala zařazení daných statků a služeb do vybrané příjmové skupiny.



K ní doplnil taktéž bližší podrobnosti o tom, na základě jakých faktorů by bylo možno dojít k představě o finančním ohodnocení dané věci. Ve své prezentaci uvádí:

Bydlení

* forma bydlení (vlastnictví, nájem, členství v družstvu)
* typ nemovitosti (rodinný dům, byt), velikost nemovitosti a její odhadovaná cena
* počet osob bydlící v nemovitosti
* případně výše nájmu
* případně zůstatek hypotéky a výše měsíční splátky.

Automobil

* model, rok výroby, pořizovací cena nového, reálná cena
* užívací titul

Spotřební elektronika

* telefon – model, rok výroby, pořizovací cena nového, tarif
* TV – model, rok výroby, pořizovací cena nového
* PC nebo notebook – model, rok výroby, pořizovací cena nového
* případně další spotřebiče (pračka, myčka, sušička, lednice) - model, rok výroby, pořizovací cena nového

Sport a záliby

* druh sportu a související sportovní výbava (lyže, kolo...) - model, rok výroby, pořizovací cena nového
* četnost sportování a s tím spojené platby
* typ záliby a související vybavení – pořizovací cena, rok výroby
* četnost provozování zálib a s tím spojené platby

Kultura

* četnost návštěv kulturních akcí, jejich typ a výše vstupného

Zdraví a osobní péče

* potravinové doplňky a další přípravky, důvod jejich užívání, cena
* četnost a cena návštěv wellness, kadeřníka, holiče, kosmetiky, manikúry …

Cestování

* četnost pobytů mimo ČR a jejich důvod, druh dopravy
* trávení dovolené – délka, místo, forma ubytování, forma stravování, druh dopravy, doplňkové služby (skipas, potápění …)
* trávení víkendů – místo, forma trávení volného času, finanční náklady s tím spojené

Nutno podotknout, že mnozí soudci uvádí, že tytéž dotazy kladou i v rámci svých řízení týkajících se výživného již nyní. Dále je také nezbytné připomenout, že uvedené užívání statků a služeb závisí taktéž na osobních prioritách člověka. I majetný člověk může např. být bez automobilu, nejezdit na dovolené, nesportovat a nevěnovat se koníčkům, mít zcela obyčejný telefon, anebo může mít pouze jednu výraznou oblast, finančně náročnou, která bude vybočovat z jeho jinak dané životní úrovně. Vždy by tedy bylo třeba pečlivě vyhodnocovat, jakou přiložit jednotlivým symbolům váhu a jaký dopad to bude mít na celkový výsledek procesu.

Z uvedeného lze shrnout, že by zřejmě bylo možné vytvořit nástroj pro strukturované zjišťování životní úrovně, a to na základě objektivních dat, pomocí něhož by bylo možné zařadit povinného do určité příjmové skupiny. To vše nikoli dle jeho zdokumentovaných příjmů a majetku, ale z údajů o tom, jakou životní úroveň fakticky žije, tedy jaké statky a služby využívá. Bylo by tedy možno ho přirovnat k člověku, který užívá-li tytéž služby a statky, má příjem v určité výši. Ačkoli může tato myšlenka působit kontroverzně, neboť zejména v případě, že povinný není udáván jako vlastník či kupující daných služeb, nelze připomenout pravidlo občanského zákoníku o tom, že životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Není tedy zřejmě důvod, proč by i dítě nemělo sdílet životní úroveň rodiče, ačkoli ten není např. vlastníkem nemovitosti, majitelem vozu, telefonu, kupujícím zájezdu apod.

Nyní se tedy nabízí otázka, zda by bylo možné pro české prostředí vytvořit zvláštní systém, který by v podobných případech dokázal vyhodnotit situaci povinného a zařadit ho do pomyslné příjmové skupiny. Nepochybně by k tomu bylo třeba provedení podrobných výzkumů. Náročné by pak mohlo být zejména nastavení daného systému tak, aby byl schopen zařazovat osoby i v případě uváděných „vybočení“ ze své příjmové skupiny. Do té doby se však budeme muset spoléhat na kvalitní práci soudů, které již dnes musí tyto výzvy řešit.

1. Dostupné zde:

   <https://justice.cz/documents/12681/724488/Doporu%C4%8Duj%C3%ADc%C3%AD_procentu%C3%A1ln%C3%AD_rozmez%C3%AD_v%C3%BD%C5%BEivn%C3%A9.pdf/ffb75f31-9623-41d9-8150-05f7cec0199a>. [↑](#footnote-ref-1)
2. Švestka, J., Dvořák, J., Fiala, J., Zuklínová, M. a kol*.* *Občanský zákoník. Komentář. Svazek II.* Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2014; str. 560. [↑](#footnote-ref-2)
3. *„*(*…*) *I nadále však považuje* [zákonodárce] *za nutné vymezit účel manželství, jež zůstává v podstatě zachován podle předchozí právní úpravy. Jde o založení rodiny a řádnou výchovu dětí.* (*…*) *Manželství se udržuje tím, že dospěje k více či méně trvalé kohezi. V tomto případě stmeluje rodinu a zakládá spokojenost svých členů. Pokud se manželská soudržnost naruší, případně dospěje do krizového stavu, nastává i krize rodinného společenství.“* Hrušáková, M., Králíčková, Z., Westphalová, L. a kol. *Občanský zákoník II. Rodinné právo (§ 655−975).* *Komentář.* 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014; str. 77. [↑](#footnote-ref-3)
4. Králíčková In Hrušáková, M., Králíčková, Z., Westphalová, L. a kol. *Občanský zákoník II. Rodinné právo (§ 655−975).* *Komentář.* 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014; § 915, část. 1. [↑](#footnote-ref-4)
5. Elischer In Švestka, J., Dvořák, J., Fiala, J., Zuklínová, M. a kol*.* *Občanský zákoník. Komentář. Svazek II.* Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2014; § 915 In ASPI online. Cit dne 3. 2. 2021. [↑](#footnote-ref-5)
6. Elischer In Švestka, J., Dvořák, J., Fiala, J., Zuklínová, M. a kol*.* *Občanský zákoník. Komentář. Svazek II.* Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2014; § 915 In ASPI online. Cit dne 3. 2. 2021. [↑](#footnote-ref-6)
7. Rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 10. 6. 2013, sp. zn. I. ÚS 4239/12. [↑](#footnote-ref-7)
8. Rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 14. 6. 2016, sp. zn. II. ÚS 756/16. [↑](#footnote-ref-8)
9. Rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 7. 3.  2007, sp. zn. I. ÚS 527/06. [↑](#footnote-ref-9)
10. Hrušáková, M., Králíčková, Z., Westphalová, L. a kol. *Občanský zákoník II. Rodinné právo (§ 655−975). Komentář.* 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014; str. 1060. [↑](#footnote-ref-10)
11. Stanovisko Nejvyššího soudu ze dne 19. 10. 2016, sp. zn. Cpjn 204/2012, ve sbírce pod č. 110/2016. [↑](#footnote-ref-11)
12. Křístek, A. *Výživné pro děti: Problematika určování jeho výše, jeho vymáhání a pomoc veřejné správy s uplatňováním práva na výživné v minulosti a dnes.* Právní rozhledy, č. 13-14, 2015; str. 492 a násl. [↑](#footnote-ref-12)
13. Hrušáková, M., Králíčková, Z., Westphalová, L. a kol. *Občanský zákoník II. Rodinné právo (§ 655−975). Komentář.* 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014; str. 1063. [↑](#footnote-ref-13)
14. Švestka, J.,Dvořák, J., Fiala, J., Zuklínová, M. a kol*.* *Občanský zákoník. Komentář. Svazek II.* Praha: Wolters Kluwer, a.s., 2014; str. 567. [↑](#footnote-ref-14)
15. Králíčková In Hrušáková, M., Králíčková, Z., Westphalová, L. a kol.. *Občanský zákoník II. Rodinné právo (§ 655−975). Komentář.* 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, § 915, část 4. [↑](#footnote-ref-15)
16. Rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 16. 12. 2015, sp. zn. IV. ÚS 650/15. [↑](#footnote-ref-16)
17. Na stejném prvku jsou založeny mj. i zmíněné doporučující tabulky, případně statistické přehledy Ministerstva spravedlnosti o rozhodování o výši výživného. [↑](#footnote-ref-17)
18. Kotrady, P. *Pohled soudní praxe na některé otázky týkající se stanovení výše výživného.* Bulletin advokacie, 7-8/2015, publikováno 20. 08. 2015. Dostupné zde: <http://www.bulletin-advokacie.cz/pohled-soudni-praxe-na-nektere-otazky-tykajici-se-stanoveni-vyse-vyzivneho?browser=mobi>. [↑](#footnote-ref-18)
19. Rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě, sp. zn. 13 Co 398/2014. [↑](#footnote-ref-19)
20. V odkazu na rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě, sp. zn. 13 Co 459/2012 In Kotrady, P. *Pohled soudní praxe na některé otázky týkající se stanovení výše výživného.* Bulletin advokacie, 7-8/2015, publikováno 20. 08. 2015. Dostupné zde: <http://www.bulletin-advokacie.cz/pohled-soudni-praxe-na-nektere-otazky-tykajici-se-stanoveni-vyse-vyzivneho?browser=mobi>. [↑](#footnote-ref-20)
21. Krajský soud v Ostravě, sp. zn. 14 Co 3121/2009 a 13 Co 233/2009. [↑](#footnote-ref-21)
22. Rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 13. 3. 2013, sp. zn. I. ÚS 2306/12. [↑](#footnote-ref-22)
23. Dostupné zde: <https://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html>. [↑](#footnote-ref-23)
24. Údaje zahrnují pouze data o osobách, o jejichž výživě bylo rozhodováno v řízení péče soudu o nezletilé. Zahrnují tedy také údaje o výživném osob, které nabyly zletilosti v průběhu řízení o výživě (§ 477 ZŘS). Data o výživném zletilého dítěte (tam, kde bylo řízení zahájeno po dosažení zletilosti) jsou vedena v jiných statistických listech a mají jinou strukturu. Nelze u nich kupříkladu zjistit údaje o výši příjmu povinného. [↑](#footnote-ref-24)
25. Medián představuje hodnotu, která se nalézá uprostřed řady pozorovaných hodnot seřazených podle velikosti. [↑](#footnote-ref-25)
26. Například výživné ve výši 350000 % platu je nesmyslné. [↑](#footnote-ref-26)
27. Věková rozmezí stanovená v této tabulce byla provedena v souladu s doporučujícími tabulkami za účelem možného srovnání dat. [↑](#footnote-ref-27)
28. Vzhledem k rozdílnosti členění obvodů krajských soudů se správním členěním na kraje nelze provést srovnání na absolutně stejném území. Cílem však bylo podat určité srovnání daných hodnot. [↑](#footnote-ref-28)
29. České soudnictví 2018. Výroční statistická zpráva. Praha: Ministerstvo spravedlnosti. 2019, dostupné zde: <https://www.justice.cz/documents/12681/719244/Ceske_soudnictvi_2018_vyrocni_stat_zprava.pdf/7a0eb503-6fd7-4b70-b31f-882398651520> [↑](#footnote-ref-29)
30. 9-106. Mediány hrubých měsíčních mezd a průměrné hrubé měsíční mzdy zaměstnanců podle pohlaví a krajů v roce 2018, pramen: MPSV, dostupné zde: <https://www.czso.cz/csu/czso/9-trh-prace-xlyp9usdj0> [↑](#footnote-ref-30)
31. Pro souvislost lze dodat, že Ministerstvo spravedlnosti v roce 2017 změnilo způsob práce s daty o příjmu rodičů při rozhodnutí o střídavé péči. Do té doby se pracovalo pouze s vyšším z obou příjmů. Tato skutečnost pak ovlivňovala získaná data. Po uvedené změně již pracuje s příjmy obou rodičů. [↑](#footnote-ref-31)
32. V roce 2016 byl nicméně v případech, kdy bylo výživné určeno oběma rodičům, sledován pouze vyšší příjem, nikoli zvlášť příjem otce a matky. Údaje za tento rok je tedy třeba vnímat s touto dílčí výhradou. [↑](#footnote-ref-32)
33. Totéž. [↑](#footnote-ref-33)
34. Pro zajímavost stojí za to dodat, že u OS v Ústí nad Labem i OS v Jablonci nad Nisou používají tzv. dílkovou metodu. [↑](#footnote-ref-34)
35. Viz předchozí. [↑](#footnote-ref-35)
36. Vybrané soudy však zřejmě neuvedly data řádně, konkrétně se jedná o soudy Praha 7, Praha-Západ, Praha 4, Rychnov nad Kněžnou. [↑](#footnote-ref-36)
37. Příslušné údaje nicméně nejsou k dispozici za obvod Okresního soudu v Kutné Hoře, proto se v příslušném porovnání neobjevuje. [↑](#footnote-ref-37)
38. Z pražských obvodních soudů byly jako reprezentativní příklady vybrány soudy s nejvyšším počtem pozorování v dané kategorii. [↑](#footnote-ref-38)
39. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. května 2018, sp. zn. 1 Ads 433/2017; odstavec 20. [↑](#footnote-ref-39)
40. Lze prodloužit až o dalších 350 kalendářních dnů. [↑](#footnote-ref-40)
41. 37 týdnů v případě vícerčat. [↑](#footnote-ref-41)
42. Bližší rozbor k tomu, za jakých okolností je tato dávka do příjmu započitatelná, je uveden dále v textu. [↑](#footnote-ref-42)
43. Argumentace k započitatelnosti do příjmu je uvedena v následujícím textu. [↑](#footnote-ref-43)
44. Odměna placená z příspěvku na péči není zvláštní sociální dávkou. Vzhledem k tomu, že však může být zaměněna za samotný příspěvek, dovolili jsme si v rámci tohoto materiálu zvláště tento druh financí vyčlenit a popsat jeho charakter. [↑](#footnote-ref-44)
45. Argumentace k započitatelnosti do příjmu je uvedena v následujícím textu. [↑](#footnote-ref-45)
46. Ustanovení § 17 zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře (dále jen „SSP“). [↑](#footnote-ref-46)
47. Ustanovení § 19 odst. 2 SSP [↑](#footnote-ref-47)
48. Dle ustanovení § 18 SSP se pohybuje od 500 do 1000 Kč. [↑](#footnote-ref-48)
49. Rozhodný příjem v rodině nesmí převýšit součin částky životního minima rodiny a koeficientu 2,70, viz § 17 SSP. [↑](#footnote-ref-49)
50. Štanglová, Věra. I. *Pojem státní sociální podpora.* In: Koldinská, K., Tröster, P. a kol. Právo sociálního zabezpečení. 7., podstatně přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2018, str. 206. [↑](#footnote-ref-50)
51. Pro souvislost však stojí za zmínku, že tento soud již v daném případě dále nijak nerozebírá otázku započitatelnosti dalších sociálních dávek do příjmu povinné osoby, konkrétně příspěvku na bydlení, příspěvku na živobytí a sociálního příplatku, kdy lze mít za to, že všechny tyto dávky soud do příjmu povinné započítal. [↑](#footnote-ref-51)
52. Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších novel, § 17 stanoví: „(1) Nárok na příspěvek nelze postoupit ani dát do zástavy. (2) Příspěvek nepodléhá výkonu rozhodnutí a nemůže být předmětem dohody o srážkách.“ [↑](#footnote-ref-52)
53. „…zarážejícím by mohlo být zahrnutí příspěvku na péči do příjmu pečující osoby za účelem stanovení rozsahu její vyživovací povinnosti. O to více, když takto zahrnutá část příspěvku byla ve výši až jedné poloviny.“ Kutnarová, K. *Vybrané skutečnosti ovlivňující schopnost zletilého dítěte samostatně uspokojovat své potřeby jakožto nezbytný předpoklad pro trvání vyživovací povinnosti rodičů.* Právní rozhledy. 2018, č. 5, s. 177-181. (lze najít v Beck-online) [↑](#footnote-ref-53)
54. Janečková, E., Mach. P*. Zákon o sociálních službách. Komentář.* Praha: Wolters Kluwer, a.s2016, § 17. Cit dne 15. 1. 2021. In Aspi online. [↑](#footnote-ref-54)
55. Ustanovení § 29 odst. 6 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. [↑](#footnote-ref-55)
56. To záleží plně na jejich rozhodnutí a v případě péče o osobu těžce zdravotně postiženou (klasifikovanou jako osobu s těžkou závislostí na pomoci druhých) jim nemůže být přičítáno k tíži, že dále již nepracují. Blíže viz rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 1. 10. 2010, sp.zn. I ÚS 1176/10 (shodně připomenuto v rozhodnutí I ÚS 2306/12 ze dne 13. 3. 2013, část V). [↑](#footnote-ref-56)
57. Viz ustanovení § 14a zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. [↑](#footnote-ref-57)
58. *„… pomoc je poskytována na základě principu subsidiarity, zásadně tedy jen tehdy, pokud žadatelé a osoby s nimi společně posuzované nejsou schopni ani při vynaložení veškerého úsilí, jež lze po nich spravedlivě požadovat, zajistit si svoje potřeby sami.“* Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 7. 2013, sp. zn. 3 Ads 88/2012. [↑](#footnote-ref-58)
59. *„… právo na plnění ze strany státu, které spočívá v pomoci nezbytné k zajištění základních životních podmínek, má subsidiární povahu v tom, že nenáleží každému, nýbrž jen osobě nacházející se v hmotné nouzi. Tento princip poměrně důsledně provádí zákon o pomoci v hmotné nouzi a zákon č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu. Příspěvek na živobytí má tedy sociálně slabým osobám garantovat, že jim po zaplacení nákladů na bydlení zůstane konečný příjem alespoň ve výši životního, případně existenčního minima, a že tak dojde k realizaci práva na takovou pomoc, která je nezbytná k zajištění jejich základních životních podmínek. … Dávky systému sociální pomoci jsou pomyslnou poslední záchranou pro osoby, které by se jinak ocitly zcela bez prostředků k zajištění základních životních potřeb.“* Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 5. 2018, sp. zn. 1 Ads 433/2017, b. 21.. [↑](#footnote-ref-59)
60. Pro úřad je v dané situaci dostačující dohoda rodičů o výživném, není-li smluvená výše výživného zjevně neadekvátní. [↑](#footnote-ref-60)
61. Koldinská, K., *4.2. [Příspěvek na živobytí]*. In: Petr Tröster a kolektiv. *Právo sociálního zabezpečení*, 4. vydání, Praha 2008, str. 289. [↑](#footnote-ref-61)
62. Jak vyplynulo z jednání s Ministerstvem práce a sociálních věcí k této věci dne 24. 2. 2021, ani tento úřad se s tímto výkladem neztotožňuje. [↑](#footnote-ref-62)
63. Blíže viz rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě, sp. zn. 13 Co 269/2014. [↑](#footnote-ref-63)
64. K tomu viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 4. 2018, sp. zn.  10 Ads 386/2017. Režim dávek pomoci v hmotné nouzi je subsidiární mimo jiné k vyživovací povinnosti rodiny. [↑](#footnote-ref-64)
65. Důvodová zpráva k vládnímu návrhu zákona o zálohovaném výživném na nezaopatřené dítě a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o zálohovaném výživném), sněmovní tisk č. 1078/0 [↑](#footnote-ref-65)
66. Každoroční Výběrové šetření o příjmech a životních podmínkách domácností EU-SILC (European Union – Statistics on Income and Living Conditions). Zjišťování se uskutečnilo ve všech krajích ČR. V jeho průběhu navštívili pověření tazatelé 6 802 bytů vyšetřených v předchozím roce, dále 131 bytů, do kterých se od předchozího roku přestěhovaly některé panelové osoby, a 4 750 nově náhodně vybraných bytů. Šetření ve vybraných bytech proběhlo v období od 3. února do 27. května 2018. Při interpretaci daných dat je třeba mít na paměti, že jsou o odhady zatížené určitou chybou vyplývající z charakteru samotného šetření, nejde tedy o přesná čísla. V podrobnostech srovnej metodické vysvětlivky zde: https://www.czso.cz/csu/czso/prijmy-a-zivotni-podminky-domacnosti-kf03f95ff5. [↑](#footnote-ref-66)
67. Srov. https://www.czso.cz/csu/czso/scitani-lidu-domu-a-bytu-2011. [↑](#footnote-ref-67)
68. Paloncyová, J., Barvínková, J., Höhne, S., Kuchařová, V. *Neúplné rodiny*, Praha: VÚPSV, v. v. i., 2019. Dostupné zde: <http://praha.vupsv.cz/fulltext/vz_469.pdf>. Tato publikace obsahuje výsledky šetření, kterého se zúčastnilo 1 109 respondentů. Respondentem byl rodič samoživitel/samoživitelka žijící sám/sama bez partnera se svými nezaopatřenými dětmi po dobu delší než jeden rok, respondent však mohl bydlet např. s rodiči, sourozencem, podnájemníkem. Děti musely bydlet s respondentem minimálně polovinu dnů v měsíci, nejednalo se tedy o případy, kdy např. děti tráví u otce pouze každý druhý víkend. Kvóty pro zastoupení respondentů (region, pohlaví, vzdělání, počet dětí) byly zvoleny s přihlédnutím k výsledkům sčítání lidu z roku 2011. [↑](#footnote-ref-68)
69. Paloncyová, J., Barvíková, J., Höhne, S., Kuchařová, V., Nešporová, O. *Rekonstituované rodiny*, Praha: VÚPSV, v. v. i., 2019. Dostupné zde: <http://praha.vupsv.cz/fulltext/vz_461.pdf>. [↑](#footnote-ref-69)
70. Neúplnou rodinu tvoří rodič s jedním nebo více nezaopatřenými dětmi, případně s dalšími členy (prarodič, zaopatřené dítě). Čistá neúplná rodina se skládá jen z rodiče s nezaopatřeným dítětem (dětmi). [↑](#footnote-ref-70)
71. Podle ještě novějších údajů z výběrového šetření SILC 2019 činil celkový počet domácností 4 452 970 a počet domácností s dětmi činil 1 472 759 domácností. [↑](#footnote-ref-71)
72. Rozsah 330 až 350 000 neúplných rodin je pak kvalifikovaným odhadem autorek publikace Neúplné rodiny, Paloncyové a Höhne. Informace poskytnuta na jednání dne 14. 10. 2020 v Praze. [↑](#footnote-ref-72)
73. Autorky publikace Rekonstituované rodiny Paloncyové a Höhne hovoří o tom, že sledování počtů je náročné mj. i kvůli časté proměnlivosti takových rodin, respektive partnerských vztahů rodiče, které může být z hlediska statistického sledování problém. Proto pouze nezávazně uvažují o tom, že takových rodin by mohlo být mezi 350 až 370 000. [↑](#footnote-ref-73)
74. Podle Sčítání lidu v roce 2011 žilo v neúplných rodinách s dětmi ze 70 % jen jedno závislé dítě (v 209 145 domácnostech). V neúplných rodinách žilo celkem 404 782 závislých dětí. V úplných rodinách s dětmi oproti tomu žilo jedno závislé dítě jen v 47 % případů, zatímco domácnosti se dvěma závislými dětmi tvořily 44 % případů. Celkem v úplných rodinách žilo 1 389 863 dětí. Podle výsledků šetření SILC 2019 činil podíl neúplných rodin s jedním závislým dítětem 65 %. Tento údaj se blíží obdobnému výsledku ze sčítání lidu v roce 2011. [↑](#footnote-ref-74)
75. Podle sčítání lidu v roce 2011 v 83 % případů, což však představuje mírné snížení oproti sčítání v roce 2001. [↑](#footnote-ref-75)
76. Jedná se o tabulku č. 12. Rodinné domácnosti podle typu a podle počtu vyživovaných dětí. [↑](#footnote-ref-76)
77. Paloncyová, J., Barvínková, J., Höhne, S., Kuchařová, V. *Neúplné rodiny*, Praha: VÚPSV, v. v. i., 2019, s. 24. [↑](#footnote-ref-77)
78. Tento závěr potvrzuje i publikace Neúplné rodiny, podle níž 33,7 % neúplných domácností žije v nájmu. Srov. Paloncyová, J., Barvínková, J., Höhne, S., Kuchařová, V. *Neúplné rodiny*, Praha: VÚPSV, v. v. i., 2019, s. 109. [↑](#footnote-ref-78)
79. Tento závěr je sporný. Podle šetření v rámci publikace Neúplné rodiny žilo ve vlastním bytě jen 28,7 % neúplných domácností, zatímco vyšší než podle šetření SILC 2018 byl podíl neúplných domácností žijících rodičů a příbuzných (13,4 %). Pokud by byl podíl neúplných rodin žijících ve vlastním bytě vyšší, dalo by se to přisuzovat spíše skutečnosti, že neúplné rodiny jsou ve vyšší míře koncentrovány ve větších městech. [↑](#footnote-ref-79)
80. Paloncyová, J., Barvínková, J., Höhne, S., Kuchařová, V. *Neúplné rodiny*, Praha: VÚPSV, v. v. i., 2019, s. 109–110. [↑](#footnote-ref-80)
81. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-81)
82. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-82)
83. Kvintil je jeden z kvantilů, tedy ve [statistice](https://cs.wikipedia.org/wiki/Statistika) číslo (hodnota), která dělí soubor seřazených (například naměřených) hodnot na několik zhruba stejně velkých částí. Čtyři kvintily pak dělí statistický soubor na pět stejných dílů. 20 % prvků souboru má hodnoty menší (nebo rovné) hodnotě prvního kvintilu, 80 % hodnoty větší (nebo rovné). Blíže viz Kvantil dostupné zde: <https://cs.wikipedia.org/wiki/Kvantil#Kvintil>. Cit dne 5. 2. 2021. [↑](#footnote-ref-83)
84. Paloncyová, J., Barvínková, J., Höhne, S., Kuchařová, V. *Neúplné rodiny*, Praha: VÚPSV, v. v. i., 2019, s. 99. [↑](#footnote-ref-84)
85. Paloncyová, J., Barvínková, J., Höhne, S., Kuchařová, V. *Neúplné rodiny*, Praha: VÚPSV, v. v. i., 2019, s. 100. [↑](#footnote-ref-85)
86. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-86)
87. Tamtéž, s. 107. [↑](#footnote-ref-87)
88. Tamtéž, s. 103. [↑](#footnote-ref-88)
89. Tamtéž, s. 104. [↑](#footnote-ref-89)
90. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-90)
91. Opt. cit sub 1, s. 8. [↑](#footnote-ref-91)
92. Mírně se liší jen číselné označení prvního a posledního roku kategorií, které je v českých tabulkách přesnější. Např. ten, kdo oslavil 10. narozeniny, by již měl spadat do třetí kategorie tamních tabulek. [↑](#footnote-ref-92)
93. [↑](#footnote-ref-93)
94. ## Born in Säcker Jürgen, F. (red.) a kol. Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch. Bd. 8. Familienrecht II. 6. vydání. München: C. H. Beck, 2012, § 1610, s. 342. Dnešní mládež se práce nebojí, na brigády chodí častěji než jejich rodiče. Publ. 23. 8. 2018. Dostupné zde:

    <https://www.equabank.cz/n/dnesni-mladez-se-prace-neboji-na-brigady-chodi-casteji-nez-jejich-rodice>. Cit. dne 5. 2. 2021. [↑](#footnote-ref-94)
95. V případě Německa byly pro vzájemnou porovnatelnost jednotlivých systémů nominální hodnoty výživného odpovídající jednotlivým příjmovým kategoriím dle tzv. Düsseldorfské tabulky převedeny na procentuální podíl výživného na těchto příjmech. Tento podíl byl zjišťován u spodní i horní hranice příslušné příjmové kategorie a v rámci zjištěného rozmezí byla určena dále střední hodnota. Více k Düsseldorfské tabulce srovnej následující text. [↑](#footnote-ref-95)
96. Opt. cit. sub 1, s. 8. [↑](#footnote-ref-96)
97. Opak. cit. sub 1, s. 4. [↑](#footnote-ref-97)
98. § 1612a odst. 1 BGB. [↑](#footnote-ref-98)
99. České soudnictví 2018. Výroční statistická zpráva. Praha: Ministerstvo spravedlnosti. 2019, dostupné zde: <https://www.justice.cz/documents/12681/719244/Ceske_soudnictvi_2018_vyrocni_stat_zprava.pdf/7a0eb503-6fd7-4b70-b31f-882398651520>. [↑](#footnote-ref-99)
100. Rozhodnutí Nejvyššího soudu uvedené ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek zn. R 44/1966, obdobně pak rozhodnutí téhož soudu v trestní věci sp. zn. 2 Tzn 172/1996. [↑](#footnote-ref-100)
101. Zejména u nejmenších dětí (např. z důvodu kojení) však nebude vždy možné realizovat celodenní pobyt s přespáním. Adekvátně je však může naplnit i vícehodinový styk během dne za předpokladu, že je spojen odpovídající úhradou obvyklých odůvodněných potřeb (např. pleny, ošacení). [↑](#footnote-ref-101)
102. Mindlová, V. *Doporučující tabulka pro stanovení výše výživného z pohledu ekonoma.* Právo a rodina, 2018, č. 2, s. 12.

     [↑](#footnote-ref-102)
103. Srov. ust. § 1 nařízení vlády č. 595/2006 Sb., o způsobu výpočtu základní částky, která nesmí být sražena povinnému z měsíční mzdy při výkonu rozhodnutí, a o stanovení částky, nad kterou je mzda postižitelná srážkami bez omezení (nařízení o nezabavitelných částkách). [↑](#footnote-ref-103)
104. Částka normativních nákladů na bydlení pro jednu osobu se stanoví pro byt užívaný na základě nájemní smlouvy v obci od 50 000 do 99 999 obyvatel. K tomu srov. ust. § 1 odst. 1 věta druhá nařízení č. 595/2006 Sb. [↑](#footnote-ref-104)
105. V těchto případech byla výše kontrolní částky zaokrouhlena na hodnotu 50 % příjmu. [↑](#footnote-ref-105)
106. V tomto případě byla nezabavitelná částka (7 873 Kč) vyšší než 50 % z příjmu (6 750 Kč). [↑](#footnote-ref-106)
107. V těchto případech byla výše kontrolní částky zaokrouhlena na hodnotu 50 % příjmu. [↑](#footnote-ref-107)
108. Jedná se zejména o tituly: Polok, V. *Podpůrný materiál k jednání pracovní skupiny ve věci stanovení výše výživného.* 2018 a Mindlová, V. *Problematika výživného. Pracovní skupina – Justiční akademie.* 2018. [↑](#footnote-ref-108)
109. Potvrzení zaměstnavatele o příjmech zaměstnance je součástí vzoru písemností pro soudy, jež vydává Ministerstvo spravedlnosti, a to jako vzor č. 54 – Dotaz u zaměstnavatele o výdělku a příjmech pro účely určení výživného. Sdělení Ministerstva spravedlnosti č. 1/2017 ze dne 29. 12. 2017, č. j. 12/2017- OJD-ORG/43, o vydání vzorů „tr. ř., o. s. ř., z. ř. s., k. ř., d. ř.“, doporučených pro použití v trestním

     a v občanském soudním řízení. [↑](#footnote-ref-109)
110. Mindlová, V. *Doložený příjem vs. Nejlepší zájem dítěte (1.).* Právo a rodina č. 9/2019. In Aspi online. [↑](#footnote-ref-110)
111. Tamtéž [↑](#footnote-ref-111)
112. Tabulku zpracovala Veronika Mindlová In: Mindlová, V. *Problematika výživného. Pracovní skupina – Justiční akademie.* 2018, s. 17. [↑](#footnote-ref-112)
113. Tamtéž, s. 18. [↑](#footnote-ref-113)
114. Ustanovení § 35c zákona č. 586/1992 S., o daních z příjmů. [↑](#footnote-ref-114)
115. Ustanovení § 35bb zákona č. 586/1992 S., o daních z příjmů. [↑](#footnote-ref-115)
116. Dle zákona č. 586/1992 S., o daních z příjmů se společně hospodařící domácností rozumí pro účely daní z příjmů společenství fyzických osob, které spolu trvale žijí a společně uhrazují náklady na své potřeby. [↑](#footnote-ref-116)
117. Mindlová, V. *Doložený příjem vs. Nejlepší zájem dítěte (1.).* Právo a rodina. 9/2019. In Aspi online. [↑](#footnote-ref-117)
118. Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, v ustanovení § 156. [↑](#footnote-ref-118)
119. Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce. [↑](#footnote-ref-119)
120. Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 10. 4. 2014, sp. zn. 21 Cdo 3774/2013. [↑](#footnote-ref-120)
121. Mindlová, V. *Doložený příjem vs. Nejlepší zájem dítěte (1.).* Právo a rodina. 9/2019. In Aspi online. [↑](#footnote-ref-121)
122. Tabulku zpracovala Veronika Mindlová In: Mindlová, V. *Problematika výživného. Pracovní skupina – Justiční akademie.* 2018, s. 15. [↑](#footnote-ref-122)
123. Mindlová, V. *Doložený příjem vs. Nejlepší zájem dítěte (3.).* Právo a rodina. 11/2019. In Aspi online. [↑](#footnote-ref-123)
124. Grygar, J. in Melzer, F., Tégl., P. a kolektiv: *Občanský zákoník – velký komentář. Svazek IV.* § 916. Praha: Leges, 2016, s. 1674. [↑](#footnote-ref-124)
125. Dle nařízení vlády č. 61/2020 Sb., o zvýšení částek životního minima a existenčního minima, účinném k 1. 4. 2020, činí částka životního minima jednotlivce 3 860 Kč. Pětadvacetinásobek této částky by tedy byl ve výši 96 500 Kč. [↑](#footnote-ref-125)
126. Aktuálně působící u Krajského soudu v Ústí nad Labem, pozice místopředsedy. [↑](#footnote-ref-126)
127. Konference Efektivní řešení rodičovských konfliktů II., konaná ve dnech 1. a 2. října 2020, zámek Libouň, Louňovice pod Blaníkem. Pořadatel – Univerzita Palackého v Olomouci, Právnická fakulta. [↑](#footnote-ref-127)
128. Ten je definován jako soubor jednotlivců, kteří mají identické nebo srovnatelné znaky a chování. Blíže viz Boudon, R., Besnard, P., Sociologický slovník. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2004. [ISBN](https://cs.wikipedia.org/wiki/International_Standard_Book_Number) [80-244-0735-3](https://cs.wikipedia.org/wiki/Speci%C3%A1ln%C3%AD:Zdroje_knih/80-244-0735-3) in Sociální třída. Dostupné zde: <https://cs.wikipedia.org/wiki/Soci%C3%A1ln%C3%AD_t%C5%99%C3%ADda#cite_note-1>. Cit. dne 9. 1. 2021. [↑](#footnote-ref-128)
129. Základní informace k tomuto průzkumu jsou dostupné taktéž v rámci Wikipedie zde: <https://en.wikipedia.org/wiki/Great_British_Class_Survey#cite_note-BBC_Lab_UK_Survey-1>. Cit. dne 21. 12. 2020. [↑](#footnote-ref-129)
130. V angl. znění New affluent workers. [↑](#footnote-ref-130)
131. V angl. znění Emergent service workers. [↑](#footnote-ref-131)
132. Prokop, D., Tabery, P., Buchtík, M., Dvořák, T., Pilnáček, M. *Rozděleni svobodou. Česká společnost po 30 letech.* Radioservis, a.s. Praha. 2019. Za Český Rozhlas jsou spoluautoři projektu Hradecký, V., Šabata, P., Suchan, O. Materiál je dostupný zde: [https://www.irozhlas.cz/sites/default/files/documents/4cb643625998e931d8f0a9aa34bbb254.pdf. Cit. dne 21](https://www.irozhlas.cz/sites/default/files/documents/4cb643625998e931d8f0a9aa34bbb254.pdf.%20Cit.%20dne%2021). 12. 2020. [↑](#footnote-ref-132)
133. Blíže viz také Kočí, P., Zlatkovský, M., Cibulka J.: *Unikátní výzkum: česká společnost se nedělí na dva tábory, ale do šesti tříd. Zjistěte, do které patříte vy.* publikováno 17. 9. 2019, dostupný zde: <https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/ceska-spolecnost-vyzkum-tridy-kalkulacka_1909171000_zlo#kalkulacka>, Cit. dne 21. 12. 2020. [↑](#footnote-ref-133)
134. Polák ve své prezentaci upozornil na článek věnující se dané klasifikaci vozů *Třídní boj: Jak se dělí auta do tříd*. Červenka, J., publikováno 12. 6. 2014. citováno 29. 12. 2020, dostupné zde: <https://www.autorevue.cz/tridni-boj-jak-se-deli-auta-do-trid>. [↑](#footnote-ref-134)
135. Polák upozornil například na projekt Sociologického ústavu AV ČR Standardy bydlení českých domácností a potenciály k jejich růstu s přihlédnutí, ke zkušenostem vyspělých zemí Evropské unie. Informace o něm jsou dostupné zde: <http://seb.soc.cas.cz/index.php/ukoncene-projekty/15-standardy-bydleni-ceskych-domacnosti-a-potencialy-k-jejich-rustu-s-prihlednutim-ke-zkusenostem-vyspelych-zemi-evropske-unie>. Publikováno 5. 11. 2013. Cit. 29.12. 2020. Z daného projektu je možné upozornit např. na materiál Kostelecký, T. 2005. „*Postoje obyvatel k situaci na trhu s bydlením a bytové politice: existují v České republice „housing classes“?“*Sociologický časopis / Czech Sociological Review *41* (2): 253-270. Dostupné zde: <https://sreview.soc.cas.cz/pdfs/csr/2005/02/04.pdf>

     [↑](#footnote-ref-135)