



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 2. března 2023  
Č.j. MSP-540/2021-ODKA-SPZ/7  
Počet listů: 3  
Příloha: 1

MSP-540/2021-ODKA-SPZ/7  
  
0100204004256132

**Nejvyšší soud  
Burešova 20  
657 37 Brno**

**Obv. R. A. (...) - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Městského soudu v Brně sp. zn. 4 T 94/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného R. A. (...)

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 11. 2. 2021, č. j. 4 T 94/2020-183.

**Napadené rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 11. 2. 2021, č. j. 4 T 94/2020-183, bylo ohledně obviněného R. A. rozhodnuto dle § 45 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, o zrušení výroku o vině pokračujícího zločinu krádeže dle § 205 odst. 2, 4 písm. b) trestního zákoníku a celého výroku o trestu, jakož i dalších výroků, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, a to z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 30. 6. 2020, sp. zn. 11 T 68/2020,

ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 20. 1. 2021, sp. zn. 3 To 324/2020, a znovu bylo rozhodnuto tak, že se R. A. za přečin neoprávněného užívání cizí věci dle § 207 odst. 1 trestního zákoníku, a za zločin krádeže dle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, spáchaný částečně ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, odsuzuje podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 45 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku ke společnému úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 39 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon uloženého trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla R. A. uložena povinnost nahradit poškozenému S. O., škodu ve výši 3 939 Kč. Podle § 229 odst. 2 trestního řádu byl poškozený S. O. odkázán se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

2. Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

1. „ačkoliv vláda České republiky v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila dne 12. 3. 2020 usnesením č. 194 pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázaným výskytem koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 na území České republiky nouzový stav na dobu od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, přičemž trvání nouzového stavu ze stejného důvodu bylo na základě souhlasu Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR usnesením vlády ze dne 9. 4. 2020 č. 396 prodlouženo do 30. 4. 2020,

dne 12. 4. 2020 v době kolem 15:15 hodin po předchozí dohodě společně s G. H., a již odsouzeným R. F., přijeli vozidlem Škoda Felicia Combi, RZ 5Z8 5021, barvy tmavě modré na L. v B., kde zaparkovali před bytovým domem, který je v současné době před kompletní rekonstrukcí, je volně přístupný a byty v domě jsou vyklizené, neobývané a volně přístupné, přičemž obžalovaní A. s F. do uvedeného domu vstoupili a v 1. patře v prostorách prázdného bytu č. 3 odcizili měděné topenářské trubky o celkové hmotnosti 12,1 kg tím způsobem, že je odstříhli od radiátorů, vytrhali z úchytek ve zdi a následně je polámali na délku potřebnou k odnosu, přičemž část takto připravených trubek předali obžalovanému G. H., který čekal v automobilu před domem a který je uložil do zavazadlového prostoru vozidla Škoda Felicia Combi, další část trubek měli připravenou k odnosu na podlaze za vstupními dveřmi do domu;

při tomto jednání byli zajištěni přivolanou hlídkou PČR, čímž poškozenému vlastníku domu, společnosti T., způsobili škodu ve výši 1 125 Kč,

přičemž R. A. se uvedeného jednání dopustil, přestože byl rozsudkem Městského soudu v Brně, sp. zn. 8 T 12/2017, ze dne 18. 2. 2017, který nabyl právní moci téhož dne, uznán vinným m. j. ze spáchaní přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b), odstavec 2 trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v délce trvání 24 měsíců, který vykonal dne 30. 3. 2019,

a dále byl rozsudkem Městského soudu v Brně, sp. zn. 91 T 67/2019, ze dne 13. 6. 2017, který nabyl právní moci dne 4. 10. 2017 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně, sp. zn. 3 To 292/2017, ze dne 4. 10. 2017, uznán vinným m. j. ze spáchaní přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b), odstavec 2 trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v délce trvání 26 měsíců, z výkonu trestu byl podmíněně propuštěn dne 18. 10. 2019 na základě usnesení Okresního soudu v Mostě, sp. zn. 6 PP 157/2019, ze dne 18. 10. 2019, se stanovením zkušební doby do 18. 10. 2022,

2. ačkoliv vláda České republiky v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila dne 12. 3. 2020 usnesením č. 194 pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázaným výskytem koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 na území České republiky nouzový stav od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, přičemž trvání nouzového stavu ze stejného důvodu bylo na základě souhlasu Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR usnesením vlády ze dne 9. 4. 2020 č. 396 prodlouženo do 30. 4. 2020,

v době kolem 13:00 hodin dne 21. 4. 2020 v B. ul. N. na návštěvě u své známé N. D., spolubydlící poškozeného S. O., využil její nepozornosti a v obývacím pokoji se zmocnil klíče od vozidla Dacia Logan, RZ: 1BN 0019, bílé barvy, v hodnotě 1 650 Kč, přičemž se téhož dne v době kolem 22:00 hodin před domem na Š. za užití tohoto klíče vozidla bez souhlasu majitele zmocnil, přechodně je užíval a následně auto dne 22. 4. 2020 v 13:09 hodin odstavil v B. na ulici V. v blízkosti, z předmětného vozidla odcizil svazek 2 ks bezpečnostních klíčů typu FAB od bydliště poškozeného vč. elektronického dálkového ovladače k otvírání garážových vrat v hodnotě 800 Kč, kombinační kleště zn. Black & Decker v hodnotě 317 Kč, kanystr v hodnotě 79 Kč s obsahem 5 litrů benzínu natural 95 v hodnotě 131 Kč, starší cestovní tašku přes rameno v hodnotě 116 Kč, ve které byly uloženy papírové kapesníčky, vlhčené ubrousky a papírové utěrky v hodnotě 200 Kč, nový vysouvací zalamovací nůž značky Den Braven v hodnotě 97 Kč, 4 kg cukru krystal v hodnotě 59 Kč a povinnou výbavu uloženou v žluté originál tašce zn. Renault, která obsahovala tažné lano, výstražný trojúhelník, lékárničku a sadu náhradních žárovek a pojistek v hodnotě 490 Kč, čímž poškozenému S. O., způsobil škodu odcizením ve výši 3 939 Kč,

a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Městského soudu v Brně sp. zn. 8 T 12/2017 ze dne 18. 2. 2017, který nabyl právní moci téhož dne, uznán vinným mimo jiné ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b), odstavec 2 trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v délce trvání 24 měsíců, který vykonal dne 30. 3. 2019,

a dále byl rozsudkem Městského soudu v Brně sp. zn. 91 T 67/2017 ze dne 13. 6. 2017, který nabyl právní moci dne 4. 10. 2017, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně sp. zn. 3 To 292/2017 ze dne 4. 10. 2017, uznán vinným mimo jiné ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b), odstavec 2 trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v délce trvání 26 měsíců, kdy z výkonu trestu byl podmíněně propuštěn dne 18. 10. 2019 na základě usnesení Okresního soudu v Mostě sp. zn. 6 PP 157/2019 ze dne 18. 10. 2019 se stanovením zkušební doby do 18. 10. 2022. “

3. Rozsudek nabyl právní moci dne 3. 3. 2021.

## **Právní posouzení**

*Relevantní právní úprava*

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

#### *Posouzení předmětné věci*

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil ve dnech 12. 4. 2020 a 21. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odřezání a odcizení měděných topenářských trubek ponechaných v dočasně opuštěném, rekonstruovaném obytném domě, čímž spolu s dalšími způsobil škodu ve výši 1 125 Kč, a zmocnění se klíčů od osobního vozidla v bytě své známé, které patří jejímu spolubydlícímu a které následně neoprávněně užíval a odcizil z něho tam uložené věci v hodnotě 3 939 Kč – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného, kterého se dopustil ve dnech 12. 4. 2020 a 21. 4. 2020, mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený společný úhrnný trest odnětí svobody v trvání třiceti devíti měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání

bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.

- 11 Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 11. 2. 2021, č. j. 4 T 94/2020-183, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného R. A., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

## **Návrh**

- 12 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 11. 2. 2021, č. j. 4 T 94/2020-183, byl porušen zákon v neprospěch obviněného R. A., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 11. 2. 2021, č. j. 4 T 94/2020-183, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Městskému soudu v Brně, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.