



**Mgr. MARIE BENEŠOVÁ**  
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 22. února 2023  
Č.j. MSP-622/2021-ODKA-SPZ/5  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1



## **Obv. P.H. (...) - stížnost pro porušení zákona**

### **Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Olomouci sp. zn. 3 T 57/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného P.H. (...), naposledy ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici.

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 17. 8. 2020, č. j. 3 T 57/2020-356.

### **Napadené rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 17. 8. 2020, č. j. 3 T 57/2020-356, byla podle § 314r odst. 4 trestního řádu schválena dohoda mezi státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Olomouci a obv. P.H., který byl následně za zločin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, za pokračující přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný dílem v jednočinném souběhu s přečinem porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku a dílem i s přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1, 2 trestního zákoníku a pokračující přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let a 6 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

*„dne 20. 3. 2020 v době kolem 21:00 hodin v O. vnikl na uzamčený pozemek, kde za užití násilí vytlačil dveře do rodinného domu a z místa odcizil několik šroubováků a kleští v celkové hodnotě 450 Kč,*

*uvedeného jednání se dopustil přestože byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Olomouci pod č.j. 4 T 27/2019 dne 15. 4. 2019, který nabyl právní moci dne 11. 5. 2019, za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, který dosud nevykonal,*

*a dále se uvedeného jednání dopustil v době nouzového stavu, vyhlášeného dne 12.03.2020 usnesením vlády České republiky č. 194, publikovaného pod č. 69/2020 Sb., kterým vláda v souladu s čl. 5 a 6 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky nouzový stav,*

*vyjma tohoto jednání se dopustil další trestné činnosti ve dnech 20. 5. 2019, 21. 5. 2019, 29. 1. 2020 a 30. 1. 2020, přičemž tato trestná činnost je blíže specifikovaná ve výroku předmětného rozhodnutí.“*

- 3 Rozsudek nabyl právní moci dne 29. 8. 2020.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

#### *Posouzení předmětné věci*

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.

- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 20. 3. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení ručního náradí z rodinného domu – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 let a 6 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 17. 8. 2020, č. j. 3 T 57/2020-356, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného P.H., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 12 V této souvislosti závěrem ve smyslu § 266 odst. 7 trestního řádu navrhuji, aby Nejvyšší soud rozhodl podle § 275 odst. 4 trestního řádu o přerušení výkonu trestu odnětí svobody na 2 roky a 6 měsíců, který obviněný vykonává od 2. 9. 2020 (předpokládaný konec výkonu trestu je stanoven na den 20. 9. 2022), neboť existuje riziko, že trest, který by mohl být obviněnému v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen v rozmezí zákonné trestní sazby, by nemusel dosáhnout délky již obviněným vykonaného trestu.

## **Návrh**

- 13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
  - 1) Podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 17. 8. 2020, č. j. 3 T 57/2020-356, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona;
  - 2) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 17. 8. 2020, č. j. 3 T 57/2020-356, byl porušen zákon v neprospěch obviněného P.H., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;

- 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Olomouci ze dne 17. 8. 2020, č. j. 3 T 57/2020-356 v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 4) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Olomouci, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.