



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 2. března 2023

Č.j. MSP-1009/2021-ODKA-SPZ/4

Počet listů: 2

Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. M. P. (...)- stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Sokolově sp. zn. 24 T 37/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného M. P. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Sokolově ze dne 8. 12. 2020, č. j. 24 T 37/2020-312.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Sokolově ze dne 8. 12. 2020, č. j. 24 T 37/2020-312, byl M. P. za přečin maření úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a za zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, a další sbíhající se trestnou činnost, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.

- 2 Současně byl podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Chebu ze dne 12. 11. 2020, č. j. 2 T 60/2020 – 110, jakož i všechna další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
- 3 Předmětného jednání se obviněný dopustil bod bodem 1 tím, že:

„v S., dne 9. 5. 2020 v době od 12:00 hod. do 12:16 hod. v ulici M., ve vnitřních prostorách prodejny T. v prodejní době odcizil 2 ks ruční AKU vrtačky zn. Reikel v ceně 1 299 Kč/ks, kufřík s náradím zn. Reikel v ceně 499,90 Kč, motorový olej zn. Pamasoil v ceně 129,90 Kč, klíč na matice zn. Dunlop v ceně 399,90 Kč, 2 ks čistič oken zn. Kärcher WV Easy Plus v ceně 1 499 Kč/ks, sadu Sodastream Jet v ceně 1 899 Kč, elektrický mlýnek na maso zn. Daewoo v ceně 1 299 Kč, 1 ks balení gelových kapslí zn. Ariel v ceně 399,90 Kč, osušku zn. FF Home v ceně 209,90 Kč, příborník zn. TVN v ceně 41,90 Kč, 2 ks balení paprik mix v ceně 64,90 Kč/ks, 2 ks okurky hadovky v ceně 13,90 Kč/ks, 1,5 kg banánů v celkové ceně 44,85 Kč, 1 ks cherry rajčata zn. Tesco 500g v ceně 59,90 Kč, a to tak, že zboží uložil do nákupního košíku a vyšel bez zaplacení prostorem vstupu z prodejní plochy, čímž poškozené společnosti T., škodu v celkové výši 10 871,35 Kč,

a uvedeného jednání se dopustil, ačkoliv byl rozsudkem Obvodního soudu Praha 5, sp. zn. 40 T 20/2018 ze dne 19. 9. 2018, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen pro přečin krádeže dle § 205 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku (dále jen tr. zákoníku“) mimo jiné k trestu odnětí svobody v délce 8 měsíců, který vykonal dne 26. 4. 2019,

a tohoto jednání se dopustil v době, kdy byl Usnesením Vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020, v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlášen pro území České republiky nouzový stav z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru /označovaný jako SARS CoV-2/ na dobu 30 dnů od 14:00 hod. dne 12. 3. 2020, který byl následně Usnesením Vlády České republiky č. 396 ze dne 9. 4. 2020 prodloužen do dne 30. 4. 2020.“

- 4 Dalšího trestného jednání se dopustil způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.
- 5 Rozsudek nabyl právní moci dne 8. 12. 2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 6 Podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.
- 7 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 8 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 9 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 10 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 11 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 12 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 9. 5. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení náradí, potravin a drogistického zboží z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 13 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání obviněného bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 14 Rozsudkem Okresního soudu v Sokolově ze dne 8. 12. 2020, č. j. 24 T 37/2020-312, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného M. P., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Návrh

15 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Sokolově ze dne 8. 12. 2020, č. j. 24 T 37/2020-312, byl porušen zákon v neprospěch obviněného M. P., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Sokolově ze dne 8. 12. 2020, č. j. 24 T 37/2020-312, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Sokolově, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.