



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 22. února 2023
Č.j. MSP-55/2020-ODKA-SPZ/6
Počet listů: 1
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. M. O., (...) – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: tr. spis sp. zn. 14 T 196/2019

Podle § 266 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) podávám ve prospěch obv. M.O. (...),

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu ze dne 29. 11. 2019, sp. zn. 14 T 196/2019.

Napadené rozhodnutí

1. Trestním příkazem ze dne 29. 11. 2019, sp. zn. 14 T 196/2019, který nabyl právní moci dne 31. 12. 2019, byla obv. M.O. (...), uznána vinou ze spáchání pokračujícího přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) zák. č. 40/2009, trestního zákoníku.
2. Uvedeného trestného činu se obv. O. velmi zjednodušeně měla dopustit tak, že:
„podle zjištění probační služby během výkonu trestu domácího vězení uloženého trestním příkazem Okresního soudu Praha-západ ze dne 27. 9. 2016, sp. zn. 14 T 171/2016, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 18. 7. 2019, stejné spisové značky, nebyla v určenou dobu v místě bydliště, a to ve dnech 17. 10. 2019, 18. 10. 2019, 20. 10. 2019 a 8. 11. 2019.“
3. Za popsané jednání byla obv. O. odsouzena k trestu odnětí svobody na pět měsíců s podmíněně odloženým výkonem na zkušební dobu na dva roky za současného vyslovení dohledu.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

4. Podle § 61 trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2021 jestliže se pachatel v době od odsouzení do skončení výkonu trestu domácího vězení vyhýbá nástupu výkonu trestu, bez závažného důvodu poruší sjednané podmínky výkonu trestu domácího vězení, jinak maří výkon tohoto trestu nebo zaviněně nevykonává ve stanovené době uložený trest, může soud přeměnit, a to i během doby stanovené pro jeho výkon, trest domácího vězení nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodnout zároveň o způsobu jeho výkonu; přitom každý i jen započatý jeden den nevykonaného trestu domácího vězení se počítá za jeden den odnětí svobody.

Posouzení předmětné věci

5. Napadeným trestním příkazem byl v neprospěch obviněné porušen zákon v ust. § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku.
6. Zákonodárce totiž v ust. § 61 trestního zákoníku jak ve znění účinném do 31. 12. 2021, tak ve znění účinném aktuálně, stanovuje pro případ porušení podmínek výkonu trestu domácího vězení speciální mechanismus, a to přeměnu trestu domácího vězení v trest odnětí svobody. **Naplnění skutkové podstaty maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku proto není možné.** Toto ustanovení dopadá pouze na ty případy maření výkonu a účelu trestu, kdy zákonodárce nestanovil speciální postup soudu v případě porušení pravidel jeho výkonu. Opačný postup by byl dvojím trestáním za totéž. Tento názor je soudní praxí, judikaturou i právní naukou jednoznačně přijímán (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. 5. 2013, sp. zn. 11 Tz 17/2013, publikovaný pod č. 4/2014 Sb. rozh. tr.).

Návrh

7. Se zřetelem na shora uvedené skutečnosti **navrhují**, aby Nejvyšší soud:
 - 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu se vyslovil, že pravomocným trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 29. 11. 2019, sp. zn. 14 T 196/2019, byl v neprospěch obv. O. porušen zákon v ust. § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 5. 2020,
 - 2) tento trestní příkaz, jakož i všechna další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde jeho zrušením, pozbydou podkladu, s odkazem na ust. § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil,
 - 3) a dále postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.