



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne :30.10.2017
Čj. MSP-544/2017-OJD-SPZ/4
Počet listů: 2
Přílohy: 1

**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Věc: obv. M. a obv. L.M. – stížnost pro porušení zákona

Příloha: koncept spisu Policie ČR KŘP hl. města Prahy, SKPV OHK – 4. oddělení Praha 4 čj. KRPA-255765/TČ-2016-000094-IL

Podle ust. § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch obviněného M.M. a obv. L.M.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 20.6.2017, sp.zn. 1 KZV 92/2017, jímž byly jako nedůvodné podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítnuty stížnosti obviněných L.M. a M.M. proti usnesení policejního orgánu Policie ČR KŘP hl. města Prahy, SKPV OHK – 4. Oddělení Praha 4 (dále jen „policejní orgán“) ze dne 24.5.2017, čj. KRPA-255765/TČ-2016-000094-IL, kterým bylo zahájeno jejich trestní stíhání pro zvláště závažný zločin zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2,4 tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.

Usnesením Policie ČR – Krajského ředitelství policie hl. města Prahy, SKPV OHK – 4. Oddělení Praha 4 ze dne 24.5.2017, čj. KRPA-255765-58/TČ-2016-000094-IL, bylo zahájeno trestní stíhání obviněných M.M. a L.M. pro zvláště závažný zločin zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2,4 tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, kterého se obvinění měli dopustit tím, že

„dne 26.1.2015 v Kralupech nad „Labem“ (správně Kralupy nad Vltavou) po vzájemné předchozí dohodě v úmyslu opatřit prospěch společnosti S.S.L.s. r. o., IČ:, , jakožto jednatele této společnosti a zároveň jako jednatele společnosti O.L.s. r. o. (dříve IČ:) úmyslně a vědomě uzavřeli mezi společností O.L., s. r. o., vystupující jako věřitel na straně jedné, jménem jednatele L.M., a společností S.S.L., s. r. o., vystupující jako dlužník na straně druhé, jménem jednatele M.M., Dohodu o prominutí dluhu ve výši 5.638.183,92 Kč včetně příslušenství, stvrzenou podpisy obviněných, kdy tak jednali na úkor společnosti O.L. s. r. o., přičemž v době uzavření smlouvy se oba obvinění účastnili na podnikání obou těchto společností, a to tak, že byli 50% společníky v obou společnostech, kdy uzavřením této dohody získala společnost S.S.L., s. r. o., prospěch ve výši 5.638.183,92 Kč spočívající v bezdůvodném prominutí dluhu v této výši, kdy k prominutí dluhu došlo dne 26.1.2015, tedy před prodejem obchodních podílů společnosti O.L. s. r. o. (dne 23.6.2015) novému jednatele Y.N., přičemž tímto společným vědomým a úmyslným jednáním tak způsobili společnosti O.L. s. r. o., dnes společnost Č. O., s. r. o., IČ:, jejímž jediným jednatelem a společníkem 100% obchodních podílů této společnosti je Y.N., škodu ve výši 5.638.183,92 Kč.

Toto rozhodnutí bylo obviněným doručeno shodně dne 24.5.2017. Oba obvinění podali proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání dne 29.5.2017 prostřednictvím obhájce Mgr.D.N. včasné stížnosti, jež byly ještě doplněny jejich společným podáním ze dne 7.6.2017.

Usnesením státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 20.6.2017, sp.zn. 1 KZV 92/2017, byly stížnosti obou obviněných jako nedůvodné podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítnuty.

Podle § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu platí, že jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odstavce 1, předloží policejní orgán věc k rozhodnutí státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jdeli o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci.

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu pak nadřízený orgán stížnost zamítne, není-li důvodná.

Podle § 12 odst. 1 vyhlášky č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů, platí, že k výkonu dozoru nad zachováním zákonnosti v přípravném řízení trestním je příslušný státní zástupce přidělený ke státnímu zastupitelství, které působí při soudu, jenž by byl příslušný konat ve věci po podání obžaloby řízení v prvním stupni, pokud tato vyhláška nestanoví jinak.

Podle § 18 odst. 1 tr. řádu řízení koná soud, v jehož obvodu byl trestný čin spáchán.

Podle § 17 odst. 1 tr. řádu koná krajský soud v prvním stupni řízení o trestných činech, pokud na ně zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož dolní hranice činí nejméně pět let, nebo pokud za ně lze uložit výjimečný trest.

Na zvlášť závažný zločin zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2,4 tr. zákoníku přitom zákon stanoví trest odnětí svobody na pět až deset let; navíc o trestných činech zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 tr. zákoníku koná podle § 17 odst. 1 písm. c) tr. řádu krajský soud v prvním stupni i tehdy, je-li dolní hranice trestu odnětí svobody nižší.

Usnesením státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 20.6.2017, sp.zn. 1 KZV 92/2017, byl v neprospěch obviněných L.M. a M.M. primárně porušen zákon v ustanoveních § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu a to v souvislosti s ustanovením § 12 odst. 1 vyhlášky č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a to z následujícího důvodu.

Vzhledem k popisu skutku ve výroku výše citovaného usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání a jeho právní kvalifikaci je zřejmé, že k projednání případné obžaloby by byl jako soud prvního stupně věcně i místně příslušný Krajský soud v Praze, čin totiž měl být spáchán v Kralupech nad Vltavou, tedy na území soudního okresu Mělník, spadajícího do územního obvodu Krajského soudu v Praze.

K výkonu dozoru nad zachováním zákonnosti v přípravném řízení a tedy i k rozhodnutí o stížnosti obviněných proti usnesení o zahájení trestního stíhání proto byl věcně i místně příslušný státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Praze a nikoliv Městského státního zastupitelství v Praze.

Státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze tedy pochybila, když při rozhodování o stížnostech obviněných svoji místní nepříslušnost nereflektovala, místně příslušnému státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Praze věc nepředala a namísto toho o stížnostech obviněných sama věcně rozhodla.

Uvedený postup státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze tak zakládá podstatnou vadu řízení, pro kterou nemůže napadené rozhodnutí obstát.

Shora popsané pochybení bylo učiněno výlučně v neprospěch obviněných M.M. a L.M., neboť výsledek stížnostního řízení byl pro oba obviněné nepříznivý. Je nepochybné, že procesně horší výsledek stížnostního řízení nemohl pro tyto obviněné nastat, naopak by se situace mohla vyvinout v jejich prospěch, pokud by místně příslušný státní zástupce měl jiný právní názor a jedné či oběma stížnostem by vyhověl.

Proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud:

- 1) Podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že pravomocným usnesením státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 20.6.2017, sp.zn. 1 KZV 92/2017, byl v neprospěch obviněných M.M. a L.M. porušen zákon v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu, a to v souvislosti s ustanovením § 12 odst.

1 vyhlášky č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů;

- 2) podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené usnesení státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 20.6.2017, sp.zn. 1 KZV 92/2017, zrušil a aby zrušil i všechna další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu;
- 3) a podle § 270 odst. 1 tr. řádu přikázal státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Praze, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [6 Tz 98/2017](#)