



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 8. března 2023
č. j. MSP-826/2021-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. M. Š. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Obvodního soudu pro Prahu 4 sp. zn. 6 T 38/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného M. Š. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. 8. 2020, č.j. 67 To 214/2020 a zároveň proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 16. 6. 2020, č. j. 6 T 38/2020-210.

Napadená rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 16. 6. 2020, č. j. 6 T 38/2020-210 byl M. Š. pod bodem I. uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, v jednočinném souběhu s přečinem neoprávněného opatření, paděláním a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku a pod bodem II. uznán vinným zločinem krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, za což byl odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.

- 2 Jednání pod bodem II. se obviněný dopustil tím, že:

„dne 22. 4. 2020 v přesně nezjištěné době kolem 18:45 hodin v OD A. na adrese K. na vymezené prodejní ploše obchodu z regálu odcizil celkem 30 kusů čokolád zn. Lindt v celkové hodnotě 2.277 Kč tím způsobem, že si je uložil do svého batohu na zádech a vymezenou prodejní plochu v místě, které je určeno ke vstupu na tuto plochu a pracovníkem security obchodu E. M. byl s odcizeným zbožím v batohu zastaven až zcela mimo vymezenou prodejní plochu u posuvných vchodových dveří do budovy OD,

a výše uvedeného jednání se dopustil i přesto, že byl v uplynulých 3 letech za takový čin potrestán, a to rozsudkem Okresního soudu v Mladé Boleslavi, sp. zn. 2 T 245/2015 s nabytím právní moci ke dni 15. 2. 2016 za spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 [písm.] b) trestního zákoníku a přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody nepodmíněně v trvání 1 roku, který vykonal dne 27. 2. 2019,

a dále se uvedeného jednání dopustil v době nouzového stavu, vyhlášeného dne 12.03.2020 usnesením vlády České republiky č. 69, z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaného jako SARS COV-2 na území České republiky“

- 3 Městský soud v Praze dne 19. 8. 2020 následně zamítl odvolání obviněného jako nedůvodné pod č. j. 67 To 214/2020-237.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.
- 6 Podle § 256 trestního řádu odvolací soud odvolání zamítne, shledá-li, že není důvodné.

Posouzení předmětné věci

- 7 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“

- 8 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 9 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 10 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 22. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení čokolády z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 11 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 let trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 12 Usnesením Městského soudu v Praze dne 19. 8. 2020 č. j. 67 To 214/2020-237 tak byl porušen zákon v ust. § 256 trestního řádu a předcházejícím rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 16. 6. 2020, č. j. 6 T 38/2020-210, byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného M. Š., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 13 V této souvislosti závěrem ve smyslu ust. § 266 odst. 7 tr. ř. navrhuji, aby Nejvyšší soud rozhodl podle § 275 odst. 4 tr. ř. o přerušení výkonu trestu odnětí svobody na dva roky, který obviněný vykonává od 22. 4. 2020 (předpokládaný konec výkonu trestu je stanoven na den 22. 4. 2022), neboť existuje riziko, že trest, který by mohl být obviněnému v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen v rozmezí zákonné trestní sazby, by nemusel dosáhnout délky již obviněným vykonaného trestu.

Návrh

14 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 275 odst. 4 tr. ř. před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 16. 6. 2020, č. j. 6 T 38/2020-210, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona
- 2) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Městského soudu v Praze dne 19. 8. 2020 č. j. 67 To 214/2020-237 byl porušen zákon v ust. § 256 trestního řádu a předcházejícím rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 16. 6. 2020, č. j. 6 T 38/2020-210, byl porušen zákon v neprospěch obviněného M. Š., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil usnesení Městského soudu v Praze dne 19. 8. 2020 č. j. 67 To 214/2020-237 a taktéž rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 16. 6. 2020, č. j. 6 T 38/2020-210, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušená rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 4) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Obvodnímu soudu pro Prahu 4, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.