



**Mgr. MARIE BENEŠOVÁ**  
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 22. února 2023  
Č.j. MSP-652/2021-ODKA-SPZ/5  
Počet listů: 3  
Přílohy: spis



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obviněný K. A. (...) - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu ve Svitavách pod sp. zn. 1 T 134/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného K. A. (...)

### **stížnost pro porušení zákona**

proti usnesení Krajského soudu – pobočka v Pardubicích ze 11. 11. 2020, č. j. 14 To 349/2020-221, a rozsudku Okresního soudu ve Svitavách, č. j. 1 T 134/2020-195.

### **Napadená rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Okresního soudu ve Svitavách pod č. j. 1 T 134/2020-195 byl K. A. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. V této trestní věci byla rovněž odsouzena i paní I. K.. Obviněným soud uložil povinnost podle § 228 odst. 1 tr. řádu společně a nerozdílně nahradit škodu poškozeným v celkové výši 5.949,22 Kč.
- 2 Předmětného jednání se obviněný a paní I. K. dopustili tím, že:

„dne 14. 5. 2020

1. v přesně nezjištěné době kolem 12:00 hodin v M. na ulici G., vešli do prodejny S., kde K. A. sundal z ramínka vystavené dámské triko šedé barvy velikosti L zn. Calvin Klein Jeans, které po společné domluvě podal I. K., ta ho uschovala do své kabelky, poté oba bez zaplacení prošli pokladnou, svým jednáním způsobili OSVČ R. Š. škodu ve výši nejméně 600 Kč (zboží bylo následně policií vráceno poškozenému),

2. následně v přesně nezjištěnou dobu od 14:00 hodin do 14:30 hodin ve S. na ul. U. vešli do prodejny K., kde po společné domluvě odcizili vystavené zboží, konkrétně:

1 ks dívčích kalhot růžové barvy velikost 104 v hodnotě 99 Kč,

1 ks kalhoty chlapecké modré, vel. 92 v ceně 99 Kč,

1 ks dívčí tričko růžové barvy vel. 92 v ceně 99 Kč,

1 ks dívčí šaty modré barvy vel. 92 v ceně 79 Kč,

1 ks balení po 2 ks dětské kraťasové kalhotky vel. 92 v ceně 99 Kč,

1 ks balení po 2 ks dětské kraťasové kalhotky vel. 98 v ceně 99 Kč,

1 ks balení po 2 ks dětské slipy vel. 122/128 v ceně 75 Kč,

1 ks balení po 2 ks dětské slipy vel. 110/116 v ceně 75 Kč,

2 ks balení po 3 pr dětských ponožek vel. 23/26 a vel. 27/30 v celk. ceně 158 Kč,

1 ks balení po 5 pr dětských ponožek vel. 23-26 v ceně 79 Kč,

1 ks balení po 4 pr dětských ponožek vel. 74-80 v ceně 79 Kč,

1 ks řetízek zn. KETTE ze žlutého kovu s přívěskem ve tvaru srdce v ceně 29 Kč,

1 ks řetízek zn. KETTE z bílého kovu s přívěskem ve tvaru srdce v ceně 49 Kč,

zboží uschovala I. K. do kabelky a K. A. si dal řetízky do bundy, poté oba bez placení opustili prodejnu,

svým jednáním tak způsobili společnosti K. škodu ve výši 1.118 Kč,

3. následně v přesně nezjištěné době od 15:15 hodin do 15:30 hodin ve S. na ulici M. vešli do prodejny H., kdy během nákupu přistoupili k chladicímu pultu, K. A. z něj vyndal 5 ks mraženého kuřecího masa á 500 g v hodnotě 86 Kč, které po společné domluvě podal I. K. a ta je uschovala do své kabelky, zaplatili nákup, aniž by zaplatili uschované zboží a tak prošli pokladnou,

svým jednáním způsobili společnosti H., škodu ve výši 430 Kč,

4. v přesně nezjištěnou dobu kolem 19:00 hodin ve S. na ulici K. po předchozí vzájemné dohodě vešel postupně ve třech případech K. A. do prodejny L., kde vyskládal do nákupního košíku vystavené zboží, a to:

6 ks balení kuřecí prsní řízky á 800 g 129 Kč /ks, celkem 774 Kč,

2 ks kuřecí prsní řízky á 600 g 99,90 Kč/ks, celkem 199,80 Kč,

2 ks bageta sýrová á 195 g 39,90/ks, celkem 79,80 Kč,

2 ks sendvič tuňákový á 200 g 44,90/ks, celkem 89,80 Kč,

1 ks sendvič slantinový á 220 g 44,90 Kč,

1 ks vepřová panenská svičková 0,588 kg, cena 152,30 Kč,

1 ks vepřová panenská svičková 0,398 Kg, cena 77,31 Kč,

1 ks vepřová panenská svičková 0,589 kg, cena 114,41 Kč,

1 ks vepřová panenská svičková 0,547 kg, cena 141,70 Kč,

1 ks vepřová panenská svičková 0,440 kg, cena 114 Kč,

1 ks vepřová panenská svičková 0,320 kg, cena 82,90 Kč,

1 ks vepřová panenská svíčková 0,711 kg, cena 184,10 Kč,  
 1 ks vepřová panenská svíčková 0,753 kg, cena 195 Kč,  
 1 ks krůtí prsa v celku 0,806 kg, cena 168,50 Kč,  
 1 ks krůtí prsa v celku 0,805 kg, cena 168,20 Kč  
 1 ks krůtí prsa v celku 0,826 kg, cena 172,60 Kč,  
 1 ks krůtí prsa v celku 0,837 kg, cena 174,90 Kč,  
 1 ks krůtí prsa v celku 0,781 kg, cenal63,20Kč,  
 1 ks krůtí prsa v celku 0,800 g cena 167 Kč,  
 3 ks balení Grilovací klobásy 0,4 kg, cena 59,90 Kč/ks, celkem 179,70 Kč,  
 2 ks balení uherská klobása 0,5 Kg, cena 109 Kč/ks, celkem 218 Kč,  
 3 ks balení delikatesní salám 0,8 kg, cena 169 Kč/ks, celkem 507 Kč,  
 1 ks balení krůtí šunka 0,4 kg, cena 99,90 Kč, 1 ks balení zapečená šunka 0,4 Kg, cena 99,90 Kč,  
 4 ks balení lovecký salám 0,5 kg, 109 Kč/ks, celkem 436 Kč,  
 6 ks balení sýr gouda 0,250 Kg, 42,90 Kč/ks, celkem 257,40 Kč,  
 1 ks kytice gerbery^ řezané, 59,90 Kč,  
 1 ks kytice růže řezané, 59,90 Kč,  
 9 ks hoddog taštička, 11,90 Kč/ks, celkem 107,10 Kč,  
 4 ks pizzabagetka, 12,90 Kč/ks, celkem 51,60 Kč,  
 3 ks kytice v květináčích Paeonia Suffruticosa — 149 Kč/ks, celkem 447 Kč,  
 12 ks balení Sunar standard 3 0,5 kg, 199 Kč/ks, celkem 2.388 Kč,  
 1 ks pivo plechovka Zlatopramen 11 0,5 litru, cena 15,90 Kč,  
 3 ks láhev 0,5 Utru Gieroy vodka, 89,90 Kč/ks, celkem 269,70 Kč,  
 13 ks láhev 0,5 litru Fernet Stock standard, 119 Kč/ks, celkem 1.547 Kč,  
 8 ks čokoláda Milka bubbly á 90 g, 32,90 Kč/ks, celkem 263,20 Kč,  
 13 ks čokoláda Milka Kuhflecken á 1, 32,90 Kč/ks, celkem 427,70 Kč,  
 24 ks čokoláda Milka Alpenmilch á 100 g, 32,90 Kč/ks, celkem 789,60 Kč,  
 31 ks čokoláda Milka Oreo á 100g, 32,90 Kč/ks, celkem 1.019,90 Kč,  
 28 ks čokoláda Milka Milkinis á 87,5 g, 32,90 Kč/ks, celkem 921,20 Kč,  
 60 ks čokoláda Kinder chocolate á 100 g, 32,90 Kč/ks, celkem 1974 Kč,  
 26 ks čokoláda Marcius á 100 g, 9,90 Kč/ks, celkem 257,40 Kč,  
 35 ks bonbóny Mamba á 106 g, 19,90 Kč/ks, celkem 696,50 Kč,  
 72 ks Kinder Joy á 20 g, 26,90/ks, celkem 1.936,80 Kč,  
 1 pár pánská obuv volnočasová šedé liány vel. 43, zn. Livergy 325274, 269 Kč,  
 2 ks Křížový liniový Lasser č. 331672, 599 Kč/ks, celkem 1.198 Kč,  
 4 ks sada bitů č. 331423, 199 Kč/ks, celkem 796 Kč,  
 4 ks sady kroužkových klíčů č. 331674, 169 Kč/ks, celkem 676 Kč,  
 1 ks sada šroubováků a bitů č. 331690, 269 Kč celkem,  
 1 ks jemná vrtací bruska č. 332006, 699 Kč,  
 1 ks Aku úhlová bruska č. 334002, 599 Kč,  
 1 ks Aku vrtací šroubovák č. 334017, 499 Kč,  
 1 ks Aku multifunkční nářadí č. 334005, 599 Kč,  
 2 ks příklepová vrtačka č. 317777, 599 Kč/ks, celkem 1198 Kč,  
 6 ks aku vrtací kladivo č. 334021, 799 Kč/ks, celkem 4794 Kč,  
 1 ks aku nůžky na trávník a živý plot č. 329643, 799 Kč,  
 4 ks balení dětské pleny Lupilu ean 20112288, 249 Kč/ks, celkem 996 Kč,  
 16 ks papírová taška Lidi č. 20838133, 4,90 Kč/ks, celkem 78,40 Kč,  
 23 ks taška extrapevná Lidi č. 20573010, 29,90 Kč/ks, celkem 687,70 Kč,  
 s košíkem nákupu pokaždé přišel ke vstupním dveřím od prodejny, kde čekala a z venkovní strany OD mu dveře otevřela I. K., tak bez zaplacení opustil prodejnu, odcizené zboží pak odvezl do

*zadní částí parkoviště, kde jej naskládali do tašek a při nakládání zboží do přivolaného taxi byli přistiženi hlídkou Policie ČR, svým jednáním způsobili společnosti L. škodu ve výši 32.452 Kč,*

*pod body 1.- 4. způsobili celkovou škodu ve výši 34.600 Kč,*

*a uvedeného jednání dopustili v době trvání nouzového stavu, vyhlášeného usnesením vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020, na dobu od 14:00 hod. dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, které bylo usnesením vlády České republiky č. 396 ze dne 9. 4. 2020 prodlouženo do 30. 4. 2020, a dále usnesením vlády České republiky č. 485 ze dne 30. 4. 2020 prodlouženo do 17. 5. 2020, a to na základě souhlasu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, uděleného jejím usnesením ze dne 28. dubna 2020 č. 1105, čehož si byli K. A. a I. K. vědomi.“*

- 3 Rozsudek nabyt právní moci dne 11. 11. 2020, když Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích, vydal dne 11. 11. 2020 usnesení, č. j. 14 To 349/2020 – 221, kterým zamítl odvolání obviněného K. A., ve kterém mimo jiné zpochybňoval aplikaci § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku. Odvolací soud však svoji argumentaci opřel o zjištění o tom, že svým jednáním obviněný K. A. využil toho, že policejní orgány se v podstatě majetkovou kriminalitou nemohou zabývat v obvyklém rozsahu s ohledem na převažující zaměření jejich činnosti na dodržování předpisů o nouzovém stavu.

## **Právní posouzení**

### *Relevantní právní úprava*

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.
- 6 Podle § 256 trestního řádu odvolací soud odvolání zamítne, shledá-li, že není důvodné.

### *Posouzení předmětné věci*

- 7 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“*
- 8 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.

- 9 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 10 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 14. 5. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu (odcizení potravin, spotřebního zboží a oblečení z volného prodeje).
- 11 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený trest odnětí svobody v trvání 2 let trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 12 Rozsudkem Okresního soudu ve Svitavách pod č. j. 1 T 134/2020-195, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného K. A., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest. Kvůli shodně nesprávnému právnímu posouzení tudíž porušil zákon i Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích svým usnesením ze dne 11. 11. 2020, č. j. 14 To 349/2020-221, když pochybení nalézacího soudu nenapravit, čímž postupoval v rozporu i s ustanovením § 256 trestního řádu tím, že nesprávně zamítl důvodné odvolání obviněného.
- 13 V této souvislosti závěrem ve smyslu ust. § 266 odst. 7 tr. ř. navrhuji, aby Nejvyšší soud rozhodl podle § 275 odst. 4 tr. ř. o přerušení výkonu trestu odnětí svobody na dva roky, který obviněný K. A. vykonává od 3. 2. 2021 (předpokládaný konec výkonu trestu je stanoven na den 3. 2. 2023), neboť existuje riziko, že trest, který by mohl být obviněnému v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen v rozmezí zákonné trestní sazby, by nemusel dosáhnout délky již obviněným vykonaného trestu.
- 14 K výše uvedenému si dovoluji závěrem doplnit, že podávám stížnost pro porušení zákona toliko ve prospěch obviněného K. A. z toho důvodu, že paní I. K. o podání stížnosti pro porušení zákona nikterak neusilovala a byl jí uložen trest odnětí svobody s podmíněným odkladem jeho výkonu; není tedy zřejmé, že by o znovuotevření svého trestního řízení měla zájem.

## **Návrh**

- 15 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 275 odst. 4 tr. ř. před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil ve vztahu k obviněnému K. A. výkon rozsudku Okresního soudu ve Svitavách pod č. j. 1 T 134/2020-195;
- 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu ve Svitavách pod č. j. 1 T 134/2020-195, byl porušen zákon v neprospěch obviněného K. A., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, a usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 11.11.2020, č. j. 14 To 349/2020-221, byl porušen zákon v neprospěch obviněného K. A., v ustanovení § 256 trestního řádu;
- 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu ve Svitavách pod č. j. 1 T 134/2020-195 a usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 11.11.2020, č. j. 14 To 349/2020-221, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušená rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 4) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu ve Svitavách, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.