



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 22. února 2023
č. j. MSP-817/2021-ODKA-SPZ/5
Počet listů: 2
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obviněný J. K. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Městského soudu v Praze, sp. zn. 63Tm 1/2018

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného J. K. (...),

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Městského soudu v Praze ze dne 23.4.2021, č. j. 63Tm 1/2018-10682, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 26.7.2021, sp.zn. 1 Tmo 15/2021.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

- 1 Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 16.1.2018, č.j. 0 Nt 5012/2017-9224, bylo dle § 33 odst. 2 trestního řádu rozhodnuto tak, že obviněný J. K. (...) má nárok na obhajobu zcela bezplatnou.
- 2 Rozsudkem Městského soudu v Praze, jako soudu pro mládež, ze dne 11.12.2018, č. j. 63 Tm 1/2018-10003, byl obviněný J. K. (...) uznán vinným ze spáchání zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. c), d) trestního zákoníku, jehož se, společně s dalšími spoluobviněnými, dopustil dvěma útoky, za což mu byl uložen souhrnný

trest odnětí svobody v trvání dvou (2) let a tří (3) měsíců, za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 3 ze 4. října 2016, sp. zn. 14 T 57/2016, jakož i všech dalších rozhodnutí na zrušený výrok obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu s tím, že výkon trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu čtyř (4) let, za současného vyslovení dohledu.

- 3 Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 7.1.2021, č.j. 63 Tm 1/2018-10595, byla ustanovenému obhájci obviněného Mgr. L. F., dle § 151 odst. 3 trestního řádu, přiznána odměna a náhrada hotových výdajů v celkové výši 440 284 Kč.

Napadené rozhodnutí

- 4 Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 23.4.2021, č.j. 63Tm 1/2018-10682, bylo rozhodnuto tak, že obviněný J. K. (...) je povinen podle § 155 odst. 1 a § 152 odst. 1 písm. b) trestního řádu nahradit státu na účet Městského soudu v Praze odměnu a hotové výdaje ve výši 440 284 Kč, uhrazené ustanovenému obhájci.
- 5 Proti rozhodnutí Městského soudu v Praze byla obviněným podána stížnost, kterou však Vrchní soud v Praze dne 26.7.2021, usnesením vydaným pod sp.zn. 1 Tmo 15/2021, dle § 148 odst. 1 písm. b) zamítl jako opožděnou. Současně podle § 61 odst. 1 trestního řádu nepovolil navrácení lhůty k podání stížnosti.
- 6 Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 23.4.2021, č.j. 63Tm 1/2018-10682, nabylo právní moci dne 26.7.2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 7 Podle § 155 trestního řádu o povinnosti k náhradě odměny a hotových výdajů uhrazených ustanovenému obhájci státem [§ 152 odst. 1 písm. a), b)] rozhodne po právní moci rozsudku předseda senátu soudu prvního stupně.
- 8 Podle § 152 odst. 1 písm. b) trestního řádu byl-li obžalovaný pravomocně uznán vinným, je povinen nahradit státu odměnu a hotové výdaje uhrazené ustanovenému obhájci státem, pokud nemá nárok na obhajobu bezplatnou.

Posouzení předmětné věci

- 9 Dle § 152 odst. 1 písm. b) trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit státu odměnu a hotové výdaje uhrazené ustanovenému obhájci státem za kumulativního splnění dvou podmínek. První podmínka se týká pravomocného uznání obžalovaného vinným ze žalovaného jednání, druhá pak absence nároku na bezplatnou obhajobu.
- 10 Z předloženého trestního spisu vyplývá, že obviněný byl dne 11.12.2018 rozsudkem Městského soudu v Praze, č.j. 63Tm 1/2018-10003, uznán vinným ze spáchání zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. c), d) trestního zákoníku, přičemž rozsudek ve vztahu k jeho osobě nabyl právní moci dne 9.4.2019. V tomto směru tedy došlo k naplnění první z podmínek požadovaných ustanovením § 152 odst. 1 písm. b) trestního řádu.

- 11 Co se však týče druhé podmínky, týkající se neexistence nároku na bezplatnou obhajobu, nutno konstatovat, že tuto za splněnou považovat nelze, a to s ohledem na usnesení Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 16.1.2018, č.j. 0 Nt 5012/2017-9224, jímž bylo rozhodnuto, že obviněný má nárok na obhajobu zcela bezplatnou.
- 12 Ačkoliv tedy Městský soud v Praze dne 7.1.2021, č.j. 63Tm 1/2018-10595, správně přiznal ustanovenému obhájci Mgr. L. F. odměnu a náhradu hotových výdajů v celkové výši 440 284 Kč, **nebyl již oprávněn, vzhledem k existenci rozhodnutí o přiznání nároku na bezplatnou obhajobu, obviněného zavázat k náhradě vzniklých nákladů.**
- 13 Pakliže Městský soud v Praze svým usnesením ze dne 23.4.2021, č.j. 63Tm 1/2018-10682, tak učinil, tzn. stanovil obviněnému povinnost nahradit státu odměnu a hotové výdaje, nezbývá než konstatovat, že toto rozhodnutí nemůže ve svém výroku obstát, neboť bylo zjevně učiněno na podkladě nezákonné aplikace ustanovení § 152 odst. 1 písm. b) trestního řádu.

Návrh

- 14 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Městského soudu v Praze ze dne 23.4.2021, č.j. 63Tm 1/2018-10682, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 26.7.2021, sp.zn. 1 Tmo 15/2021, byl porušen zákon v neprospěch obviněného J. K. (...), a to v ustanovení § 152 odst. 1 písm. b) trestního řádu;
 - 2) a podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil napadené usnesení Městského soudu v Praze ze dne 23.4.2021, č.j. 63Tm 1/2018-10682, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.