



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 24. února 2023  
Č.j. MSP-837/2021-ODKA-SPZ/2  
Počet listů:2  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. J. B. (...) – stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Mostě sp. zn. 4 T 43/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám **ve prospěch** obviněného J. B. (...)

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 15. července 2020, sp. zn. 4 T 43/2020-95, který nabyl právní moci téhož dne.

#### **Napadené rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 15. 7. 2020, č. j. 4 T 43/2020-95 byl J. B. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

*„1. od 10:00 hodin dne 13. 1. 2020 do 9:40 hodin dne 20. 1. 2020 v H. překonáním oplocení na přesně nezjištěném místě vnikl na zahradu na parcele, kde přesně nezjištěným předmětem rozbil*

2 skleněné výplně oken o rozměru 60 x 60 cm u nástavby nákladního automobilu Praga V3S sloužící jako zahradní kůlna a z této odcizil nejméně teleskopické nůžky Lidl v hodnotě 360 Kč, gola sadu Narex v hodnotě 500 Kč a sadu dílenských závitníků v hodnotě 250 Kč, poškozením oken způsobil škodu ve výši 1.000 Kč, vše ke škodě P. B.,

2. v době od 13:40 hodin dne 17. 1. 2020 do 14:30 hodin dne 18. 1. 2020 v H., v zahrádkářské kolonii č. 4 překonal oplocení o výšce 2 metrů, a vnikl na pozemek zahrady, kde u zahradní kůlny vylámал dřevěné obložení a z této poté odcizil nejméně 1 kalové čerpadlo, v hodnotě 350 Kč, a poškozením kůlny způsobil škodu ve výši 1.000 Kč, vše ke škodě P. Š.,

3. v době od 18:00 hodin dne 14. 3. 2020 do 6:45 hodin dne 15. 3. 2020 v H. překonal oplocení o výšce 180 cm, přičemž poškodil kliku od vrat, a vnikl na pozemek rodinného domu č.p. 28, na pozemku poté odcizil volně ležící měděný kabel 380 V, černé barvy o délce 50 metrů a hodnotě 900 Kč, čímž způsobil škodu poškozenému Z. S.,

v době pandemie koronaviru a usnesením vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020 vyhlášeného nouzového stavu pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaným jako SARS CoV-2 na území České republiky,

jednání pod body 1. – 3. se dopustil, přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 6. 6. 2018, č.j. 42 T 35/2018-38, který nabyl právní moci dne 25. 9. 2018, odsouzen pro přečin krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu 4 let“

## **Právní posouzení**

### *Relevantní právní úprava*

- 3 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 4 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

### *Posouzení předmětné věci*

- 5 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“
- 6 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch,

anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.

- 7 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 8 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil ve dnech 14. 3. 2020 až 15. 3. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení kabelu ze soukromého pozemku – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 9 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 10 Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 15. 7. 2020, č. j. 4 T 43/2020-95, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného J. B., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 11 V této souvislosti závěrem ve smyslu ust. § 266 odst. 7 trestního řádu navrhuji, aby Nejvyšší soud rozhodl podle § 275 odst. 4 trestního řádu o přerušení výkonu trestu odnětí svobody na dva roky, který obviněný vykonává od 16. 6. 2020 (předpokládaný konec výkonu trestu je stanoven na den 16. 6. 2022), neboť existuje riziko, že trest, který by mohl být obviněnému v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen v rozmezí zákonné trestní sazby, by nemusel dosáhnout délky již obviněným vykonaného trestu.

## **Návrh**

- 12 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 15. 7. 2020, sp. zn. 4 T 43/2020-95;
- 2) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 15. 7. 2020, č. j. 4 T 43/2020-95, byl porušen zákon v neprospěch obviněného J. B., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne 15. 7. 2020, č. j. 4 T 43/2020-95 v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 4) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Mostě, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.