



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne
Čj. MSP-282/2015-OD-SPZ/8
Počet listů: 2
Přílohy: 2

**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Věc: obviněný F.H. – stížnost pro porušení zákona

Příloha: dozorový spis Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 sp. zn. 1 ZT 167/2012
originál spisu Policie OR Praha IV, SKPV č.j. ORIV-22451/TČ-2011-001493

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného F.H.

stížnost pro porušení zákona

proti usnesení státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 ze dne 18. 9. 2013, č. j. 1 ZT 167/2012-120, které nabylo právní moci téhož dne, jímž byla podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu jako nedůvodná zamítnuta stížnost obviněného F.H. proti usnesení policejního orgánu Služby kriminální policie a vyšetřování Obvodního ředitelství policie Praha IV ze dne 12. 8. 2013, č.j. ORIV-22451-312/TČ-2011-001493, kterým bylo podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájeno trestní stíhání obviněného pro skutek kvalifikovaný jako zločin krádeže podle § 205 odst. 1, 4 písm. c) trestního zákoníku, spáchaný ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku.

Citovaným pravomocným usnesením byl porušen zákon v neprospěch obviněného F. H., a to v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu.

Usnesením policejního orgánu Služby kriminální policie a vyšetřování Obvodního ředitelství policie Praha IV ze dne 12. 8. 2013, č.j. ORIV-22451-312/TČ-2011-001493, bylo podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájeno trestní stíhání obviněného, pro skutek kvalifikovaný jako zločin krádeže podle § 205 odst. 1, 4 písm. c) trestního zákoníku, spáchaný ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, kterého se měl obviněný ve stručnosti dopustit tím, že

od blíže nezjištěné doby, nejpozději do listopadu 2011, na blíže neurčeném místě s cílem se obohatit úmyslně a vědomě za společnost E., s.r.o., konal dílčí práce spojené s likvidací 22.000 kg oříšků, údajně neodpovídající kvality, čímž umožnil neztotožněnému pachateli si tyto oříšky přisvojit, aniž by byla za oříšky uhrazena vyfakturovaná částka společnosti D. čímž byla poškozené společnosti způsobena škoda ve výši 2.927.958,-Kč.

Citované usnesení převzala obhájkyň obviněného – JUDr. H. M. dne 13. 8. 2013 a obviněný dne 22. 8. 2013.

Vydání usnesení o zahájení trestního stíhání obviněného ze dne 12. 8. 2013 předcházela skutečnost, že státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 svým usnesením ze dne 26. 6. 2013, č. j. 1 ZT 167/2012-103, podle § 174 odst. 2 písm. e) trestního řádu jako nezákonné zrušil usnesení policejního orgánu Služby kriminální policie a vyšetřování Obvodního ředitelství policie Praha IV ze dne 18. 4. 2012, č.j. ORIV-22451-112/TČ-2011-001493, kterým bylo podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájeno trestní stíhání obviněného F. H. pro skutek kvalifikovaný jako zločin krádeže podle § 205 odst. 1, 4 písm. c) trestního zákoníku, spáchaný ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku. V jeho odůvodnění státní zástupce uvedl, že považuje za nutné, aby v navazujícím trestním řízení bylo vypracováno nové usnesení o zahájení trestního stíhání obviněného s tím, že z dosud zjištěných skutečností vyplývá, že obviněný se úmyslně vydával za zástupce společnosti E., s.r.o., a nechal zkazit malé množství oříšků, aby mohl předstírat zdravotní závadnost celé zakázky, přestože 99,9% tohoto zboží prodal nezjištěné osobě. Současně v přípisu ze dne 28. 6. 2013, č. j. 1 ZT 167/2012-109, kterým podle § 174 odst. 2 písm. d) trestního řádu vrátil věc policejnímu orgánu k došetření, státní zástupce policejnímu orgánu ukládá, aby vypracoval nové usnesení o zahájení trestního stíhání obviněného v této věci s tím, aby toto jednání kvalifikoval jako zločin krádeže podle § 205 odst. 1, 4 písm. c) trestního zákoníku.

Proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání ze dne 12. 8. 2013, č.j. ORIV-22451-312/TČ-2011-001493, podal v zákonem stanovené lhůtě stížnost obviněný F. H.. O této stížnosti rozhodl dozorující státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 svým usnesením ze dne 18. 9. 2013, č. j. 1 ZT 167/2012-120, tak, že ji podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu jako nedůvodnou zamítl, a to bez ohledu na výše zmíněný pokyn uvedený v přípisu ze dne 28. 6. 2013, č. j. 1 ZT 167/2012-109, a rovněž bez ohledu na právní stanovisko prezentované v odůvodnění usnesení ze dne 26. 6. 2013, č. j. 1 ZT 167/2012-103.

Podle § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu platí, jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odst. 1 téhož ustanovení, předloží policejní orgán věc k rozhodnutí státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci.

Z výše uvedeného je zřejmé, že dozorující státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 porušil zákon, když v rozporu s ustanovením § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu sám rozhodl o stížnosti směřující proti usnesení, které bylo vydáno na pokyn státního zástupce, který vykonával v přípravném řízení dozor, a věc k rozhodnutí o stížnosti nepředložil nadřízenému státnímu zástupci. Vydáním usnesení státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 ze dne 18. 9. 2013, č. j. 1 ZT 167/2012-120, jímž byla podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu jako nedůvodná zamítnuta stížnost obviněného

proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání, tak byl porušen zákon v neprospěch obviněného F.H..

Proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 ze dne 18. 9. 2013, č. j. 1 ZT 167/2012-120, které nabylo právní moci téhož dne, a v řízení, které mu předcházelo, byl v neprospěch obviněného F.H., porušen zákon v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu,
2. podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil usnesení státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 ze dne 18. 9. 2013, č. j. 1 ZT 167/2012-120, včetně všech dalších rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu, a
3. dále postupoval podle § 270 odst. 1 trestního řádu a přikázal státnímu zástupci Městského státního zastupitelství v Praze, aby věc v potřebném rozsahu projednal a rozhodl.

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn. : [8 Tz 57/2016](#)