



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRÁVEDLNOSTI ČR

V Praze dne: 20.4.2017
Čj. MSP-286/2015-OD-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1

**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Věc: Odsouzený D.D. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: trestní spis Okresního soudu v Liberci sp. zn. 6T 234/2013

Podle § 266 odst. 1 tr. ř. podávám ve prospěch odsouzeného D.D.,

stížnost pro porušení zákona

proti usnesení Okresního soudu v Liberci ze dne 18. 12. 2014, č. j. 6 T 234/2013-108, které nabylo právní moci dne 14. 1. 2015.

Rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 7. 1. 2014, č. j. 6 T 234/2013-65, který nabyl téhož dne právní moci, byl D.D. (dále jen „odsouzený“) odsouzen pro přečin podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 60 hodin.

Usnesením téhož soudu ze dne 24. 3. 2014, č. j. 6 T 234/2013-77, byl v intencích ust. § 335 a § 336 odst. 2 tr. řádu uložený trest obecně prospěšných prací ve výměře 60 hodin nařízen k výkonu u poskytovatele MCÚ Koloseum, o.p.s., Liberec, kde měl odsouzený vykonávat veškeré práce k jeho potřebám.

Dne 1. 9. 2014 byl Okresnímu soudu v Liberci doručen návrh Probační a mediační služby ČR, středisko Liberec, ze dne 29. 8. 2014, č. j. 4 PM 34/2014-505, na přeměnu trestu obecně prospěšných prací na trest odnětí svobody, neboť odsouzený nevedl v rozhodné době řádný život, mařil výkon trestu obecně prospěšných prací a zaviněně jej nevykonával.

Usnesením ze dne 18. 12. 2014 pak Okresní soud v Liberci pod č. j. 6 T 234/2013-108 rozhodl o tom, že podle § 65 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se trest obecně prospěšných prací ve výměře 60 hodin přeměňuje na nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 60 dnů a pro výkon tohoto trestu se odsouzený podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazuje do věznice s dozorem.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 14. 1. 2015.

Podle ust. § 2 odst. 5 tr. řádu orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí.

Podle ust. § 2 odst. 6 tr. řádu orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Podle ust. § 65 odst. 2 písm. c) tr. řádu platí, že jestliže pachatel v době od odsouzení do skončení výkonu trestu obecně prospěšných prací nevede řádný život, vyhýbá se nástupu výkonu trestu, bez závažného důvodu poruší sjednané podmínky výkonu trestu obecně prospěšných prací, jinak maří výkon tohoto trestu nebo zaviněně tento trest ve stanovené době nevykonává, může soud přeměnit, a to i během doby stanovené pro jeho výkon, trest obecně prospěšných prací *nebo jeho zbytek* v trest odnětí svobody a rozhodnout zároveň o způsobu jeho výkonu; přitom každá i jen započatá jedna hodina nevykonaného trestu obecně prospěšných prací se počítá za jeden den odnětí svobody.

Shora citovaným usnesením Okresního soudu v Liberci byl porušen zákon v neprospěch odsouzeného, a to v ustanovení § 2 odst. 5, 6 tr. řádu ve vztahu k ust. § 65 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, neboť soud při rozhodování o přeměně trestu obecně prospěšných prací ve veřejném zasedání konaném dne 18. 12. 2014 neakceptoval zprávy Probační a mediační služby ČR, středisko Liberec, ze dne 13. 10. 2014, založené ve spisu, ze kterých je zřejmé, že odsouzený v období od 19. 9. 2014 do 10. 10. 2014 z uloženého trestu obecně prospěšných prací ve výměře 60 hodin již vykonal celkem 49 hodin.

Tyto odpracované hodiny již nemohou být v souladu s ustanovením § 65 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku přeměny na nepodmíněný trest odnětí svobody, což Okresní soud v Liberci při rozhodování o přeměně trestu evidentně opominul. V úvahu přicházelo přeměnit u odsouzeného toliko zbytek trestu obecně prospěšných prací, který nebyl ke dni konání veřejného zasedání vykonán, tj. 11 hodin z celkové výměry trestu 60 hodin.

Rozhodnutí Okresního soudu v Liberci ze dne 18. 12. 2014, č. j. 6 T 234/2013-108, je tedy v rozporu se zákonem.

Pro úplnost je třeba dodat, že odsouzený přeměněný trest odnětí svobody v trvání 60 dnů dosud nevykonal. Tento trest byl sice odsouzenému Okresním soudem v Liberci nařízen k výkonu, ale po upozornění Probační a mediační služby ČR, středisko Liberec, na shora uvedenou skutečnost, následně okresní soud odvolal jak výzvu adresovanou odsouzenému k nástupu do výkonu trestu, tak nařízení výkonu trestu pro věznicí.

Proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud:

1. Podle § 268 odst. 2 tr. ř. vyslovil, že napadeným usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 18. 12. 2014, č. j. 6 T 234/2013-108, byl v neprospěch odsouzeného D. D. porušen zákon v ust. § 2 odst. 5, 6 tr. řádu ve vztahu k ust. § 65 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku;
2. podle § 269 odst. 2 tr. ř. zrušil napadené rozhodnutí a zrušil také případná další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, ke které došlo zrušením, pozbyla podkladu,
3. a podle § 270 odst. 1 tr. ř. Okresnímu soudu v Liberci přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [7 Tz 12/2017](#)