



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 22. února 2023
Č.j. MSP-99/2020-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 1
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. B.M. (...)- stížnost pro porušení zákona

Přílohy: tr. spis sp. zn. 4 T 26/2013

Podle § 266 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obv. B.M. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 3. 12. 2018, sp. zn. 4 T 26/2013.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

1. Trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 24. 3. 2014, sp. zn. 4 T 26/2013, který nabyl právní moci dne 25. 4. 2014, byl obv. B.M. (...) (dále jen „obviněný“), uznán vinným ze spáchání přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. Za tento přečin mu byl podle § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 a § 178 odst. 2 trestního zákoníku uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin.

Napadené rozhodnutí

2. Stížnost pro porušení zákona směřuje proti usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 3. 12. 2018, sp. zn. 4 T 26/2013, jímž samosoudce ve veřejném zasedání konaném v nepřítomnosti obviněného podle § 65 odst. 2 trestního zákoníku rozhodl o přeměně zbytku trestu obecně prospěšných prací ve výměře 193 hodin, který byl obviněnému uložen shora citovaným trestním příkazem, v nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 193 dnů se zařazením ve věznici s ostrahou.

3. Napadené usnesení nabylo právní moci v prvním stupni již dne 8. 1. 2019, neboť žádná ze stran proti němu nepodala stížnost.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

4. Ust. § 65 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, ve znění účinném do 30. 9. 2020, určuje: „*Jestliže pachatel v době od odsouzení do skončení výkonu trestu obecně prospěšných prací nevede řádný život, vyhýbá se nástupu výkonu trestu, bez závažného důvodu poruší sjednané podmínky výkonu trestu obecně prospěšných prací, jinak maří výkon tohoto trestu nebo zaviněně tento trest ve stanovené době nevykonává, může soud přeměnit, a to i během doby stanovené pro jeho výkon, trest obecně prospěšných prací nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodnout zároveň o způsobu jeho výkonu; přitom každá i jen započatá jedna hodina nevykonaného trestu obecně prospěšných prací se počítá za jeden den odnětí svobody.*“

Posouzení předmětné věci

5. Z přiloženého spisového materiálu vyplývá, že Okresní soud v Mostě se dopustil pochybení, a to přinejmenším objektivního. V okamžiku vyhlášení napadeného usnesení, tj. dne 3. 12. 2018, totiž vycházel ze zpráv Probační a mediační služby obdržených dne 4. 7. 2018, 30. 8. 2018 a 1. 11. 2018 (viz č. l. 91 až 93, 96, 97 a 100 tr. spisu sp. zn. 4 T 26/2013), podle nichž obviněný vykonal z uloženého trestu obecně prospěšných prací pouze sedm hodin. Následně však po vyhlášení napadeného usnesení obdržel okresní soud dne 7. 12. 2018, resp. dne 18. 12. 2018, zprávy Probační a mediační služby s přílohami (viz č. l. 104 až 108 tr. spisu), které dokládají, že **obviněný ve skutečnosti vykonal k okamžiku vyhlášení napadeného usnesení 118 hodin obecně prospěšných prací.**
6. Proto mám za to, že napadeným usnesením byl závažným způsobem v neprospěch obviněného porušen zákon ust. § 65 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku.

Návrh

7. Shora uvedené skutečnosti mě vedou k **návrhu**, aby Nejvyšší soud:
 - 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným usnesením Okresního soudu v Mostě ze dne 3. 12. 2018, sp. zn. 4 T 26/2013, byl v neprospěch obviněného porušen zákon v ust. § 65 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 9. 2020,
 - 2) napadené usnesení, jakož i všechna další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde jeho zrušením, pozbydou podkladu, s odkazem na ust. § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil,
 - 3) a Okresnímu soudu v Mostě podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.