



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 8. března 2023  
č. j. MSP-248/2022-ODKA-SPZ/2  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud  
Burešova 20  
657 37 Brno**

**Obv. A. P. (...) - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Karviné - pobočka v Havířově sp. zn. 105 T 42/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného A. P. (...)

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Karviné - pobočka v Havířově ze dne 10. 9. 2020, č. j. 105 T 42/2020-98.

**Napadené rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Karviné - pobočka v Havířově ze dne 10. 9. 2020, č. j. 105 T 42/2020-98, byl A. P. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Karviné – pobočky v Havířově ze dne 8. 6. 2020, č. j. 103 T 52/2020 – 46, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Karviné – pobočky v Havířově ze dne 8. 6. 2020, č.j. 103 T 52/2020-46, jakož i další rozhodnutí na tuto část

rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

- 3 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

*„dne 14. 4. 2020 v době kolem 11:15 hodin v H., ulici H., za běžného provozu v prodejně H., veden záměrem odcizit vhodné věci, vzal z regálů 2 kusy čističe značky Bref WC Power v hodnotě 159,80 Kč, 2 kusy sýrů značky Král sýrů v hodnotě 59,80 Kč, 2 kusy džemu značky Schwartz v hodnotě 139,80 Kč, které uschoval do svého batohu, bez zaplacení prošel prostorem pokladen, po kontrole prodavačkou obchodu z prodejny utekl, kdy batoh i s odcizeným zbožím zanechal na místě, způsobil tak společnosti H., škodu odcizením věcí ve výši 359,40 Kč,*

*a tohoto jednání se dopustil, přestože byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Karviné - pobočky v Havířově ze dne 25. 7. 2019, sp. zn. 104 T 108/2019, který nabyt právní moci dne 25. 9. 2019, pro spáchání přečinu krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 80 hodin, který dosud nevykonal,*

*přičemž skutek spáchal v době nouzového stavu vyhlášeného vládou České republiky usnesením ze dne 12. března 2020 pod číslem 194, podle čl. 5 a čl. 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, pro území celého státu, z důvodu ohrožení zdraví, v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru, označovaného jako SARS CoV-2, na území České republiky, ve spojení s usneseními vlády České republiky ze dne 9. 4. 2020 číslo 396 a ze dne 30. 4. 2020 číslo 485 o prodloužení nouzového stavu v souvislosti s epidemií viru SARS-CoV-2, podle čl. 6 odst. 2 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, do 17. 5. 2020.“*

- 4 Rozsudek nabyt právní moci dne 10. 9. 2020.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

- 5 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 6 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

#### *Posouzení předmětné věci*

- 7 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“

- 8 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 9 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 10 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 14. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení potravin a drogistického zboží z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 11 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 let trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 12 Rozsudkem Okresního soudu v Karviné - pobočka v Havířově ze dne 10. 9. 2020, č. j. 105 T 42/2020-98, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného A. P., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 13 V této souvislosti závěrem ve smyslu ust. § 266 odst. 7 trestního řádu navrhuji, aby Nejvyšší soud podle § 275 odst. 4 trestního řádu rozhodl o přerušení výkonu trestu odnětí svobody v trvání 2 let, neboť s ohledem na fakt, že obviněný se již více než 18 měsíců nachází ve výkonu trestu, existuje vážné riziko, že trest, který by mohl být obviněnému v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen, by nemusel dosáhnout délky již vykonaného trestu.

## Návrh

- 14 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Okresního soudu v Karviné - pobočka v Havířově ze dne 10. 9. 2020, č. j. 105 T 42/2020-98, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona;
- 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Karviné - pobočka v Havířově ze dne 10. 9. 2020, č. j. 105 T 42/2020-98, byl porušen zákon v neprospěch obviněného A. P., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Karviné - pobočka v Havířově ze dne 10. 9. 2020, č. j. 105 T 42/2020-98, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 4) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Karviné - pobočka v Havířově, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.