



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne
Čj. MSP-462/2014-OD-SPZ/3
Počet listů: 5
Přílohy: 3

Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obviněný D. G. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: tr. spisy Okresního soudu v Ostravě vedené pod sp. zn. 8 T 145/2013, 8 T 100/2013
a 8 T 179/2013

Podle § 266 odst. 1 tr. ř. podávám ve prospěch obviněného D. G.

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Ostravě ze dne 9. 12. 2013, sp. zn. 8 T 179/2013, který byl doručen obviněnému D. G. (dále jen „obviněný“) dne 20. 12. 2013, jímž byl poté, kdy byl podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku zrušen výrok o vině a trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Ostravě ze dne 30. 8. 2013, sp. zn. 8 T 100/2013, který byl obviněnému doručen dne 6. 9. 2013 a nabyl právní moci dne 17. 9. 2013, jakož i všechny další výroky, jež mají ve výroku o vině svůj podklad, uznán vinným jednak přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 tr. zákoníku, jednak přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku.

Uvedené přečiny spáchal tím, že

„ačkoliv byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 30. 4. 2013, sp. zn. 8 T 59/2013, který nabyl právní moci dne 24. 5. 2013, pro přečín krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody na 12 měsíců se

stanovením zkušební doby na 36 měsíců, za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Ostravě ze dne 27. 3. 2013, sp. zn. 8 T 56/2013, přesto

1. společně s obviněnými P. B. a L. Č. dne 1. 5. 2013 v době od 13.20 h do 14.10 h ve městě S. O. na ulici K. poblíž řeky O. po předchozí domluvě a za vzájemné součinnosti pod mostem přerežali 6 ks datových kabelů různých délek a tyto následně naložili o celkové délce 26,5 m do osobního motorového vozidla tovární značky Ford Mondeo, stříbrné barvy a z místa odjeli, kdy následně byli zadrženi pracovníky bezpečnostní agentury, a tímto svým jednáním způsobili poškození společnosti O., a. s., škodu odcizením ve výši 5 430 Kč a škodu poškozením ve výši nejméně 9 668 Kč
2. společně s obviněným L. Č. dne 5. 5. 2013 v době kolem 20.45 h ve městě O.-M., na ulici Č., po předchozí dohodě a za vzájemné součinnosti dále s obviněným R. H. zjištěně přelezli oplocení vysoké 185 cm a z areálu sběrného dvora odcizili kovový šrot o celkové hmotnosti 27,5 kg, kdy při tomto jednání byli zadrženi strážníky, přičemž odcizením kovových součástí způsobili společnosti O. Z., s. r. o.,

Za to byl obviněnému uložen podle § 205 odst. 1 (správně mělo být uvedeno podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku), § 45 odst. 1, § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 tr. zákoníku a § 314e odst. 2 tr. ř. společný trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 h.

Dále mu byly podle § 63 odst. 2 tr. zákoníku uloženy další povinnosti, specifikované ve výrokové části rozhodnutí.

Navíc mu byla s odkazem na § 228 odst. 1 tr. ř. uložena povinnost společně a nerozdílně s dalšími spoluobviněnými zaplatit na náhradě způsobené škody poškozené společnosti částku ve výši 38 442 Kč a ve zbytku svého nároku pak byla poškozená společnost podle § 229 odst. 2 tr. ř. odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Trestní příkaz Okresního soudu v Ostravě ze dne 9. 12. 2013, sp. zn. 8 T 179/2013, nabyl právní moci dne 31. 12. 2013.

Pokud jde o trestní příkaz Okresního soudu v Ostravě ze dne 30. 8. 2013, sp. zn. 8 T 100/2013, tak tímto rozhodnutím byl obviněný uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, kterého se dopustil tím, že

„dne 5. 5. 2013 v době kolem 20.45 h v O.-M., na ulici Č., po předchozí dohodě a za vzájemné součinnosti s obviněnými L. Č. a R. H. zjištěně přelezli oplocení vysoké 185 cm a z areálu sběrného dvora odcizili kovový šrot o celkové hmotnosti 27,5 kg, kdy při tomto jednání byli zadrženi strážníky, přičemž odcizením kovových součástí způsobili O. Z., s. r. o., škodu v souhrnné výši 376 Kč“.

Za to byl obviněnému uložen podle § 205 odst. 1, § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 tr. zákoníku a § 314e odst. 2 tr. ř. trest obecně prospěšných prací ve výměře 200 h a podle § 63 odst. 2 tr. zákoníku mu byly uloženy další povinnosti, specifikované ve výrokové části rozhodnutí.

Trestní příkaz Okresního soudu v Ostravě ze dne 30. 8. 2013, sp. zn. 8 T 100/2013, byl doručen obviněnému dne 6. 9. 2013 a dne 17. 9. 2013 nabyl právní moci.

Pochybení Okresního soudu v Ostravě ve věci vedené pod sp. zn. 8 T 179/2013 spočívá v tom, že společný trest měl být obviněnému ukládán i ve vztahu k trestnímu příkazu vydanému v trestní věci vedené u Okresního soudu v Ostravě pod sp. zn. 8 T 145/2013.

Trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 30. 7. 2013, sp. zn. 8 T 145/2013, byl obviněný uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, kterého se dopustil tím, že

„ačkoliv byl trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 27. 3. 2013, sp. zn. 8 T 56/2013, který nabyl právní moci 9. 4. 2013, uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a dále byl trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 30. 4. 2013, sp. zn. 8 T 59/2013, který nabyl právní moci dne 24. 5. 2013, uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, kdy za oba sbíhající se skutky mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody na 12 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu na 36 měsíců, tedy do 18. 4. 2016,

přesto opět dne 18. 6. 2013 v době kolem 22,51 h v O.-P. v areálu K., v blízkosti ulice H., na nábřeží řeky O., společně s L. Č. a M. B., vůči nimž jsou vedena samostatná řízení, po předchozí domluvě a za vzájemné součinnosti v zjištěném úmyslu odcizili celkem 11 ks železných profilů „L“ 5 cm x 5 cm o tloušťce 0,5 cm, celkové délce 4 090 cm a váze 148,5 kg a dále 2 ks železných plátů o rozměrech 175 cm x 25 cm x 0,3 cm o váze 4,5 kg, které naložili na ruční vozík, kdy při tomto jednání byli zadrženi hlídkou Městské policie O. a poškozené společnosti S., odštěpnému závodu O. způsobili škodu odcizením ve výši 856 Kč“.

Za toto jednání mu byl uložen podle § 205 odst. 2, § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 tr. zákoníku a § 314e odst. 2 tr. ř. trest obecně prospěšných prací ve výměře 250 h.

Podle § 63 odst. 2 tr. zákoníku byly obviněnému uloženy další povinnosti, specifikované ve výrokové části rozhodnutí.

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. byla poškozená společnost odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Trestní příkaz Okresního soudu v Ostravě ze dne 30. 7. 2013, sp. zn. 8 T 145/2013, byl doručen obviněnému dne 13. 8. 2013 a právní moci nabyl dne 22. 8. 2013.

V případě posuzovaných trestních věcí se obviněný dopustil ve dnech 1. 5. 2013, 5. 5. 2013 a 18. 6. 2013 jednání, která naplnila vždy skutkovou podstatu přečinu krádeže podle § 205 tr. zákoníku.

Jednotlivé útoky, kterých se obviněný dopustil, a to dne 1. 5. 2013, 5. 5. 2013 a 18. 6. 2013 jsou dílčími útoky pokračujícího přečinu krádeže.

Obviněný se totiž dopouští podobných jednání, kdy snahou bylo odcizit cizí věci.

Jednotlivé útoky na sebe časově navazují a úmysl obviněného byl jednotící, a to snaha získat prodejem odcizených věcí prostředky k obživě, když t. č. byl bez pracovního poměru.

Z obsahu předloženého spisového materiálu bylo zjištěno, že nejprve Okresní soud v Ostravě trestním příkazem ze dne 30. 7. 2013, sp. zn. 8 T 145/2013, rozhodoval o jednání obviněného ze dne 18. 6. 2013, které kvalifikoval jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, a uložil mu trest obecně prospěšných prací ve výměře 250 h.

Ve věci proběhlo zkrácené přípravné řízení a návrh na potrestání byl doručen Okresnímu soudu v Ostravě dne 12. 7. 2013 a obviněnému společně s trestním příkazem dne 13. 8. 2013.

Trestní příkaz Okresního soudu v Ostravě ze dne 30. 7. 2013, sp. zn. 8 T 145/2013, nabyt právní moci dne 22. 8. 2013, přičemž uložený trest obecně prospěšných prací obviněný vykonal dne 19. 12. 2013.

Následně rozhodoval Okresní soud v Ostravě trestním příkazem ze dne 30. 8. 2013, sp. zn. 8 T 100/2013, o jednání obviněného ze dne 5. 5. 2013, které kvalifikoval jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, a uložil mu trest obecně prospěšných prací ve výměře 200 h.

Ve věci proběhlo zkrácené přípravné řízení a návrh na potrestání byl doručen Okresnímu soudu v Ostravě dne 20. 5. 2013 a obviněnému spolu s trestním příkazem dne 6. 9. 2013.

Trestní příkaz Okresního soudu v Ostravě ze dne 30. 8. 2013, sp. zn. 8 T 100/2013, nabyt právní moci dne 17. 9. 2013.

Okresní soud v Ostravě, který rozhodoval v napadené trestní věci o jednání obviněného ze dne 1. 5. 2013, považoval jednotlivá jednání obviněného ze dne 1. 5. 2013 a 5. 5. 2013 za dílčí útoky pokračujícího přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 tr. zákoníku v souběhu s přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku.

Proto podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku Okresní soud v Ostravě trestním příkazem ze dne 9. 12. 2013, sp. zn. 8 T 179/2013, zrušil v trestním příkazu Okresního soudu v Ostravě ze dne 30. 8. 2013, sp. zn. 8 T 100/2013, výrok o vině a trestu a poté rozhodl o vině pokračujícím přečinem, včetně nového dílčího útoku a obviněnému uložil za pokračující přečin krádeže spáchaný v souběhu s přečinem poškození cizí věci společný trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 h.

Okresní soud v Ostravě ve věci vedené pod sp. zn. 8 T 179/2013 však pochybil, neboť skutek ze dne 18. 6. 2013 považoval za samostatný přečin krádeže, vzdor tomu, že šlo o pokračování přečinu krádeže ve smyslu § 116 tr. zákoníku.

Z obsahu spisu Okresního soudu v Ostravě vedeného pod sp. zn. 8 T 179/2013 bylo totiž zjištěno, že dne 29. 7. 2013 bylo policejním orgánem obviněnému sděleno obvinění pro jednání ze dne 1. 5. 2013.

Podle § 12 odst. 11 tr. ř. přitom platí, že pokračuje-li obviněný v jednání, pro které je stíhán, i po sdělení obvinění, posuzuje se takové jednání od tohoto úkonu jako nový skutek, jinak řečeno, sdělení obvinění je mezníkem, který odděluje jeden (pokračující) přečin od druhého.

Obviněný se však všech tří útoků (1. 5. 2013, 5. 5. 2013 a 18. 6. 2013) dopustil před sdělením obvinění dne 29. 7. 2013.

Pokud ve věcech vedených pod sp. zn. 8 T 145/2013 a 8 T 100/2013 proběhlo zkrácené přípravné řízení je rozhodujícím okamžikem z hlediska § 12 odst. 11 tr. ř. až doručení návrhu na potrestání obviněnému soudem a nikoli doručení návrhu na potrestání soudu.

Trest obecně prospěšných prací z trestního příkazu Okresního soudu v Ostravě ze dne 30. 7. 2013, sp. zn. 8 T 145/2013, byl sice vykonán dne 19. 12. 2013 a na obviněného se podle § 65 odst. 4 tr. zákoníku hledí, jako by nebyl odsouzen, ale podle § 45 odst. 3 tr. zákoníku se ustanovení o společném trestu za pokračování v trestné činnosti užije i tehdy, je-li dřívější odsouzení takové povahy, že se na pachatele hledí, jako by nebyl odsouzen.

Ze shora uvedeného tedy vyplývá, že Okresní soud v Ostravě ve věci vedené pod sp. zn. 8 T 179/2013 nezjistil skutkový stav v rozsahu, který byl nezbytný pro jeho rozhodnutí (§ 2 odst. 5 tr. ř.), při vadném vyhodnocení důkazů v rozporu s § 2 odst. 6 tr. ř., a v důsledku toho porušil pravidla pro ukládání společného trestu uvedené v § 45 odst. 1, 2 tr. zákoníku.

Proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud:

- a) Podle § 268 odst. 2 tr. ř. vyslovil, že pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 9. 12. 2013, sp. zn. 8 T 179/2013, byl porušen zákon v ustanovení § 2 odst. 5, 6 tr. ř. ve vztahu k ustanovení § 45 odst. 1, 2 tr. zákoníku v neprospěch obviněného D. G.,
- b) podle § 269 odst. 2 tr. ř. napadený trestní příkaz zrušil, jakož i všechna další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
- c) a dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. ř. a Okresnímu soudu v Ostravě přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [3 Tz 6/2016](#)