



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 22. března 2023
č. j. MSP-10/2023-SM-INT/8
Počet listů: 6
Přílohy: 1



Vážený pane poslanče,

prostřednictvím předsedkyně Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky Ing. Markéty Pekarové Adamové mi byla doručena Vaše písemná interpelace ze dne 21.02.2023, čj. PS2023/3339, ev. č. 198, ve věci: „*Vážných a systémových nedostatků v činnosti některých orgánů činných v trestním řízení.*“

V rámci Vašeho ústavně garantovaného práva na interpelace podle čl. 53 odst. 1 Ústavy České republiky, mne interpelujete ve věci vážných a systémových nedostatků v činnosti některých orgánů činných v trestním řízení a žádáte o vyjádření k následujícím otázkám.

Vážený pane poslanče, úvodem Vás ujišťuji, že Vámi uváděné informace o vážných a systémových nedostatecích v činnosti některých orgánů činných v trestním řízení **beru velmi vážně.**

Podle platné a účinné právní úpravy Ministerstvo spravedlnosti dohled nad soustavou státního zastupitelství nevykonává a nedisponuje tudíž ani elektronickými systémy, z nichž lze informace ohledně činnosti státních zastupitelství získat. **Jediný způsob, jak mohou dostát své ústavní povinnosti podle čl. 53 odst. 2 Ústavy, je žádost ministra spravedlnosti** podle § 13 odst. 1 zákona č. 283/1993, o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSZ“), kdy mohou požádat kterékoli státní zastupitelství o informaci o stavu řízení v každé věci, v níž je státní zastupitelství činné, pokud takovou informaci potřebují jako člen vlády.

V kontextu výše uvedeného jsem se, na základě uvedeného zákonného oprávnění v kontextu se svojí ústavní povinností člena vlády Vám do 30 dnů odpovědět, obrátil **na Vrchní státní zastupitelství v Olomouci a Nejvyšší státní zastupitelství.**

Níže si Vám dovoluji mimo jiné i na základě vyjádření **Vrchního státního zastupitelství v Olomouci a Nejvyššího státního zastupitelství** odpovědět na Vaše položené otázky.

1. Je pravda, že JUDr. Petra Lastovecká, státní zástupkyně z vrchního státního zastupitelství v Olomouci byla členkou či jinak aktivní spolupracovnicí Strany Zelených nebo jiného politického subjektu?

Tuto informaci nemohu ani potvrdit ani vyvrátit. Nemám k tomu k dispozici žádná data ani stanovisko JUDr. Petry Lastovecké.

2. Je pravda, že JUDr. Petra Lastovecká, je dlouholetou přítelkyní či blízkou známou politického aktivisty a brněnského komunálního politika Svatopluka Bartíka, protikandidáta mj. ODS a KDU-ČSL v několika komunálních volbách v Brně za Stranu Zelených a Hnutí Žít Brno?

Ano, to je pravda.

3. Sdělila JUDr. Petra Lastovecká někomu z nadřízených v soustavě státního zastupitelství svůj dlouholetý blízký vztah k politikovi a aktivistovi Svatopluku Bartíkovi, pokud je odpověď na výše uvedenou otázku kladná?

Pokud vím, tak ne.

4. Zabývala se někdy JUDr. Petra Lastovecká nezákonnými mnohaletými selektivně a zjevně organizovanými úniky informací z jí vedených trestních řízení ke stále stejným „novinářům“?

Pokud ano, tak bez viditelného výsledku. I když trestní řád přikazuje, že tzv. přípravné řízení trestní má být neveřejné, může každý takřka denně a již několik let pozorovat, že tomu tak není. Ale nemohu tvrdit, že informace unikají ze státního zastupitelství. Na straně druhé je pravda, že státní zástupkyně je v jí dozorovaných případech odpovědná za zákonnost přípravného řízení. Tedy i za jeho neveřejnost, a to se zjevně a dlouhodobě nedaří.

5. Z některých vyjádření JUDr. Petry Lastovecké a z praxe řízených úniků selektivních informací do médií o mnoha nejen veřejně činných osobách jsem velmi znepokojen. Je pak otázkou, zda činnost JUDr. Petry Lastovecké, jako státní zástupkyně, je nestranná. Nejen já mám pak důvodné obavy o to, zda ve skutečnosti nejde o řízení vedené s cílem skandalizovat bývalé politické odpůrce Svatopluka Bartíka, případně JUDr. Petry Lastovecké z doby, kdy působil neúspěšně v komunální politice. A také, zda JUDr. Petra Lastovecká není zaujata i proto, že je bývalou snachou JUDr. Dagmar Lastovecké, bývalé primátorky města Brna za ODS, a tím si tak řeší účty z bývalých rodinných vztahů. Pak se logicky ptám, zda jsou pan vrchní zástupce v Olomouci a nejvyšší státní zástupce ochotni se osobně zaručit za nestrannost, „nepodjatost“, duševní schopnosti a profesionalitu JUDr. Petry Lastovecké?

Nejvyšší státní zástupce ani vrchní státní zástupce v Olomouci se za nestrannost, „nepodjatost“, duševní schopnosti a profesionalitu JUDr. Petry Lastovecké ve smyslu Vámi položené otázky v jejích vyjádřeních osobně nezaručili.

Vrchní státní zástupce v Olomouci mimo jiné uvedl, že „...se jako vrchní státní zástupce nemohu zaručit za nestrannost, „nepodjatost“, duševní schopnosti a profesionalitu žádného ze státních zástupců, neboť takovou „záruku“ po mě žádný předpis nevyžaduje, taková záruka není podmínkou výkonu funkce státního zástupce. Dovolím si dodat, že jsem dokonce ani u žádného ze státních zástupců působících u VSZ v Olomouci nenavrhoval jeho jmenování státním zástupcem, nýbrž jsem před poměrně nedávnou dobou převzal zdejší státní zastupitelství včetně drtivé většiny zde působících státních zástupců. V tomto smyslu mi přijde požadavek na to, abych se za kohokoliv zaručil, jako velmi nekorektní. Mohu však uvést, že pokud bych u kteréhokoliv ze státních zástupců zjistil a zejména dostatečně zadokumentoval podezření z kárného provinění či to, že je nezpůsobilý k výkonu funkce státního zástupce dle § 26 zákona o státním zastupitelství, tak bych na takové zjištění reagoval příslušným návrhem dle zákona č. 7/2002 Sb., řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů.“

Já mohu jen konstatovat, že konečný názor k objektivitě vyšetřování vynese, bude-li vůbec podána obžaloba, jednoho dne trestní soud.

6. Je Vám známa existence stížností advokátů, že jim policisté v případech vedených JUDr. Petrou Lastoveckou otevřeně vyhrožují, když se domáhají uplatnění zákonných práv svých klientů v trestním řízení?

Existence takové stížnosti je mi známa.

7. Je pravda, že orgány činné v trestních řízeních pod vedením JUDr. Petry Lastovecké nereagují na uplatňování práv účastníků trestních řízení, a nejen jich, i více než rok?

Podle stížnosti doručené Ministerstvu spravedlnosti ano.

8. Jak je možné, že paní Denisa Hlubocká byla soudem (!) poslána do vazby, když jí sdělené obvinění trpělo očividnými vadami a bylo později samotnými státními zástupci shledáno nezákonným? Prověřte „kvalitu“ rozhodování příslušného soudce, aby se něco takového nemohlo v právním státě opakovat?

Vrchní státní zástupce v Olomouci k této otázce také odkázal na své předchozí vyjádření, kde mimo jiné uvedl, že „**Pochopitelně zcela s Vámi souhlasím v tom směru, že ve vazebních věcech a zejména v těch, v nichž došlo k zahájení trestního stíhání s předchozím souhlasem**

státního zástupce, navíc státního zástupce vrchního státního zastupitelství by k takovým situacím nemělo docházet, nebo nejvýše jen ve zcela mimořádných případech. Pokud by u některého ze státních zástupců k takovému postupu, tedy rušení usnesení o zahájení trestního stíhání, k nimž dal daný státní zástupce pokyn či vyslovil souhlas, docházelo ze strany nadřízeného státního zástupce opakovaně ve vícero případech, jednalo by se dle mého názoru nikoli o systémové selhání, ale o selhání jednotlivce, případně o selhání vedoucího státního zástupce v jeho řídicí a kontrolní roli.“

9. Je pravda, že nezákonně obviněná a tím i nezákonně vazebně stíhaná Denisa Hlubočká se v době svého nezákonného „věznění“ tzv. doznala k trestné činnosti a následně byla propuštěna? Pokud ano, nebyl tedy pravý důvod jejího nezákonného omezení osobní svobody a organizovaného veřejného lynče v tom, aby podepsala to, co by bez tohoto protiprávního nátlaku nepodepsala? Pokud zní odpověď na první otázku „ano“, na druhou odpověď nepožaduji, neboť je z kontextu zcela zřejmá. Pak se tedy ptám, budete se takovýmto učebnicovým zneužitím moci zabývat?

Vrchní státní zástupce v Olomouci se k této otázce mimo jiné vyjádřil tak, „...že nemohu komentovat obsah jednotlivých provedených úkonů. V režimu ustanovení § 13 odst. 1 zákona o státním zastupitelství bych mohl nejvýše sdělit, zda byl výslech obviněného proveden či nikoli.“ K tomu pak dodávám, že pokud by tomu bylo tak, jak popisujete ve své otázce, šlo by o znepokojivý jev vracející nás do hloubky 70. let minulého století. Ale faktické údaje, jak vyplývá z výše citované odpovědi, k tomu nemám k dispozici.

10. Je pravda, že JUDr. Petra Lastovecká v minulosti obdržela od nadřízených výtka? Pokud ano, žádám její zaslání.

Ano, dne 22. 4. 2022 byla JUDr. Petře Lastovecké udělena výtka, kterou Vám v příloze zasílám.

K tomu pak ještě dodávám, že podle sdělení nejvyššího státního zástupce v nedávné době JUDr. Petře Lastovecké byly vytknuty další nedostatky při předkládání spisu. Nejvyšší státní zástupce mimo jiné v tomto kontextu uvedl, že „**Je pravdou, jak namítají někteří poslanci ve svých interpelacích, že stížnostní řízení vedené u Nejvyššího státního zastupitelství se neobešlo bez problémů organizačního rázu, když Nejvyššímu státnímu zastupitelství nebyl přes opakované žádosti předložen kompletní vyšetřovací spis.**“ Pokud jde o pochybení dozorové státní zástupkyně uvedl nejvyšší státní zástupce k tomu mimo jiné, že „...**byly popsány nedostatky při předkládání spisů dozorové státní zástupkyni vytknuty a osobně projednány s vrchním státním zástupcem v Olomouci. Ze své strany proto tato pochybení považují tímto za vyřízená.**“

Vrchní státní zástupce v Olomouci dále v činnosti dozorové státní zástupkyně, resp. jejich výrocích shledal ne úplně profesionální styl vyjadřování, přičemž mimo jiné reagoval tak, že *„Vyjádření státní zástupkyně pronesené v průběhu prověřování, v době, kdy ještě nebylo o procesním ukončení prověřování rozhodnuto a znějící „Pracujeme společně s policií na tom, aby trestní stíhání mohlo být znovu zahájeno.“ považuji za ne zcela šťastné, a ne zcela profesionální, neboť mám obecně za to, že před vydáním rozhodnutí a jeho doručením dotčeným osobám, by nemělo být veřejně deklarováno, k jakému rozhodnutí řízení spěje. Z uvedeného důvodu jsem to s dozorující státní zástupkyní dne 14. 2. 2023 osobně projednal, kde jsem jí své stanovisko k takovému sdělení sdělil.“* K této věci pak dále nejvyšší státní zástupce mimo jiné uvedl, že *„O zmíněném mediálním vyjadřování dozorové státní zástupkyně jsem opakovaně telefonicky hovořil s vrchním státním zástupcem v Olomouci Mgr. Radimem Daňhelem, který mi sdělil, že celou věc osobně projednal s JUDr. Petrou Lastoveckou a že toto projednání považuje za dostačující. S tímto jeho závěrem se ztotožňuji a v tuto chvíli, aniž bych znal podrobně aktuální stav řízení, nehodlám přijímat v této souvislosti žádná další opatření. Znovu však opakuji, že o stížnosti proti případnému rozhodnutí o vyloučení z trestního řízení by rozhodoval státní zástupce Nejvyššího státního zastupitelství, proto nemohu definitivně předjímat jeho možné stanovisko. V obecné rovině dodávám, že na případně zjištěné nedostatky v postupu státního zástupce či při vyřizování stížnosti na jeho chování (do této kategorie lze zařadit i mediální vyjadřování) reaguje vedoucí státní zástupce po vyhodnocení míry závažnosti vhodnými opatřeními k nápravě, mezi která patří tzv. manažerské nástroje v užším smyslu, které zahrnují veškeré neformální formy opatření – slovy judikatury Nejvyššího správního soudu (zejm. sp. zn. 9 As 79/2016) – jako „zdvžený prst, či obočí“. Rozumí se tím forma osobního projednání, upozornění, domluvy apod.“*

Ve své interpelaci dále uvádíte, že *„Nepochybuji o tom, že mnohé z výše uvedených dotazů a tvrzení je na Moravě známo i účastníkům trestních řízení a jejich právním zástupcům a že se toto vše objeví v průběhu trestních řízení jako vážná námitka proti nestrannosti a legalitě postupu orgánů činných v trestním řízení. Mělo by být i jejich zájmem, aby jejich činnost nemohla být takto z procesních důvodů zpochybněna či zničena. Ale zjevné a mnohaleté propojení orgánů činných v trestním řízení s „novináři“ samo o sobě působí dojmem, že se jednotlivé úkony provádějí snad jen proto, aby byly předány „novinářům“ ke skandalizaci mnoha osob, jež ani nejsou účastníky trestních řízení a jsou tak zcela zbaveny možnosti se jakkoli proti systematicky veřejně sdělovaným nařčením bránit. A to je samo o sobě velmi znepokojující a protiprávní, až dokonce protiústavní. Tuto interpelaci podávám proto, že nejen já mám důvodné obavy o zajištění práva na spravedlivý proces všech účastníků řízení v trestních věcech vedených JUDr. Petrou Lastoveckou a policejními orgány jí „vedených“.“*

Vámi uvedenou obavu chápu a z pozice ministra spravedlnosti se budu snažit udělat vše, abych tyto obavy, které sdílí více orgánů veřejné moci, samozřejmě na území celé republiky, rozptýlil.

I proto jsem na tento celorepublikový vysoce negativní jev opakovaně upozorňoval vládu ČR.

S úctou

Vážený pan
Ing. Václav Král
poslanec
Poslanecká sněmovna
Parlament České republiky
Sněmovní 4
118 26 Praha
DS: bykaigw