



JUDr. PAVEL BLAŽEK, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 30.4.2013
Čj. **38/2013-OD-SPZ/2**

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obv. J. T. – stížnost pro porušení zákona

Příloha: spis Okresního soudu v Havlíčkově Brodě sp. zn. 1T 82/2011
spis Okresního soudu v Havlíčkově Brodě sp. zn. 2T 59/2010

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch obviněného J. T.,

stížnost pro porušení zákona

proti bodu ad IX) výroku o vině z rozsudku Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 9.8.2011, č. j. 1T 82/2011-1294, jímž byl obviněný samostatně uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) TrZ, ve znění účinném do 30.11.2011.

Rozsudek ve vztahu k obv. J. T. nabyl právní moci dne 9.8.2011, když ihned po jeho vyhlášení se obviněný vzdal opravného prostředku i za osoby oprávněné.

Stížností pro porušení zákona je napadán výše citovaný rozsudek Okresního soudu v Havlíčkově Brodě, protože jeho výrokem pod bodem ad IX) byl porušen zákon v neprospěch obviněného v ustanoveních § 337 odst. 1 písm. f) TrZ a § 61 odst. 1, odst. 2 TrZ, ve znění účinném do 30.11.2011, a v řízení jemu předcházejícím také v § 2 odst. 5 a 6 tr. řádu.

Rozsudkem Okresního soudu v Havlíčkově Brodě č. j. 1T 82/2011-1294 ze dne 9.8.2011, byl obv. J. T. uznán vinným pod bodem IX) přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) TrZ, jehož se dopustil podle rozsudku tím, že „od 1.9.2010 do 11.1.2011 na území okresu Havlíčkův Brod mařil výkon trestu domácího vězení, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 25.5.2010, č. j. 2T 59/2010-56, který nabyl právní moci dne 25.5.2010, tím, že se ve vymezené době nezdržoval na určené adrese P. – R. a po dobu tohoto trestu domácího vězení i nadále páchal trestnou činností.“

Vedle toho byl obv. T. tímž rozsudkem uznán vinným dalšími skutky právně kvalifikovanými pod bodem V) jako přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) TrZ, přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 TrZ, přečinem neoprávněné opatření, padělání a pozměňování platebního prostředku podle § 234 odst. 1 TrZ a přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 TrZ, pod bodem VI) jako přečinem podvodu podle § 209 odst. 1 TrZ, pod bodem VII) jako přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 TrZ, přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 TrZ, přečinem neoprávněné opatření, padělání a pozměňování platebního prostředku podle § 234 odst. 1 TrZ, přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 TrZ a přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 TrZ, pod bodem VIII) jako přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) TrZ, přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 TrZ, pod bodem X) ve spolupachatelství podle § 23 TrZ přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 TrZ, přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 TrZ a ve spolupachatelství podle § 23 TrZ přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 TrZ, pod bodem XI) jako přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 TrZ, přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 TrZ, přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 TrZ a přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 TrZ, pod bodem XII) ve spolupachatelství podle § 23 TrZ přečinem podvodu podle § 209 odst. 1 TrZ a pod bodem XIII) ve spolupachatelství podle § 23 TrZ přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) TrZ a přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 TrZ. Výroky rozsudku o vině obviněného těmito skutky, nejsou stížností pro porušení zákona napadány.

Pro úplnost nutno uvést, že skutky pod body V)-IX) rozsudku spáchal obv. T. samostatně, skutek pod bodem X) spáchal společně s obv. M. U., skutky pod body XI)-XII) spáchal společně se samostatně stíhaným obv. O. S. a skutek pod bodem XIII) spáchal s obv. R. Š. a se samostatně stíhaným obv. O. S. Za výše uvedené přečiny byl obv. T. odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 roků a 10 měsíců nepodmíněně a podle § 39a odst. 3 TrZ byl zařazen pro výkon trestu do věznice s dozorem. Současně mu byla podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložena povinnost nahradit způsobenou majetkovou škodu poškozeným specifikovaným ve výroku o náhradě škody, a to jednak samostatně, jednak společně a nerozdílně se spoluobviněným M. U. a dále s O. S., když část poškozených byla se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. Týmž rozsudkem byl dále obv. T. podle § 226 písm. c) tr. řádu zproštěn obžaloby pro skutek právně kvalifikovaný obžalobou jako přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 TrZ a současně byla poškozená společnost B., s.r.o., odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Okresní soud výrok o vině pod bodem IX) odůvodnil v rozsudku ve stručnosti pouze tím, že obviněný se i přes nařízení trestu domácího vězení nezdržoval na určené adrese

a naopak páchal trestnou činnost. Páchání trestné činnosti majetkového charakteru obviněným v době po nařízení trestu domácího vězení až do jeho zadržení a následném vzetí do vazby, tj.

od 1.9.2010 do 11.1.2011, je zřejmé z dalších skutků popsaných ve výroku shora citovaného rozsudku, přičemž obviněný se k trestné činnosti doznal včetně toho, že si byl vědom uloženého trestu domácího vězení, ale podmínky nedodržel (protokol o hlavním líčení ze dne 28.6.2011, č. 1 1223 spisu). K tomu je však zapotřebí uvést, že rozsudkem Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 25.5.2010, č. j. 2T 59/2010-56, který nabyl právní moci dne 25.5.2010, byl obv. T. odsouzen za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) TrZ mimo jiné k trestu domácího vězení na dobu 8 měsíců a pro případ, že by byl výkon tohoto trestu zmařen, mu byl podle § 61 odst. 1 TrZ ve znění účinném do 30.11.2011, uložen náhradní trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců. Výkon trestu domácího vězení byl obviněnému soudem nařízen od 1.7.2010 s místem výkonu trestu v bydlíšti v R. s tím, že s ohledem na bytové problémy obviněného, mu byl výkon trestu domácího vězení rozhodnutím soudu odložen na dobu do 31.8.2010 a obviněný tak měl uložený trest vykonávat od 1.9.2010. S ohledem na následné zjištění soudu, že obviněný mařil výkon nařízeného trestu domácího vězení, rozhodl okresní soud usnesením ze dne 20.12.2011 pod č. j. 2T 59/2010-104 o výkonu náhradního trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců nepodmíněně se zařazením obviněného pro výkon trestu do věznice s dozorem. Toto usnesení nabylo právní moci dne 25.1.2012, když stížnost obviněného zamítl Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, usnesením ze dne 25.1.2012, č.j. 14 To 30/2012-131.

Podle § 61 odst. 1 TrZ ve znění účinném do 30.11.2011 ukládá-li soud trest domácího vězení, stanoví pro případ, že by výkon tohoto trestu byl zmařen, náhradní trest odnětí svobody až na jeden rok. Podle odst. 2 zmařením trestu domácího vězení se rozumí nedodržení jeho podmínek stanovených v § 60 odst. 3 až 5; v takovém případě soud rozhodne o výkonu celého náhradního trestu odnětí svobody a zároveň stanoví i způsob jeho výkonu.

Podle § 337 odst. 1 písm. f) TrZ ve znění účinném do 30.11.2011, se přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dopustí ten, kdo maří nebo podstatně ztěžuje výkon rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci tím, že se dopustí závažného jednání, aby zmařil výkon nebo účel trestu, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta.

Podle § 2 odst. 5 tr. řádu, orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Doznání obviněného nezbavuje orgány činné v trestním řízení povinnosti přezkoumat všechny podstatné okolnosti případu. V přípravném řízení orgány činné v trestním řízení objasňují způsobem uvedeným v tomto zákoně i bez návrhu stran stejně pečlivě okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch osoby, proti níž se řízení vede. V řízení před soudem státní zástupce a obviněný mohou na podporu svých stanovisek navrhopvat a provádět důkazy. Státní zástupce je povinen dokazovat vinu obžalovaného. To nezbavuje soud povinnosti, aby sám doplnil dokazování v rozsahu potřebném pro své rozhodnutí.

Podle § 2 odst. 6 tr. řádu pak orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Okresní soud v Havlíčkově Brodě se však při svém rozhodování výše uvedenými ustanoveními trestního zákoníku důsledně neřídil. Soud nevzal v úvahu, že uložení náhradního trestu odnětí svobody při uložení trestu domácího vězení ve věci vedené u téhož soudu pod sp. zn. 2T 59/2010, bylo zákonnou sankcí pro případ, že soud zjistí, že obviněný

maří výkon nařízeného trestu domácího vězení. V důsledku toho tak dospěl k nesprávnému závěru, že obv. T. se žalovaným jednáním ve věci 1T 82/2011 dopustil přečinu podle § 337 odst. 1 písm. f) TrZ, ačkoliv jednáním obviněného, popsaným ve výroku o vině pod bodem IX) rozsudku, nemohly být naplněny zákonné znaky skutkové podstaty citovaného přečinu především kvůli absenci objektivní stránky. Při správném postupu měl totiž soud buďto po podání obžaloby rozhodnout v rámci předběžného projednání obžaloby o zastavení trestního stíhání obviněného pro skutek popsaný pod bodem IX), nebo po nařízení hlavního líčení měl obviněného ohledně tohoto skutku zprostit obžaloby podle § 226 písm. b) tr. řádu. Vzhledem k tomu, že soud takto nepostupoval a uznal obviněného vinným, porušil tím zákon v neprospěch obviněného.

S odkazem na shora uvedené nutno konstatovat, že Okresní soud v Havlíčkově Brodě se svým rozhodnutím dostal mimo mantinely shora uvedených ustanovení hmotného i procesního práva trestního a porušil tím zákon v neprospěch obviněného J. T., proto navrhuji, aby Nejvyšší soud České republiky:

- 1) podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že pravomocným výrokem o vině v bodě ad IX) rozsudku Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 9.8.2011, č. j. 1T 82/2011-1294, kterým byl obviněný J. T. uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) TrZ ve znění účinném do 30.11.2011, byl porušen zákon v jeho neprospěch v ustanovení § 337 odst. 1 písm. f) TrZ, § 61 odst. 1, odst. 2 TrZ ve znění účinném do 30.11.2011 a v řízení, které mu předcházelo v ustanoveních § 2 odst. 5 a odst. 6 tr. řádu,
- 2) podle § 269 odst. 2 tr. řádu zrušil výrok o vině obviněného stran bodu ad IX) z rozsudku Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 9.8.2011, č. j. 1T 82/2011-1294, zrušil dále i celý výrok o trestu uloženém obviněnému J. T. a všechna další rozhodnutí obsahově na zrušené výroky navazující, jestliže vzhledem k rozsahu zrušení pozbyla svého podkladu,
- 3) dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu nebo § 271 odst. 1 tr. řádu.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [11 Tz 17/2013](#)