



Mgr. MARIE BENEŠOVÁ
MINISTRYNĚ SPRAVEDLNOSTI ČR
A PŘEDSEDKYNĚ LEGISLATIVNÍ RADY VLÁDY

V Praze dne 27.1.2013
Čj. 783/2013-OD-SPZ/6

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obv. J. P. – stížnost pro porušení zákona

Příloha: trestní spis Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 8 T 48/2012
trestní spis Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 8 T 8/2012

Podle § 266 odst. 1, 2 tr. řádu. podávám ve prospěch obviněného J. P.

stížnost pro porušení zákona

proti rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 8.6.2012 sp. zn. 8 T 48/2012, kterým byl porušen zákon v neprospěch obviněného J. P.

Rozhodnutím Okresního soudu v Ostravě ze dne 8.6.2012 sp. zn. 8 T 48/2012 byl obv. J. P. uznán vinným jednak v bodech 1-4) přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku a v bodě 5) pak společně s obv. M. K. pokusem přečinu krádeže podle § 21 odst. 1 k § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Přečinu v bodech 1-4) se dopustil jednáními popsány na č.l. 319-320 spisu v období od 5.12.2011 do 9.12.2011 a přečinu pod bodem 5) jednáním podrobně popsáním na č.l. 320-321 dne 5.1.2012. Za tyto přečiny mu byl uložen podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody na 15 měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Současně bylo rozhodnuto o náhradě škody podle § 228 odst. 1 tr. řádu a § 229 odst. 2 tr. řádu. Po vyhlášení rozsudku se obv. J. P. vzdal práva odvolání i za osoby oprávněné.

Stížností pro porušení zákona je napadán citovaný rozsudek Okresního soudu v Ostravě, konkrétně výrok o trestu, kterým byl obžalovanému J. P. uložen úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody, ačkoliv tu byly podmínky pro uložení trestu souhrnného. Postupem Okresního soudu v Ostravě došlo při rozhodování v předmětné trestní věci k porušení zákona v neprospěch obviněného J. P., a to v § 43 odst. 2 tr. zákoníku.

K citovanému ustanovení je na místě uvést následující.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku soud uloží souhrnný trest podle zásad uvedených v § 43 odst. 1 tr. zákoníku pro úhrnný trest, když odsuzuje pachatele za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin.

Okresní soud v Ostravě však při svém postupu citované zákonné ustanovení nerespektoval.

Obžalovaný se v přezkoumávané trestní věci dopustil trestných činů v době od 5.12.2011 do 5.1.2012 a o těchto skutečích bylo rozhodnuto rozsudkem ze dne 8.6.2012.

Ze spisového materiálu v trestní věci Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 8 T 8/2012 je zřejmé, že zde Okresní soud v Ostravě rozhodoval rozsudkem dne 8.3.2012, a to o skutku spáchaném dne 11.7.2011.

Z uvedeného je zřejmé, že v době rozhodování Okresního soudu v Ostravě v přezkoumávané trestní věci 8 T 48/2012 ze dne 8.6.2012 zde byl rozsudek, kterému předcházelo spáchání trestných činů, o kterých bylo rozhodováno, neboť tyto byly spáchány dne v době od 5.12.2011 do 5.1.2012 a k rozhodnutí v trestní věci 8 T 8/2012 došlo až dne 8.3.2012. Za tohoto stavu zde byly splněny podmínky pro ukládání trestu souhrnného podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku, což však nebylo respektováno a trest byl chybně uložen jako trest úhrnný podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku.

Z hlediska důvodnosti podání stížnosti pro porušení zákona, jakožto mimořádného opravného prostředku, je podstatné, že tuto lze podle § 266 odst. 1 věta druhá tr. řádu podat proti pravomocnému rozhodnutí soudu nebo státního zástupce, kterým byl zákon porušen.

Vzhledem k omezujícím podmínkám § 266 odst. 2 tr. řádu pak je nezbytné zdůraznit, že s ohledem na závažnost trestné činnosti obviněného by v tomto případě byl souhrnný trest výrazně mírnější než v současnosti udělené tresty samostatné.

Na základě výše uvedených skutečností **n a v r h u j i**, aby Nejvyšší soud ČR:

1. podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 8.6.2012 sp. zn. 8 T 48/2012 byl porušen zákon v ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku v neprospěch obviněného J. P.,
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Ostravě ze dne 8.6.2012 sp. zn. 8 T 48/2012 ve výroku o trestu, kterým byl obžalovanému J. P. uložen úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody na 15 měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou a zrušil i všechna další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
3. podle § 270 odst. 1 tr. řádu předmětnou věc přikázal Okresnímu soudu v Ostravě, aby věc v rozsahu zrušení znovu projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [7 Tz 12/2014](#)