



**JUDr. PAVEL BLAŽEK, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 8.11.2012  
Čj. 319/2012-OD-SPZ/2

**Nejvyšší soud ČR**  
**Burešova 20**  
**657 37 BRNO**

**Věc: obv. L. C. – stížnost pro porušení zákona**  
**Příloha: spis Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 4 T 99/2008**

Podle § 266 odst. 1, odst. 2 tr. řádu podávám ve prospěch obviněného L. C. (...),

**stížnost pro porušení zákona**

proti trestnímu příkazu Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 28.8.2008, sp.zn. 4 T 99/2008, který nabyl právní moci dne 28.11.2008.

Trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 28.8.2008, sp.zn. 4 T 99/2008, byl obviněný L. C. uznán vinným trestným činem krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), e) tr. zákona ve formě spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zákona (bod 1.) a trestným činem neoprávněné držení platební karty podle § 249b tr. zákona (bod 2.). Podle skutkových zjištění se trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), e) tr. zákona (bod 1.) dopustil tím, že dne 2.8.2008, v P., ul. B., společně s dalším obviněným vnikl do vozidla Škoda Felicia combi červené metal. barvy, r.z. AKE 65-82, a to tím způsobem, že poškodil zámek levých předních dveří vozidla, následně do vozidla vnikl a z tohoto odcizil 3 svazky klíčů v hodnotě 500 Kč, čímž způsobil poškozené V. H. škodu ve výši 500 Kč, přičemž uvedeného jednání se dopustil přesto, že v posledních třech letech byl za obdobné jednání odsouzen, a to trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 24.4.2006, sp.zn. 1 T 29/2006, který nabyl právní moci dne 21.6.2006, pro spáchání trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), e) tr. zákona ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 tr. zákona, kdy mu byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 400 hodin.

Trestný čin neoprávněné držení platební karty podle § 249b tr. zákona (bod 2.) spáchal podle skutkové věty předmětného trestního příkazu tím, že dne 2.8.2008 v P., ul. B., při zadržení policejní hlídkou PČR u sebe neoprávněně držel přenosnou platební kartu České spořitelny Maestro č. .... na jméno K. L., platnou od 01. 2007 do 01. 2010.

Za to byl obviněnému v sazbě § 247 odst. 1 tr. zákona, za použití § 35 odst. 1 tr. zákona a § 57a odst. 1 tr. zákona, s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. řádu uložen úhrnný trest zákazu pobytu na území hl. m. Prahy na dobu třiceti (30) měsíců.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu poškozená V. H., bytem P., (...), byla odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Ze spisu je dále zřejmé, že s ohledem na aktuální výkon trestu odnětí svobody byl konec trestu zákazu pobytu na území Hlavního města Prahy stanoven na 8.4.2014 (č.l. 255).

Podle § 57a odst. 1 tr. zákona soud může uložit trest zákazu pobytu na 1 rok až 5 let za úmyslný trestný čin, vyžaduje-li to se zřetelem na dosavadní způsob života pachatele a místo spáchání činu ochrana veřejného pořádku, rodiny, zdraví, mravnosti nebo majetku; trest zákazu pobytu se nemůže vztahovat na místo nebo obvod, v němž má pachatel trvalý pobyt.

Podle § 314e odst. 1 tr. řádu, samosoudce může bez projednání věci v hlavním líčení vydat trestní příkaz, jestliže skutkový stav je spolehlivě prokázán opatřenými důkazy, a to i ve zjednodušeném řízení konaném po zkráceném přípravném řízení.

Těmito ustanoveními se však samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 4 důsledně neřídila.

Trest zákazu pobytu lze uložit za současného splnění těchto kumulativně stanovených podmínek:

- a) trest je ukládán za úmyslný trestný čin,
- b) se zřetelem na dosavadní způsob života pachatele a místo spáchání trestného činu to vyžaduje ochrana veřejného pořádku, rodiny, zdraví, mravnosti nebo majetku a
- c) pachatel nemá trvalý pobyt v místě nebo obvodu, na který se má trest vztahovat.

Zatímco první a druhou podmínku lze považovat za splněnou, k posledně uvedené, obligatorně stanovené podmínce soud nezjistil skutkový stav v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí formou trestního příkazu. Skutkový stav musí být zjištěn spolehlivě, a to i ve vztahu k zákonným kritériím pro ukládání jednotlivých druhů trestů.

Pro závěr, že pachatel má trvalý pobyt v místě nebo obvodě, na který se trest zákazu pobytu má vztahovat, nestačí přihlášení pachatele k trvalému pobytu podle předpisů o hlášení a evidenci pobytu občanů (dnes zákon č. 133/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů), ale je nutno zjišťovat, kde se skutečně pachatel trvale zdržuje (viz č. 52/1988 Sb. rozh. tr.).

Samosoudkyně si neopatřila žádné informace v tom směru, zda místo, v němž byl obviněný k trvalému pobytu přihlášen, má skutečně charakter trvalého pobytu ve smyslu § 57a odst. 1 tr. zákona. Z obsahu trestního spisu je zřejmé, že obviněný byl od 13.6.2003 úředně přihlášen k trvalému pobytu na ohlašovně Městské části Praha 3 na H., Praha 3, a trestnou činnost spáchal v obvodu Prahy 4, čili na území Hlavního města Prahy. Na uvedené adrese byl obviněný přihlášen k trvalému pobytu ještě k datu 19.12.2011. Obviněný je tedy fakticky bez bydliště, jak to ostatně uvádí samosoudkyně ve výrokové části trestního příkazu; je-li úředně hlášen na adrese úřadu městské části, jde pouze o formální pobyt pro účely evidence obyvatel a doručování písemností, nejde však o místo, kde by se pachatel obvykle zdržoval.

Za dané důkazní situace nebyl spolehlivě zjištěn skutkový stav ohledně možnosti uložení trestu zákazu pobytu, který byl v předmětné trestní věci uložen jako trest samostatný, a nebyly tudíž splněny zákonné podmínky pro vydání trestního příkazu.

Na základě obsahu spisu lze mít zásadní pochybnosti o správnosti a zákonnosti uložení trestu zákazu pobytu na území Hlavního města Prahy, neboť kromě přihlášení k trvalému pobytu na Praze 3 bylo soudu známo, že obviněný se v Praze narodil, veškerou svou dosavadní trestnou činnost (9 záznamů v opisu Rejstříku trestů) páchal na území Prahy a – jak se podává z protokolu ze dne 31.10.2011 na č.l. 274 spisu – odsouzený má podle svých slov v Praze lékaře, sociálního kurátora a přítelkyni s dítětem.

Podstatou trestu zákazu pobytu je omezení osobní svobody pobytu (pohybu) odsouzeného. Přitom účelu trestu (§ 23 tr. zákona) se v případě trestu zákazu pobytu dosahuje tím, že se pachatel vzdálí z prostředí, s nímž jeho trestná činnost souvisela a které by mohlo i v budoucnu ovlivnit nebo usnadnit spáchání nových trestných činů. Naznačený účel trestu je rovněž mít na zřeteli při posuzování zákonné překážky pro uložení trestu zákazu pobytu, tj. že pachatel má trvalý pobyt v místě nebo obvodě, na který se trest má vztahovat.

Trest, pro jehož uložení nebyly splněny podmínky stanovené příslušným ustanovením obecné části trestního zákona, je třeba zásadně považovat za druh trestu, který je ve zřejmém rozporu s jeho účelem ve smyslu § 266 odst. 2 tr. řádu. Bez ohledu na výše citovaný judikát (č. 52/1988 Sb. rozh. tr.) lze v dané trestní věci z okolností případu i ze samotné skutečnosti, že obviněný měl po dlouhé období trvalý pobyt v územním obvodu Hlavního města Prahy, dovodit, že uložený trest zákazu pobytu je ve zřejmém rozporu s účelem trestu.

Zákon byl porušen v neprospěch obviněného, což mělo za následek jednak ztížení jeho resocializace, nepřípustné omezení jeho svobody pohybu a pobytu a konečně i pravomocné odsouzení pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku Obvodním soudem pro Prahu 2 pod sp.zn. 4 T 238/2011 (č.l. 276).

S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. podle § 275 odst. 4 tr. řádu přerušil výkon rozhodnutí, proti němuž je stížnost pro porušení zákona podána,
2. podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 28.8.2008, sp.zn. 4 T 99/2008, byl v neprospěch obviněného L. C. porušen zákon v ustanoveních § 57a odst. 1 tr. zákona a § 314e odst. 1 tr. řádu,
3. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadený trestní příkaz zrušil a zrušil i všechna další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem k změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu,
4. a dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu a přikázal Obvodnímu soudu pro Prahu 4, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud vyhověl dne 12.12.2012 pod sp.zn. [6 Tz 93/2012](#).