



JUDr. PAVEL BLAŽEK, Ph.D.
MINISTR SPRÁVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 9.7.2012
Čj. 337/2012-OD-SPZ

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 BRNO

Věc: obv. M. M. – stížnost pro porušení zákona

Příloha: spis Obvodního soudu pro Prahu 10 sp.zn. 4 T 73/2011

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch obviněného M. M. (...),

stížnost pro porušení zákona

proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 21.6.2011, sp.zn. 4 T 73/2011, který nabyl právní moci téhož dne.

Shora uvedeným rozsudkem byl obv. M. M. uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Podle skutkových zjištění nalézacího soudu se ho dopustil tím, že

1) dne 31.3.2011 v době kolem 00:45 hodin v P., v ulici N. V. H. řídil osobní motorové vozidlo zn. Peugeot 206, rz. 9S8 4587, a to přestože pozbyl rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravně správních agend č. j. S-MHMP-DSA 189767/2010 ze dne 28.8.2009 oprávnění k řízení motorových vozidel v důsledku dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení ve smyslu ustanovení § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o to tomto věděl minimálně ode dne 30.3.2011, kdy mu toto bylo sděleno při kontrole policejní hlídkou Policie ČR, MOP L., P.,

2) dne 8.6.2011 v době kolem 10:50 hodin v P., v ulici Š. řídil osobní motorové vozidlo zn. Peugeot 206, rz. 9S8 4587, a byl nedaleko křižovatky s ulicí P. kontrolován policejní hlídkou, a to přestože pozbyl rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravně správních agend

č.j. S-MHMP-DSA 189767/2010 ze dne 28.8.2009 oprávnění k řízení motorových vozidel v důsledku dosažení 12 bodů v dobovém hodnocení ve smyslu ustanovení § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., a o tomto věděl minimálně ode dne 30.3.2011, kdy mu toto bylo sděleno při kontrole policejní hlídkou Policie ČR, MOP L., P.,

3) dne 18.6.2011 v době kolem 13:10 hodin v P., v ulici N. V. H. řídil osobní motorové vozidlo zn. Peugeot 206, rz. 9S8 458, kde byl kontrolován policejní hlídkou, to přestože pozbyl rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravně správních agend č.j. S-MHMP-DSA 189767/2010 ze dne 28.8.2009 oprávnění k řízení motorových vozidel v důsledku dosažení 12 bodů v dobovém hodnocení ve smyslu ustanovení § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., a o tomto věděl minimálně ode dne 30.3.2011, kdy mu toto bylo sděleno při kontrole policejní hlídkou Policie ČR, MOP L., P., a dále byla proti podezřelému pro totožná jednání policejním orgánem MOP Z. M. P. vedena zkrácená přípravná řízení, kdy podezření mu byla sdělena dne 16.5.2011 a dne 13.6.2011,

Za toto jednání byl obv. M. M. odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 10ti měsíců, pro jehož výkon byl zařazen podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku do věznice s ostrahou.

Přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku platného do 30.11.2011, tedy v době spáchání skutku, se dopustil ten, kdo mařil nebo podstatně ztěžoval výkon rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána nebo pro kterou mu bylo odňato příslušné oprávnění podle jiného právního předpisu.

Za „odnětí příslušného oprávnění podle jiného právního předpisu“ ve smyslu § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku je třeba považovat i pozbytí řidičského oprávnění u řidiče, který v bodovém hodnocení dosáhl 12 bodů a v důsledku toho mu bylo doručeno obecním úřadem s rozšířenou působností oznámení a výzva podle § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (dále jen „zákon o silničním provozu“) k odevzdání řidičského průkazu.

Z obsahu trestního spisu Obvodního soudu pro Prahu 10 sp.zn. 4 T 73/2011 vyplývá, že Magistrát hl. m. Prahy dne 28.8.2009 sdělil M. M. dopisem vedeným pod sp.zn. S-MHMP-DSA-189767/2007, že dosáhl celkového počtu 12 bodů podle bodového hodnocení porušením povinností stanovených zákonem č. 361/2000 Sb., s tím, že uplynutím 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení pozbývá řidičské oprávnění (§ 123c odst. 3 zákona silničním provozu). Toto oznámení bylo M. M. opakovaně doručováno, avšak s ohledem na to, že na adrese trvalého bydliště byl neznámý, bylo toto oznámení doručeno veřejnou vyhláškou na úřední desce s právní mocí dne 3.10.2009 s tím, že řidičské oprávnění pozbyl dne 10.10.2009. K tomu je nutno dodat, že M. M. v době doručování nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, neboť z opisu rejstříku trestů vyplývá, že byl ve výkonu trestu až následně, tj. v době od 27.4. do 22.9.2010. Před tím byl naposledy ve výkonu trestu v roce 2006.

Toto oznámení bylo Magistrátem hl. m. Prahy doručováno podle § 25 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, který v odst. 1 stanoví, že osobám neznámého pobytu nebo sídla a osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, jakož i osobám, které nejsou známy, a v dalších případech, které stanoví zákon, se doručuje veřejnou vyhláškou.

Podle odst. 2 tohoto ustanovení doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce

správním orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé.

V předmětném spise je založeno oznámení Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 17.9.2009 o místě uložení písemnosti, kde je v razítku uveden první den zveřejnění 18.9.2009 a poslední den zveřejnění 3.10.2009. Z toho vyplývá, že den doručení této písemnosti je stanoven na den 3.10.2009.

Obviněný M. M. byl přistižen hlídkou policie při řízení motorového vozidla dne 30.3.2011, kdy mu policejní hlídka při silniční kontrole sdělila, že pozbyl řidičské oprávnění. Byl s ním sepsán záznam o přestupku, neboť v registru řidičů byl veden jako neřidič. Neměl řidičské oprávnění, neboť neabsolvoval žádné přezkoušení.

Podle § 123c odst. 3 zákona o silničním provozu, příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností při provedení záznamu bodů, kterým řidič dosáhl celkového počtu 12 bodů, neprodleně písemně nebo elektronickou cestou oznámí tuto skutečnost řidiči a vyzve jej k odevzdání řidičského průkazu a mezinárodního řidičského průkazu nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Řidič pozbývá řidičské oprávnění uplynutím 5 pracovních dnů ode dne, v němž mu bylo toto oznámení doručeno.

Ze spisového materiálu vyplývá, že M. M. pozbyl řidičské oprávnění ve lhůtě 5 pracovních dnů od doručení, tedy od 3.10.2009, což je dnem 10.10.2009. Od této doby běží roční lhůta, kdy M. M. nesměl řídit motorová vozidla. Tato lhůta pak uplynula dnem 10.10.2010.

Od této doby mohl M. M. požádat o vrácení řidičského oprávnění, což vyplývá z ustanovení § 123d odst. 1 zákona o silničním provozu, které stanoví, že řidič, který podle § 123c odst. 3 pozbyl řidičské oprávnění, je oprávněn požádat o vrácení řidičského oprávnění nejdříve po uplynutí 1 roku ode dne pozbytí řidičského oprávnění podle § 123c odst. 3.

Podle odst. 2 tohoto ustanovení žádost o vrácení řidičského oprávnění podává žadatel písemně u příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností. Podmínkou vrácení řidičského oprávnění je prokázání, že se žadatel podrobil přezkoušení z odborné způsobilosti podle zvláštního právního předpisu a dále předložení posudku o zdravotní způsobilosti vč. dopravně psychologického vyšetření. Pro vrácení řidičského oprávnění platí přiměřeně § 101.

Z výše uvedeného je zřejmé, že jednání obyv. M. M., spočívající v tom, že řídil osobní motorové vozidlo ve dnech 31.3., 8.6. a 18.6.2011, je toliko přestupkem, neboť v době řízení motorového vozidla již uplynula doba jednoho roku, po kterou nesměl řídit motorová vozidla (§ 123d odst. 1), nicméně nepodrobil se odbornému přezkoušení (§ 123d odst. 3) k navrácení řidičského průkazu. Pokud by tomu tak nebylo a takovéto jednání bylo postihováno jako přečin podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jednalo by se o stejně přísný postih, jako v případě porušení časově omezeného zákazu řízení motorových vozidel, tzn. v případě činu spáchaného v průběhu výkonu sankce uložené soudem nebo správním orgánem vždy na určitou dobu. Takovýto výklad by byl v neprospěch obviněného a nelze jej připustit. Argumentem *ad absurdum* by jinak bylo možné dovodit, že pokud řidič tzv. „vybudováním“ pozbyl řidičské oprávnění ze zákona, a to na dobu neurčitou, bylo by možné jej stíhat pro

trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání kdykoli, třeba i celá desetiletí poté, kdy řidičského oprávnění pozbyl. Po uplynutí minimální doby, po kterou řidič nemůže požádat o vrácení řidičského oprávnění, nelze dále trvat na trestněprávním postihu pachatele, který řídí motorové vozidlo, neboť jde o stejnou situaci, jako když pachatel řídí motorové vozidlo bez řidičského oprávnění.

Postih řidičů, kteří by řídili po uplynutí lhůty jednoho roku dle ustanovení § 123d odst. 3 silničního zákona, aniž by požádali o jeho vrácení, se podle citovaného ustanovení trestního zákona konečně jeví být i v rozporu se zásadou subsidiarity trestní represe, neboť postih uvedeného jednání v přestupkovém řízení lze považovat za plně postačující.

Shora popsáním postupem byl dále porušen zákon i v ustanoveních § 2 odst. 5, odst. 6 tr. řádu, neboť povinnost soudu zjistit skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, se vztahuje na zjištění všech okolností rozhodných pro posouzení viny obžalovaného.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. podle § 275 odst. 4 tr. řádu přerušil výkon rozhodnutí, proti němuž je stížnost pro porušení zákona podána,
2. podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 21.6.2011, sp.zn. 4 T 73/2011, byl porušen zákon v neprospěch obviněného M. M. v ustanoveních § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a v řízení předcházejícím v ustanoveních § 2 odst. 5, odst. 6 tr. řádu,
3. podle § 269 odst. 2 tr. řádu předmětný rozsudek zrušil v celém rozsahu a zrušil i všechna další rozhodnutí na zrušený rozsudek obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
4. dále postupoval podle § 271 odst. 1 tr. řádu a rozhodl tak, že se věc podle § 222 odst. 2 tr. řádu postupuje Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravně správních agend s tím, že v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem, avšak mohl by být posouzen jako přestupek, o němž je tento orgán příslušný rozhodovat.

Nejvyšší soud zamítl dne 19.9.2012 pod sp.zn. [4 Tz 56/2012](#).