



Mgr. MARIE BENEŠOVÁ
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR
A PŘEDSEDKYNĚ LEGISLATIVNÍ RADY VLÁDY

V Praze dne
Čj. 656/2013-OD-SPZ/2

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obv. C. D. T. – řízení o stížnosti pro porušení zákona
Příloha: -trestní Obvodního soudu pro Prahu 4 sp. zn. 6 T 63/2013
-podnět Městského soudu v Praze ze dne 16. 9. 2013

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného C. D. T.

stížnost pro porušení zákona

proti trestnímu příkazu Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 3. 4. 2013 sp. zn. 6 T 63/2013.

Právě uvedeným trestním příkazem byl obv. C. D. T. uznán vinným trestným činem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, jehož se dopustil tím, že:

„nejméně od 2. 4. 2013 od 13.55 hodin v ulici Libušská, Praha 4, kdy byl kontrolován hlídkou Policie ČR, OPKPE Praha, pobýval na území české republiky, přestože věděl, že rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 23. 6. 2012, sp. zn. 31 T 85/2012, který nabyl právní moci dne 23. 6. 2012 mu byl uložen trest vyhoštění z území České republiky v trvání tří let, přičemž z územní České republiky byl vyhoštěn dne 10. 8. 2012,“

za což byl dle § 337 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. řádu odsouzen k trestu vyhoštění ve výměře 10ti let. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 3. 4. 2013.

Podle § 314e odst. 2 písm. g) tr. řádu lze trestním příkazem uložit trest vyhoštění do pěti let.

Tímto ustanovením se však nalézací soud v případě obviněného C. D. T. neřídil, když jmenovanému obviněnému uložil trestním příkazem trest vyhoštění v trvání deseti let, ačkoliv, jak se podává z právě citovaného ustanovení trestního řádu, mohl uložit nanejvýš pět let.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 3. 4. 2013 sp. zn. 6 T 63/2013 byl porušen zákon v ustanovení § 314e odst. 2 písm. g) tr. řádu v neprospěch obviněného C. D. T.,
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadený trestní příkaz zrušil a dále zrušil i všechna další rozhodnutí na tento trestní příkaz obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
3. dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu a věc přikázal Obvodnímu soudu pro Prahu 4, aby ji v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [4 Tz 57/2013](#)