



**Mgr. MARIE BENEŠOVÁ**  
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR  
A PŘEDSEDKYNĚ LEGISLATIVNÍ RADY VLÁDY

V Praze dne 27.1.2014  
Čj. MSP-25/2014-OD-SPZ/4

**Nejvyšší soud ČR**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Věc: obviněný J.R. – stížnost pro porušení zákona**

**Příloha:**

1. spis Okresního soudu v Chebu, sp. zn. 5 T 95/2013

Podle § 266 odst. 1 odst. 2 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného J. R.,

**stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Chebu ze dne 30.8.2013 č.j. 5 T 95/2013-34, jímž byl obviněný J. R. uznán vinným pro skutek, že

*dne 8. srpna 2013 kolem 11.20 hodin v Americké ulici ve Františkových Lázních, okres Cheb, po předchozím požití alkoholických nápojů, kdy měl v krvi nejméně 1,95 promile alkoholu, řídil osobní automobil tovární značky Škoda Fabia, v důsledku čehož nebyl schopen řídit a ovládat motorové vozidlo v silničním provozu bezpečně a s jistotou, přičemž byl kontrolován policejní hlídkou, která mu v další jízdě zabránila, a uvedené motorové vozidlo řídil dále přesto, že neměl řidičské oprávnění, neboť poté, co vykonal trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, který mu byl uložen na dobu od 24.2.2011 do 24.2.2013 pravomocným trestním příkazem samosoudce Okresního soudu v Chebu ze dne 23.9.2010 č.j. 7 T 138/2010-23, neprokázal podle § 102 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění, odbornou a zdravotní způsobilost k vrácení řidičského oprávnění,*

čímž spáchal přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a byl odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 19 měsíců a k trestu zákazu činnosti řídit motorová vozidla všeho druhu v trvání 29 měsíců.

Tímto rozhodnutím, které nabylo právní moci dnem 28.9.2013 byl porušen zákon v ustanovení § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kdo maří nebo podstatně ztěžuje výkon rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonává činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána nebo pro kterou mu bylo odňato příslušné oprávnění podle jiného právního předpisu nebo pro kterou takové oprávnění pozbyl, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.

Nejvyšší soud dne 18. 9. 2013, sp. zn. 15 Tdo 876/2013 (č.l. 115), rozhodl ve velkém senátu trestního kolegia (dále je „velký senát“) o dovolání Nejvyššího státního zástupce ve věci obviněného F. V. vedené u Okresního soudu v Blansku pod sp. zn. 1 T 315/2012 proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 27. 2. 2013, sp. zn. 5 To 73/2013.

Z odůvodnění usnesení vyplývá, že skutkovou podstatu přečinu podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku může naplnit jen obviněný, který jako řidič podle § 123c odst. 3 zákona o silničním provozu pozbyl řidičské oprávnění na základě rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci a řídí motorové vozidlo v době jednoho roku ode dne pozbytí řidičského oprávnění podle tohoto zákonného ustanovení. Pokud obviněný řídí motorové vozidlo po uplynutí této doby, byť nepožádal o navrácení řidičského oprávnění, nespáchá přečin podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. V takovém jednání je možné spatřovat přestupek podle § 125c odst. 1 písm. e), bodu 1. zákona o silničním provozu, neboť řídí motorové vozidlo a v rozporu s § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu není držitelem příslušného řidičského oprávnění podle § 81 zákona o silničním provozu.

V souvislosti se soudem užitou právní kvalifikací jednání obviněného pak byl uložen i nepřiměřený trest, resp. tresty. Pokud by část jednání obviněného, jak patrně shora, nebyla právně kvalifikována jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, lze předpokládat, že tato skutečnost by byla zohledněna i ve výměře ukládaného trestu, resp. trestů. Navíc by nebyl ukládán trest úhrnný, ale samostatný

Na základě shora uvedených skutečností navrhuji, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. podle § 268 odst. 2 tr. ř. vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu v Chebu ze dne 30.8.2013 sp.zn. 5 T 95/2013, byl porušen zákon v neprospěch obviněného J. R. v ustanovení § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,
2. podle § 269 odst. 2 tr. ř. napadený trestní příkaz zrušil a zrušil i všechna další rozhodnutí na něj obsahově navazující pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu
3. a dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. ř. a přikázal Okresnímu soudu v Chebu, aby věc v rozsahu zrušení znovu projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [6 Tz 11/2014](#)