



prof. JUDr. HELENA VÁLKOVÁ, CSc.
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

V Praze dne
Čj. MSP-343/2014-OD-SPZ/2

Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obviněný P. Š. – stížnost pro porušení zákona

Příloha: trestní spis Okresního soudu v Jablonci nad Nisou, sp. zn. 15 T 95/2012

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám v trestní věci vedené u Okresního soudu v Jablonci nad Nisou pod sp. zn. 15 T 95/2012 ve prospěch obviněného P. Š.

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, ze dne 26. 11. 2013, č. j. 55 To 418/2013 – 145, jímž bylo dle § 253 odst. 1 tr. řádu zamítnuto odvolání obviněného P. Š. proti rozsudku Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 26. 6. 2013, č. j. 15 T 95/2012 – 135.

Právě uvedeným rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou byl obviněný P. Š. uznán vinným přečinem zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 2 tr. zákoníku, za což mu byl dle § 353 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, uložen jednak souhrnný trest odnětí svobody v trvání jednoho roku s podmíněným odkladem dle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a dle § 82 odst. 1 tr. zákoníku na zkušební dobu 20 měsíců a dále pak též trest propadnutí věci dle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Zároveň byl dle § 43 odst. 2 tr. zákoníku zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 16. 4. 2012, č. j. 15 T 82/2010 -83, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Rozsudek okresního soudu byl státnímu zástupci doručen dne 1. 8. 2013 a obviněnému dne 8. 8. 2013, tzn. že poslední den osmidenní lhůty pro podání odvolání nastal dne 16. 8. 2013. Obviněný pak podal proti rozsudku okresního soudu dne 13. 8. 2013 odvolání v elektronické podobě, které však nebylo elektronicky podepsáno tak, jak to vyžaduje § 59 odst. 1 tr. řádu.

Dne 6. 9. 2013 nechal soudce předložit odvolání spolu s příslušným trestním spisem odvolacímu soudu, kancelář spis s odvoláním odeslala dne 10. 9. 2013.

Dne 16. 8. 2013 podal obviněný na poště odvolání opatřené vlastnoručním podpisem. I když bylo toto odvolání Okresnímu soudu v Jablonci nad Nisou doručeno již dne 19. 8. 2013, vepsal soudce na odvolání pokyn k jeho založení do spisu teprve dne 19. 9. 2013. Tento spis se ale už od 10. 9. 2013 nacházel spolu s elektronicky podaným odvoláním u Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci.

Dne 26. 11. 2013 rozhodl Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci dle § 253 odst. 1 tr. řádu o zamítnutí odvolání obviněného P. Š. s tím odůvodněním, že odvolání nebylo podáno oprávněnou osobou, neboť neobsahovalo elektronický podpis a subjekt podávající odvolání nebylo možno identifikovat jako osobu oprávněnou k podání opravného prostředku.

Dle § 2 odst. 6 tr. řádu orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Dle § 253 odst. 1 tr. řádu odvolací soud zamítne odvolání, bylo-li podáno opožděně, osobou neoprávněnou nebo osobou, která se odvolání výslovně vzdala nebo znovu podala odvolání, které v téže věci již předtím výslovně vzala zpět.

Podal-li tedy obviněný poté, co byl rozsudek okresního soudu dne 1. 8. 2013 doručen okresnímu státnímu zástupci a dne 8. 8. 2013 obviněnému, dne 16. 8. 2013 na poště své odvolání adresované soudu prvního stupně a opatřené vlastnoručním podpisem, podal jej poslední den lhůty a tedy včas. Toto včas došlé a oprávněnou osobou podané odvolání měl soud prvního stupně neprodleně zaslat odvolacímu soudu, aby rozhodl o merituu odvolání. Jelikož toto ale soud prvního stupně neudělal, když nechal předmětné odvolání obviněného založit, rozhodl soud druhého stupně v důsledku vady v předcházejícím řízení formálně o zamítnutí jemu známého elektronického odvolání obviněného, na kterém chyběl elektronický podpis a které tak bylo vyhodnoceno jako podání osoby, která nebyla oprávněná k podání odvolání ve smyslu § 246 odst. 1 tr. řádu, namísto toho, aby věcně projednal řádně a včas podané písemné odvolání obviněného.

S ohledem na shora uvedené proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud České republiky

1. podle § 268 odst. 2 tr. ř. vyslovil, že pravomocným usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, ze dne 26. 11. 2013, č. j. 55 To 418/2013 – 145, byl porušen zákon v neprospěch obviněného P. Š. v ustanovení § 253 odst. 1 tr. řádu a v řízení předcházejícím též v ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu;
2. podle § 269 odst. 2 tr. ř. napadené rozhodnutí zrušil, a aby zrušil i veškerá další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
3. a dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu a věc přikázal Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci k novému projednání a rozhodnutí.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [6 Tz 32/2014](#)