



prof. JUDr. HELENA VÁLKOVÁ, CSc.
MINISTRYNĚ SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 17.10.2014
Čj. MSP-572/2014-OD-SPZ/4

Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: Obviněný T. T. D.– stížnost pro porušení zákona

Příloha: koncept trestního spisu Policie ČR, KŘP, OOK, SKPV Ústí nad Labem, č.j. KRPU-59721/TČ-2014

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch obviněného T. T. D.

stížnost pro porušení zákona

proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 4.6.2014 č.j. 4To 151/2014-28.

Shora citované rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem bylo vydáno v trestní věci obviněného T. T. D. který je stíhán policejním orgánem Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, OOK SKPV Ústí nad Labem pod č.j. KRPU-59721/TČ-2014 pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. c) tr. zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku s tím, že tohoto se měl dopustit s dalšími spoluobviněnými, a to V. H. N., V. H. N., D. V. T., tím způsobem že:

společným jednáním nejméně ode dne 11.3.2014 do 10.00 hod. dne 15.4.2014 v obci Varnsdorf neoprávněně pěstoval tzv. indoorovým způsobem pro další blíže neustanovené osoby rostliny rodu konopí v celkovém počtu nejméně 10 991 ks v různých růstových stádiích, z toho 3 991 ks vzrostlých rostlin konopí a 7 000 ks ve stádiu řízků, dále přechovával usušené části těchto rostlin, a to za využití chemických látek podporující růst rostlin a dalšího zařízení sloužícího k zajištění osvětlení, vytápění, ventilace a cirkulace vzduchu, vše za účelem následného zpracování rostlin do stavu způsobilého ke spotřebě a následné distribuci, kdy tohoto jednání se dopustil přesto, že konopí je jako omamná látka uvedené v příloze č. 3 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a zařazená do Seznamu IV Jednotné úmluvy o omamných látkách (vyhláška č. 47/1965 Sb., ve znění sdělení č. 458/1991

Sb.), kdy tetrahydrocannabinoly, jako účinná látka rostliny konopí jsou jako psychotropní látka uvedené v příloze č. 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a dále jsou zařazené do Seznamu I Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.).

Na základě usnesení Okresního soudu v Děčíně ze dne 17.4.2014 č.j. 0Nt 123/2014-12 byl obviněný T. T. D. vzat do vazby z důvodů uvedených v § 67 písm. a), b), c) tr. řádu, kdy vazba byla započítána dnem 15.4.2014.

Proti citovanému usnesení o vzetí obviněného T. T. D. do vazby byla podána obviněným T. T. D. prostřednictvím jeho obhájce JUDr. K. M. dne 17.4.2014 stížnost a o této rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, který svým usnesením ze dne 4.6.2014 pod č.j. 4To 151/2014-28 rozhodl tak, že podaná stížnost obviněného se zamítá podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu.

Podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu nadřízený orgán zamítne stížnost, byla-li podána opožděně, osobou neoprávněnou, osobou, která se jí výslovně vzdala nebo která znovu podala stížnost, kterou již předtím výslovně vzala zpět.

Podle § 143 odst. 1 věta první tr. řádu se stížnost podává u orgánu, proti jehož usnesení stížnost směřuje, a to do tří dnů od oznámení usnesení (§ 137).

Podle § 137 odst. 1 věta druhá tr. řádu se oznámení děje buď vyhlášením usnesení v přítomnosti toho, jemuž je třeba usnesení oznámit, anebo doručením opisu usnesení.

Podle § 60 odst. 1,3 tr. řádu se do lhůty určené podle dní nezapočítává den, kdy se stala událost určující počátek lhůty. Případně-li konec lhůty na den pracovního klidu nebo pracovního volna, pokládá se za poslední den lhůty nejbližší příští pracovní den.

Tato ustanovení však v řízení důsledně respektována nebyla.

V odůvodnění napadeného usnesení se konstatuje, že obviněný T. T. D. i jeho obhájce JUDr. K. M. byli dne 17.4.2014 osobně přítomni vazebnímu zasedání, v jehož rámci bylo napadené usnesení vyhlášeno za součinnosti tlumočnicka do vietnamského jazyka, kdy bezprostředně po vyhlášení usnesení po poučení o právu opravného prostředku si obviněný ponechal zákonnou lhůtu. Jak obviněnému, tak jeho obhájci bylo usnesení oznámeno dne 17.4.2014, přičemž zákonná třídní lhůta pro podání stížnosti obviněnému včetně jeho obhájce běžela od uvedeného dne, který se do tohoto nezapočítával. Vzhledem k tomu, že poslední den této lhůty připadl na neděli dne 20.4.2014, posledním dnem, kdy obviněný mohl podat stížnost bylo tak pondělí dne 21.4.2014. Stížnost obviněný podal prostřednictvím svého obhájce osobně Okresnímu soudu v Děčíně až dne 22.4.2014, tedy již po lhůtě a proto podaná stížnost byla zamítnuta jako opožděná.

Ze shora uvedeného je zřejmé, že obviněnému bylo tedy oznámeno usnesení o jeho vzetí do vazby jeho vyhlášením v rámci vazebního zasedání dne 17.4.2014. Třídní zákonná lhůta k podání stížnosti obviněnému začala běžet dnem 18.4.2014 a končila dnem 20.4.2014. Vzhledem k tomu, že konec lhůty připadl na neděli, což byl den pracovního klidu, pokládal se za poslední den lhůty nejbližší příští pracovní den, tedy pondělí, avšak vzhledem k tomu, že den 21.4.2014 byl pondělím velikonočním, kdy se tak jednalo o ostatní svátek, a to ve smyslu zákona č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, připadl tak konec lhůty na další nejbližší pracovní den, tedy 22.4.2014,

neboť dny pracovního klidu a pracovního volna se rozumějí i citované ostatní svátky, kterými je i velikonoční pondělí. Stížnost obviněného byla osobně podána prostřednictvím jeho obhájce dne 22.4.2014. Z tohoto je tak zřejmé, že stížnost byla podána k Okresnímu soudu v Děčíně v zákonné lhůtě a pokud Krajský soud v Ústí nad Labem podanou stížnost zamítl jako opožděnou podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu, došlo tím k porušení zákona. Toto porušení má tak vliv na další stanovení běhu vazební lhůty ve smyslu ustanovení § 72 odst. 1 tr. řádu.

Na základě shora uvedených skutečností **navrhují**, aby Nejvyšší soud

1) podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 4.6.2014 č.j. 4To 151/2014-28 byl porušen zákon v ustanoveních § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu a § 143 odst. 1 věta první tr. řádu za použití § 137 odst. 1 věta druhá tr. řádu ve vztahu k ustanovení § 60 odst. 1,3 tr. řádu v neprospěch obviněného T. T. D.,

2) podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené usnesení zrušil a aby zrušil i všechna další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu,

3) dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu případně podle § 271 odst. 1 tr. řádu.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [3 Tz 54/2014](#)