



Mgr. MARIE BENEŠOVÁ
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR
A PŘEDSEDKYNĚ LEGISLATIVNÍ RADY VLÁDY

V Praze dne 12.9.2013
Čj. 583/2013-OD-SPZ/2

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obv. H. Š.– stížnost pro porušení zákona

Příloha: Spis Okresního soudu v Ostravě sp.zn. 11 T 84/2012
Dodatek č.11 Rozvrhu práce Okresního soudu v Ostravě pro rok 2013

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu. podávám ve prospěch obviněné H. Š.

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozhodnutí Okresního soudu v Ostravě ze dne 24. 7. 2013, sp. zn. 11 T 84/2012, a kterým byl porušen zákon v neprospěch obviněné H. Š.

Rozhodnutím Okresního soudu v Ostravě ze dne 24. 7. 2013, sp. zn. 11 T 84/2012 byla podle § 206 odst. 1, odst 4 písm d) tr. zákoníku obviněná H. Š. uznána vinnou zločinem zpronevěry, kterého se měla dopustit tím, že „v období od 1.12.2007 do 1.5.2010 jako oblastní sekretářka Č. j. f., o.s., jež byla oprávněna dle dohod o pracovní činnosti na určitou dobu od 1.1.2007 do 31.12.2007, od 1.2.2008 do 31.12.2008, od 1.1.2009 do 31.12.2009 a od 4.1.2010 do 31.12.2010 k nakládání s finančními prostředky sdružení, zejména k vybírání poplatků od členů sdružení, které měla po odečtení režijních nákladů poukazovat na bankovní účet sdružení, místo toho je nechala posílat na svůj bankovní účet.“

Za to byla obviněná H. Š. odsouzena podle § 206 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let,

podle § 81 odstavec 1 tr. zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku jí byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu 5-ti (pěti) let,

podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku byl obviněný uložen trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu zaměstnání spojené s nakládáním se svěřenými hodnotami, v trvání 5 (pěti let),

podle § 228 odstavec 1 trestního řádu bylo obviněné uloženo zaplatit na náhradě způsobené škody poškozené společnosti Č. j. f., částku ve výši 1.711.829,- Kč,

podle § 229 odstavec 2 trestního řádu byla poškozená společnost Č. j. f., odkázána se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Vzhledem k tomu, že obviněná H. Š. i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání, přičemž obviněná i za osoby oprávněné dle § 247 odst. 2 trestního řádu, nabyl rozsudek právní moci, ve výrocích o vině a trestu dnem vyhlášení.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že ve shora citované trestní věci bylo rozhodováno v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Y. K. B., přísedící M. M. a J. K., když naposledy jmenované skončilo funkční období coby přísedící ke dni 23.6.2013, čímž funkce přísedící zanikla ve smyslu ust. § 96 písm. a) zákona č. 6/2002 Sb. Přestože předsedkyně senátu JUDr. Y. K. B. byla o ukončení funkčního období přísedící J. K. informována publikací dodatku ve veřejných složkách Okresního soudu v Ostravě dne 31.5.2013, hlavní líčení bylo dne 24.7.2013 konáno a rozsudek vyhlášen za účasti jmenované J. K., tedy v době kdy již přísedící nebyla.

S ohledem na uvedené tak došlo v neprospěch obviněné k porušení ust. § 35 odst. 1, odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, jakož i ust. § 2 odst. 9 trestního řádu, neboť je zřejmé že z uvedeného důvodu rozhodoval nekompletní senát, když v případě jednoho člena senátu se nejednalo o přísedícího jak má na mysli ust. § 35 odst. 2 zákona 6/2002 Sb., a tedy nelze hovořit o tom, že by rozhodoval senát ve smyslu § 2 odst. 9 trestního řádu. Rovněž bylo porušeno ust. čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, kde je uvedeno, že nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci, což v tomto případě nastalo.

Na základě výše uvedených skutečností **n a v r h u j i**, aby Nejvyšší soud ČR:

1. podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 24. 7. 2013, sp. zn. 11 T 84/2012, byl porušen zákon v ustanovení § 2 odst. 9 tr. řádu a § 35 odst. 1, odst. 2 zák. č. 6/2002 a čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod v neprospěch obviněné H. Š.
2. Podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené rozhodnutí Okresního soudu v Ostravě ze dne 24. 7. 2013, sp. zn. 11 T 84/2012 zrušil, jakož i všechna další navazující rozhodnutí, která touto změnou pozbyla svého podkladu.
3. Podle § 270 odst. 1 tr. řádu předmětnou věc přikázal Okresnímu soudu v Ostravě, aby věc v rozsahu zrušení znovu projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [3 Tz 56/2013](#)