



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

**Nejvyšší soud
České republiky
Burešova 20
657 37 Brno**

V Praze dne 26. 8. 2015
Čj. MSP-84/2015-OD-SPZ/9
Počet listů: 5
Přílohy: 3

Věc: obviněný S. S. – stížnost pro porušení zákona

Příloha: - trestní spis Okresního soudu ve Strakonících, sp. zn. 3 T 113/2013
- trestní spis Okresního soudu v Jindřichově Hradci, sp. zn. 11 T 47/2014
- trestní spis Okresního soudu v Klatovech, sp.zn. 3 T 75/2013
- kopie sdělení Vězeňské služby ČR ze dne 30. 12. 2014, č. j. VS30/4650/002/2014-50/SPR/440

Podle § 266 odst. 1 tr. ř. podávám ve prospěch obviněného S. S.

stížnost pro porušení zákona

proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 3. 7. 2014, č. j. 4 To 288/2014 – 94, jako soudu odvolacího, ve věci vedené u Okresního soudu ve Strakonících pod sp. zn. 3 T 113/2013.

Rozsudkem samosoudkyně Okresního soudu ve Strakonících ze dne 28. 1. 2014, č. j. 3 T 113/2013 – 52, byl obviněný S. S. uznán vinným ze spáchání

ad I.)

přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku,

ad II.)

přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. zákoníku,

ad III. 1)

přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku,

ad III. 2 a) – b)

pokračujícího přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

kterých se dopustil tím, že

I.

(původně pod sp. zn. 3 T 60/2012)

dne 8. 4. 2012 v době kolem 14.00 hod. v nákupním prostoru OD K. ve S. odcizil volně vystavené zboží: 1 ks kávy Jihlavanka v hodnotě 64,90 Kč, 1 ks libových párků v hodnotě 65,90 Kč a 1 ks párků se sýrem v hodnotě 67,90 Kč, přičemž s odcizeným zbožím prošel pokladnou, aniž by uvedené zboží zaplatil, čímž způsobil společnosti K. škodu v celkové výši 198,70 Kč,

a tohoto jednání se dopustil i přesto, že byl:

- trestním příkazem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 25. 9. 2006, č. j. 3 T 165/2006 – 68, pravomocným dnem 6. 12. 2006, odsouzen za trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a), e) tr. zák., účinného do 31. 12. 2009, k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 400 hodin, který mu byl dne 20. 1. 2009 změněn na nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 182 dnů, který vykonal dne 22. 9. 2009,

- trestním příkazem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 30. 4. 2008, č. j. 3 T 65/2008 – 72, pravomocným dne 1. 8. 2008, odsouzen za trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. e) tr. zák., účinného do 31. 12. 2009, k peněžitému trestu ve výši 6.000 Kč, u něhož byl dne 21. 4. 2009 nařízen výkon náhradního trestu, a to nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 2 měsíců, který vykonal dne 22. 11. 2009,

II.

(původně pod sp. zn. 3 T 178/2012)

v době od 11.00 hod. do 11.30 hod. dne 30. 9. 2012 ve S. odcizil při vystupování z osobního automobilu tov. zn. Toyota Hilux, kterým cestoval jako stopař z obce H. do obce S., fotoaparát zn. PANASONIC DMC TZ7, který byl uložen v zadní části středového panelu ve vozidle, kdy tento fotoaparát měl řidič tohoto vozidla M. K. v dohledu i dosahu, a následně z místa utekl, čímž způsobil M. K., škodu ve výši 2.376 Kč,

a tohoto jednání se dopustil i přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 30. 4. 2008, č. j. 3 T 65/2008 – 72, pravomocným dne 1. 8. 2008, odsouzen za trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. e) tr. zák., účinného do 31. 12. 2009, k peněžitému trestu ve výši 6.000 Kč, u něhož byl dne 21. 4. 2009 nařízen výkon náhradního trestu, a to nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 2 měsíce, který vykonal dne 22. 11. 2009,

III.

(původně 1) sp. zn. 3 T 62/2013 – ad I).

s vědomím, že konopí, pokud není pěstováno a používáno výlučně k průmyslovým účelům, je coby omamná látka zařazeno do seznamu IV. podle Jednotné úmluvy o omamných látkách (vyhl. 47/1965 Sb., ve znění sdělení č. 458/1991 Sb.) a je uvedeno v příloze č. 3 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, když podle § 24 písm. a) tohoto zákona se zakazuje pěstovat druhy a odrůdy rostliny konopí (rod Cannabis), které mohou obsahovat více než 0,3% látek ze skupiny tetrahydrocannabinolů,

dne 30. 9. 2012 v místě tehdejšího bydliště B., předal 32 g usušené marihuany za účelem prodeje nyní již odsouzené J. C., když provedenou expertizou zajištěné marihuany – expertizou z oboru kriminalistika, odvětví chemie, bylo zjištěno, že se jedná o vrcholové

části rostliny konopí, tzv. palice, když využitelná sušina činí 16,3 g a koncentrace účinné látky rostliny konopí delta-9-THC je 1,23% tj. 200 mg delta-9-THC,

(původně 2) sp. zn. 3 T 62/2013 – ad III. 1) – 2)

a) v době od 15.30 hod. do 16.00 hod. dne 31. 12. 2012, ve skate parku ve S, odcizil věci, které byly volně odloženy na jedné z překážek skate parku, a to: mobilní telefon zn. Nokia C7, černé barvy, včetně SIM karty operátora T-Mobile – paušál, v hodnotě 3.890 Kč, látkovou peněženku zn. EZEKIEL, černé barvy, v hodnotě 150 Kč včetně DPH, s obsahem: platební karta ČS na jméno M. Š. a občanský průkaz, řidičský průkaz, kartička pojištěnce VZP – vše na jméno M. Š., tedy věci v celkové hodnotě 4.040 Kč ke škodě M. Š., a dále 1 ks dámské koženkové kabelky nezjištěné značky v hodnotě 399 Kč včetně DPH s obsahem: parfém zn. BU v hodnotě 289 Kč včetně DPH a kosmetické kapesníčky v hodnotě 10 Kč včetně DPH, tedy věci v celkové hodnotě 688 Kč, ke škodě M. Š.

b) dne 2. 3. 2013 v době od 15.20 hod. do 15.25 hod. v objektu SM L ve S., si v prodejním prostoru vložil do svého batohu pneusekací kladivo zn. PARKSIDE, typ PDMH 4500A2, nezjištěného výrobního čísla, v prodejní hodnotě 449 Kč, a prošel pokladní zónou bez zaplacení, čímž způsobil společnosti L., škodu ve výši 499 Kč.

(Poznámka: spisové značky uváděné u jednotlivých rozsudečných výroků odpovídají spisovým značkám, jež byly jednotlivým věcem přidělovány po nápadu obžalob; tyto věci pak byly soudem spojeny ke společnému řízení vedenému pod sp. zn. 3 T 113/2013.)

Obviněný S. byl za tyto trestné činy a za trestnou činnost, pro niž byl předtím uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 31. 5. 2013, č. j. 3 T 75/2013 – 175 (položka 10) RT), doručeným mu dne 21. 6. 2013 a pravomocným dnem 2. 7. 2013, a rozsudkem Okresního soudu v Klatovech ze dne 29. 8. 2013, č. j. 3 T 75/2013 – 87 (položka 11) RT), pravomocným dnem 5. 11. 2013, odsouzen podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody na 2 roky, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku mu dále byl uložen trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, a to:

a) sušiny vrcholových částí rostliny konopí o hmotnosti 14,9 g (brutto 16,4 g), která se nachází v depozitu v režimovém skladu Policie České republiky, Správy Jihočeského kraje, Plavská 2, České Budějovice (ze spojené věci původně vedené u Okresního soudu ve Strakoniciích pod sp. zn. 3 T 62/2013);

b) plochého šroubováku s modrošedou rukojetí, křížového šroubováku s červenočernou rukojetí, nože na dopisy s rukojetí zlaté barvy a klíče imbus velikosti 5, které jsou uloženy v úschově na Policii ČR Horažďovice pod č. j. KRPP-69732-32/TČ2013-030411 (z věci vedené u Okresního soudu v Klatovech pod sp. zn. 3 T 75/2013).

Současně byly podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku zrušeny výroky o trestu z pravomocného trestního příkazu Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 31. 5. 2013, č. j. 3 T 75/2013 – 175, a z pravomocného rozsudku Okresního soudu v Klatovech ze dne 29. 8. 2013, č. j. 3 T 75/2013 – 87, včetně všech dalších rozhodnutí na ně obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. byl obviněný S. zavázán zaplatit na náhradu škody poškozeným:

- M. K. částku 2.376 Kč,

- M. Š. částku 150 Kč,
- a M. Š. částku 688 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. byli poškození M. K. a M. Š. odkázáni se zbytkem uplatněných nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Proti rozsudku podal obviněný S. v zákonem stanovené lhůtě odvolání.

Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 3. 7. 2014, č. j. 4 To 288/2014 – 94, vydaným ve veřejném zasedání, bylo odvolání obviněného S. S. podle § 256 tr. ř. jako nedůvodné zamítnuto.

Tímto usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích byl porušen zákon v ustanovení § 2 odst. 13 tr. ř., § 36 odst. 1 písm. a) tr. ř. a § 263 odst. 3, 4 tr. ř., a to v neprospěch obviněného S. S.

Podle § 2 odst. 13 tr. ř. musí být ten, proti němuž se trestní řízení vede, v každém období řízení poučen o právech umožňujících mu plné uplatnění obhajoby a o tom, že si též může zvolit obhájce; všechny orgány činné v trestním řízení jsou povinny umožnit mu uplatnění jeho práv.

Podle § 36 odst. 1 písm. a) tr. ř. musí mít obviněný obhájce už v přípravném řízení, je-li ve vazbě, ve výkonu trestu odnětí svobody, ve výkonu ochranného opatření spojeného se zbavením osobní svobody nebo na pozorování ve zdravotnickém ústavu (§ 116 odst. 2 tr. ř.).

Podle § 263 odst. 3 tr. ř. platí, že při veřejném zasedání konaném o odvolání musí mít obviněný obhájce ve všech případech, kdy ho musí mít při hlavním líčení.

Podle § 263 odst. 4 tr. ř. pak platí, že v nepřítomnosti obviněného, který je ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody, lze veřejné zasedání odvolacího soudu konat jen tehdy, jestliže obviněný výslovně prohlásí, že se účasti při veřejném zasedání vzdává.

Tato zákonná ustanovení však odvolací soud v dané věci nerespektoval.

Z obsahu trestního spisu vyplývá, že proti rozsudku soudu I. stupně podal obv. S. odvolání bezprostředně po jeho vyhlášení do protokolu o hlavním líčení. V té době (dne 28. 1. 2014) byl obv. S. ještě ve výkonu trestu odnětí svobody uloženého mu ve věci vedené u Okresního soudu v Jindřichově Hradci pod sp. zn. 1 T 132/2013; konec tohoto trestu připadal na den 16. 2. 2014, kdy byl také propuštěn na svobodu. Vzhledem k tomu také obv. S. soudu sdělil adresu „O., u J. C.“, na kterou mu mělo být po jeho propuštění z výkonu trestu doručováno (viz č. l. 50 na rubu). Písemné vyhotovení rozsudku soudu prvního stupně nicméně bylo obv. S. doručeno ještě do Věznice Příbram, a to dne 10. 2. 2014 (viz dodejka u č. l. 58). Odvolání za obv. S. podal v té době ještě ustanovený obhájce advokát JUDr. M. dne 14. 2. 2014 (č. l. 65); propuštěním obv. S. z výkonu trestu odnětí svobody dne 16. 2. 2014 ovšem důvod nutné obhajoby zanikl; ustanovení obhájce proto bylo opatřením ze dne 24. 2. 2014, č. j. 3 T 113/2013 – 67, zrušeno. Okresní soud ve Strakonicih současně obv. S. vyzval, aby své odvolání odůvodnil; výzva byla zaslána na jím udanou doručovací adresu. Na tuto výzvu obv. S. nijak nereagoval (viz obálka na č. l. 77), byť v té době byl stále na svobodě. Následně byl obviněnému S. za účelem vypracování odůvodnění odvolání dne 2. 4. 2014

ustanoven další obhájce advokát JUDr. P. (č. l. 79); ten pak odůvodnění odvolání ze dne 11. 5. 2014 soudu zaslal (č. l. 84 – 85).

Vyrozumění o konání veřejného zasedání odvolacího soudu na den 3. 7. 2014 bylo obviněnému S. zasláno poštou opět na jím udanou adresu pro doručování. Obviněný si ovšem vyrozumění nevyzvedl (a vyzvednout je ani nemohl, protože v té době – počínaje dnem 20. 4. 2014 – byl již ve vazbě ve věci vedené u Okresního soudu v Jindřichově Hradci pod sp. zn. 11 T 47/2014); odvolací soud nicméně následně vycházel z fikce doručení.

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl o podaném odvolání ve veřejném zasedání dne 3. 7. 2014 usnesením pod č. j. 4 To 288/2014 – 94, a to v nepřítomnosti obviněného S., když dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky uvedené v ustanovení § 202 odst. 2 tr. ř., protože obviněný se k veřejnému zasedání nedostavil a svoji nepřítomnost nijak neomluvil.

Důvodem nepřítomnosti obviněného S. u veřejného zasedání odvolacího soudu dne 3. 7. 2014 ovšem byla skutečnost, že tento obviněný byl vzat usnesením Okresního soudu v Jindřichově Hradci pod sp. zn. 11 T 47/2014 dnem 20. 4. 2014 do vazby, která trvala do 27. 5. 2014, a poté následoval výkon trestu odnětí svobody uložený mu v této trestní věci do 20. 2. 2015 ve Věznici Nové Sedlo. Okolnost, že obviněný S. S. byl dne 3. 7. 2014 ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici v Novém Sedle, pak potvrzuje i připojené sdělení Vězeňské služby České republiky ze dne 30. 12. 2014, č. j. VS30/4650/002/2014-50/SPR/440, a rovněž i připojený trestní spis Okresního soudu v Jindřichově Hradci, sp. zn. 11 T 47/2014.

Je proto nutné uzavřít, že veřejné zasedání o odvolání obviněného S. proběhlo bez jeho přítomnosti za situace, kdy se obviněný nacházel ve výkonu trestu odnětí svobody uloženého mu v jiné trestní věci, a to aniž by obviněný výslovně prohlásil, že se účastí na veřejném zasedání odvolacího soudu vzdává, a aniž by měl obviněný obhájce, ačkoliv momentem nástupu výkonu trestu odnětí svobody, resp. ještě předtím okamžikem jeho vzetí do vazby v jiné trestní věci u něho vyvstal zákonný důvod nutné obhajoby. Za tohoto stavu bylo třeba, aby si obviněný zvolil obhájce nebo aby mu ho zvolila jiná oprávněná osoba (§ 37 odst. 1 tr. ř.), popřípadě aby mu byl obhájce ustanoven (§ 38 odst. 1 tr. ř., § 39 odst. 1 tr. ř.). V odvolacím řízení si ale obviněný S. obhájce nezvolil ani mu ho nezvolila jiná oprávněná osoba a obhájce mu nebyl ani ustanoven. Veřejné zasedání, v němž bylo rozhodnuto napadeným usnesením, tak bylo konáno v rozporu s ustanoveními § 36 odst. 1 písm. a) tr. ř. a § 263 odst. 3, 4 tr. ř.

Nebyly tak splněny základní procesní podmínky pro konání veřejného zasedání o odvolání, a jestliže pak odvolací soud přesto veřejné zasedání o odvolání obviněného konal a ve věci meritorně rozhodl, došlo v konečném důsledku k porušení obhajovacích práv obviněného S., což má za následek i nezákonnost rozhodnutí odvolacího soudu.

Ze shora rozvedených důvodů tedy **navrhuji, aby Nejvyšší soud České republiky**

1. podle § 268 odst. 2 tr. ř. vyslovil, že usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 3. 7. 2014, č. j. 4 To 288/2014 – 94, byl porušen zákon v ustanoveních § 2 odst. 13 tr. ř., § 36 odst. 1 písm. a) tr. ř. a § 263 odst. 3, 4 tr. ř., a to v neprospěch obviněného S. S.;
2. podle § 269 odst. 2 tr. ř. napadené rozhodnutí zrušil a aby zrušil i veškerá další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
3. a dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. ř. a Krajskému soudu v Českých Budějovicích přikázal, aby věc v rozsahu zrušení znovu projednal a rozhodl.

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [6 Tz 23/2015](#), [6 Tz 23/2015 - II](#)