



prof. JUDr. HELENA VÁLKOVÁ, CSc.

MINISTRYNĚ SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 2.10.2014

Čj. MSP-407/2014-OD-SPZ/3

Nejvyšší soud

Burešova 20

657 37 Brno

Věc: obv. JUDr. V. S ., MBA– stížnost pro porušení zákona

Příloha: (kopie rozhodnutí byly pořízeny z dohledového spisu Vrchního státního zastupitelství v Praze, sp. zn. 1 VZT 83/2012)

- usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 tr. ř. ze dne 2. 2. 2012, č. j. KRPA-2588-23/TČ-2011-000093-NL
- usnesení státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 20. 3. 2012, sp. zn. 1 KZV 27/2012, o zamítnutí stížností proti předchozímu usnesení podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř.
- usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1, 5 tr. ř. ze dne 15. 3. 2012, č. j. KRPA-2588-44/TČ-2011-000093-NL
- usnesení státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 4. 12. 2013, sp. zn. 1 KZV 27/2012, o zajištění nároku poškozeného na majetku obviněného podle § 47 odst. 1, 2, 4 tr. ř.

- usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 1. 2014, sp. zn. 8 To 476/2013, o zamítnutí stížnosti proti předchozímu usnesení podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř.
- usnesení státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 17. 4. 2014, sp. zn. 1 KZV 27/2012, o omezení zajištění nároku poškozeného na majetku obviněného podle § 48 odst. 2 tr. ř.

Podle § 266 odst. 1 tr. ř. podávám ve prospěch obviněného JUDr. V. S., MBA,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 1. 2014, sp. zn. 8 To 476/2013, pokud jím z usnesení státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 4. 12. 2013, sp. zn. 1 KZV 27/2012, kterým byl podle § 47 odst. 1, 2 tr. ř. na majetku obviněného JUDr. V. S., a to mimo jiné pokud jde o 10 kusů kmenových akcií na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě 100.000 Kč za jednu akcii emitenta společnosti N., a. s., s pořadovými čísly 1 až 10, zajištěn nárok poškozené společnosti N., a. s., na náhradu škody, zůstal nedotčen výrok, jímž bylo podle § 47 odst. 4 tr. ř. rozhodnuto, že obv. JUDr. V. S. nemůže vykonávat u těchto cenných papírů další právo s nimi spojené, a to právo hlasovací na valných hromadách společnosti N., a. s.

Usnesením vrchního komisaře Policie ČR, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy – Služby kriminální policie a vyšetřování, odboru hospodářské kriminality, 3. oddělení (dále jen „policijní orgán“) ze dne 2. 2. 2012, č. j. KRPA-2588-23/TČ-2011-000093-NL, bylo podle § 160 odst. 1 tr. ř. zahájeno trestní stíhání obviněných Ing. V. S., MBA, JUDr. V.S., MBA, a JUDr. Ing. Bc. M. K.; konkrétně JUDr. V. S., MBA, jím je stíhán pro zločin zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2, 3 tr. zákoníku, dílem dokonaný a dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaný formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku.

Trestné jednání obv. JUDr. V. S., MBA, mělo spočívat (zjednodušeně řečeno) v tom, že jako místopředseda představenstva a generální ředitel společnosti N., a. s., uzavřel na popud Ing. V. S., MBA, za společnost N., a. s., fiktivní zprostředkovatelskou smlouvu se společností A. P., s. r. o., za niž jednali obvinění Ing. V. S., MBA, a JUDr. Ing. Bc. M.K., na základě níž pak byly společností A. P., s. r. o., vystavovány faktury za fiktivní zprostředkování ve výroku usnesení konkrétně specifikovaných obchodních případů, přičemž v šesti případech byly tyto faktury společností N., a. s., proplaceny, čímž jí vznikla škoda v celkové výši 1.953.651,20 Kč, a k proplacení další faktury znějící na částku 293.472 Kč již nedošlo.

Usnesení bylo napadeno stížnostmi všech tří obviněných, jež byly jako nedůvodné podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř. zamítnuty usnesením státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 20. 3. 2012, sp. zn. 1 KZV 27/2012.

Dalším usnesením téhož policejního orgánu ze dne 15. 3. 2012, č. j. KRPA-2588-44/TC-2011-000093-NL, bylo podle § 160 odst. 1, 5 tr. ř. zahájeno trestní stíhání obviněného JUDr. V. S., MBA, pro zločin zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2, 3 tr. zákoníku, jehož se měl (zjednodušeně řečeno) dopustit tím, že jako místopředseda představenstva a generální ředitel společnosti N., a. s., založil v roce 2010 konkurenční společnost N., s. r. o., jež měla stejný předmět činnosti, načež s využitím svého postavení ve společnosti N., a. s., jednak nechal bez jakéhokoli protiplnění převést do objektu společnosti N., s. r. o., strojní zařízení z majetku společnosti N., a. s., na němž pak společnost N., s. r. o., zahájila výrobu, načež stejná výroba byla ve společnosti N., a. s., následně utlumena, resp. zastavena; kromě toho uzavřel nebo nechal uzavřít několik ve výroku usnesení konkrétně specifikovaných smluv mezi oběma společnostmi (jde o případy popsané pod body 2) až 5) jeho výroku), plnění z nichž bylo pro společnost N., a. s., výrazně nevýhodné; celkově tak měla být jednáním obviněného JUDr. V. S., MBA, způsobena společnosti N., a. s., škoda ve výši 815.891,58 Kč.

Na základě návrhu poškozené společnosti N., a. s., pak rozhodla státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze usnesením ze dne 4. 12. 2013, sp. zn. 1 KZV 27/2012, tak, že podle § 47 odst. 1, 2 tr. ř. zajistila nárok poškozené společnosti N., a. s., na náhradu škody na majetku obviněného JUDr. V. S., MBA; konkrétně bylo sub 1) výroku zajištěním postíženo 10 kusů kmenových akcií na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě 100.000 Kč za jednu akcii emitenta společnosti N., a. s., s pořadovými čísly 1 až 10, přičemž ve vztahu k nim bylo podle § 47 odst. 4 tr. ř. rozhodnuto, že obv. JUDr. V. S. nemůže vykonávat u těchto cenných papírů další právo s nimi spojené, a to právo hlasovací na valných hromadách společnosti N., a. s.

Kromě toho bylo rozhodnuto o zajištění obchodního podílu ve výši 100% ve společnosti S. F., s. r. o., obchodního podílu ve společnosti Y., spol. s r.o., obchodního podílu ve výši 50% ve společnosti R. N., s. r. o., a obchodního podílu ve společnosti G. P., spol. s r. o.; této části výroku se tato stížnost pro porušení zákona nijak nedotýká.

Podle § 47 odst. 4 tr. ř. bylo obviněnému uloženo, aby státní zástupkyni do 15 dnů od oznámení usnesení sdělil, zda a kdo má k zajišťovanému majetku předkupní či jiné právo; v opačném případě odpovídá za škodu způsobenou zajištěním.

Proti tomuto usnesení podal obv. JUDr. V. S., MBA, stížnost, jež byla jako nedůvodná podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř. zamítnuta usnesením Městského soudu v Praze ze dne 16. 1. 2014, sp. zn. 8 To 476/2013, přičemž stížnostní soud se s vývody státní zástupkyně, vyjádřenými v odůvodnění jejího usnesení, včetně toho, že obv. JUDr. V. S., MBA, byl zakázán výkon hlasovacího práva na valných hromadách společnosti N., a. s., plně ztotožnil.

Pravomocným usnesením Městského soudu v Praze ze dne 16. 1. 2014, sp. zn. 8 To 476/2013, pokud jím z usnesení státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 4. 12. 2013, sp. zn. 1 KZV 27/2012, zůstal nedotčen výrok o tom, že obv. JUDr. V. S. nemůže vykonávat u 10 kusů kmenových akcií na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě 100.000 Kč za jednu akcii emitenta společnosti N., a. s., s pořadovými čísly 1 až 10, další právo s nimi spojené, a to právo hlasovací na valných hromadách společnosti N., a. s., byl porušen zákon v ustanoveních § 147 odst. 1 tr. ř. a § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř., a jemu předcházejícím usnesením státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 4. 12. 2013, sp. zn. 1 KZV 27/2012, pokud jím bylo podle § 47 odst. 4 tr. ř. rozhodnuto, že obv. JUDr. V. S. nemůže vykonávat u 10 kusů kmenových akcií na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě 100.000 Kč za jednu akcii emitenta společnosti N., a. s., s pořadovými čísly 1 až 10, další právo s nimi spojené, a to právo hlasovací na valných hromadách společnosti N., a. s., pak rovněž v ustanovení § 47 odst. 4 tr. ř., a to v neprospěch obviněného JUDr. V. S., MBA.

Podle § 147 odst. 1 tr. ř. při rozhodování o stížnosti přezkoumá nadřízený orgán

- a) správnost všech výroků napadeného usnesení, proti nimž může stěžovatel podat stížnost, a*
- b) řízení předcházející napadenému usnesení.*

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř. zamítne nadřízený orgán toliko nedůvodnou stížnost.

Podle § 47 odst. 1 tr. ř. platí, že je-li důvodná obava, že uspokojení nároku poškozeného na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem bude mařeno nebo ztěžováno, lze nárok až do pravděpodobné výše škody nebo nemajetkové újmy nebo až do pravděpodobného rozsahu bezdůvodného obohacení zajistit na majetku obviněného.

Podle § 47 odst. 2 tr. ř. o zajištění podle odstavce 1 rozhoduje soud na návrh státního zástupce nebo poškozeného, v přípravném řízení státní zástupce na návrh poškozeného. V přípravném řízení může státní zástupce nárok zajistit i bez návrhu poškozeného, vyžaduje-li to ochrana jeho zájmů, zejména hrozí-li nebezpečí z prodlení.

Podle § 47 odst. 4 tr. ř. v usnesení o zajištění majetku zakáže soud a v přípravném řízení státní zástupce obviněnému, aby nakládal s věcmi, které jsou uvedeny v usnesení o zajištění, nebo které při výkonu takového rozhodnutí budou sepsány; dále obviněnému

zakáže, aby po oznámení usnesení majetek převedl na někoho jiného nebo ho zatížil a uloží mu, aby soudu do 15 dnů od oznámení usnesení sdělil, zda a kdo má k majetku předkupní nebo jiné právo, s poučením, že jinak obviněný odpovídá za škodu tím způsobenou.

Tato zákonná ustanovení, pokud jde o výrok o tom, že obviněný nemůže vykonávat další právo spojené se zajištěnými akciemi společnosti N., a. s., jmenovitě hlasovat na jejich valných hromadách, respektována nebyla.

Jak bylo již výše uvedeno, v době vydání usnesení státní zástupkyně o zajištění nároku poškozeného na majetku obviněného, tedy ke dni 4. 12. 2013 (a stejná situace existovala i ke dni 16. 1. 2014, kdy o jeho stížnosti proti tomuto usnesení rozhodoval soud), byl obv. JUDr. V. S., MBA, na základě usnesení policejního orgánu ze dne 2. 2. 2012 stíhán za jednání, jímž měl společnosti N., a. s., způsobit škodu v celkové výši 1.953.651 Kč, a na základě dalšího usnesení téhož policejního orgánu ze dne 15. 3. 2012 ještě za další jednání, jímž jí měl způsobit škodu ve výši 815.891,58 Kč; celkem tedy škodu ve výši 2.769.542,58 Kč. Za této situace tedy jistě bylo zajištění nároku poškozeného na náhradu škody na majetku obviněného na místě.

Jinou věcí je ovšem to, že bylo podle § 47 odst. 4 tr. ř. rozhodnuto také o tom, že obv. JUDr. V. S., MBA, nemůže po dobu zajištění vykonávat další právo se zajištěnými akciemi společnosti N., a. s., spojené, a totiž hlasovací právo na jejich valných hromadách.

Stěžejní je v daném kontextu výklad pojmu „nakládat s věcmi, které jsou uvedeny v usnesení o zajištění, nebo které při výkonu takového rozhodnutí budou sepsány“. Akcie je cenným papírem, který je ve smyslu § 134 odst. 1 tr. zákoníku „věcí“ (v konkrétním případě se navíc jednalo o akcie listinné, jež také byly fyzicky zajištěny) a z nějž pro jejího držitele vyplývají další práva.

Akcie (stejně tak jako třeba obchodní podíl ve společnosti s ručením omezeným) nepochybně představuje majetkovou hodnotu, již lze zcizit (prodat či darovat); akcie je např. také předmětem dědictví a je možno ji také zatížit právem třetí osoby, tedy např. předkupním právem či právem zástavním.

Majetkový podíl akcionáře v akciové společnosti (jež je tzv. společností kapitálovou) je inkorporován v tomto cenném papíru, přičemž každý akcionář má tolik účastí na kapitálové společnosti a v takovém rozsahu, kolik akcií této společnosti a jaké jmenovité hodnoty drží.

Akcionářská práva (a povinnosti) se ovšem dělí na dvě skupiny, a totiž na práva majetková a práva společenstevní.

Majetkovými právy jsou přitom např. právo na podíl na zisku (dividendu) anebo (v případě likvidace akciové společnosti) právo na likvidační zůstatek. Taková práva předmětem zajištění (podle § 47 tr. ř. či např. také podle § 347 tr. ř.) nepochybně být mohou, protože se jedná o majetkové hodnoty; akcionář pak samozřejmě nemůže (pod sankcí absolutní neplatnosti takového právního úkonu, resp. v terminologii nového občanského zákoníku právního jednání, vyplývající z ustanovení § 47 odst. 6 tr. ř.) takové akcie zcizit či je např. zatížit právem třetí osoby.

Mezi tzv. práva společenstevní pak patří zejména právo zúčastnit se valné hromady a hlasovat na ní, právo uplatňovat návrhy a protináměry, právo na protest akcionáře, právo podat žalobu na neplatnost usnesení valné hromady apod. Tato práva pak zajistit nelze. Ten, jehož akcie byly v trestním řízení (např. podle § 47 tr. ř. k zajištění nároku poškozeného na náhradu škody) zajištěny, totiž samotným tímto rozhodnutím nepřestává být jejich vlastníkem, je tedy i nadále akcionářem akciové společnosti, jemuž ve výkonu jeho společenstevních práv bránit nelze; společenstevní práva akcionáře nepřecházejí ani na toho, kdo akcie jakožto majetkovou hodnotu zajistil (tedy na stát) a nepřecházejí samozřejmě ani na žádný jiný subjekt.

Výrok o tom, že obv. JUDr. V. S., MBA, nemůže po dobu zajištění akcií vykonávat další právo se zajištěnými akciemi společnosti N., a. s., spojené, a totiž hlasovací právo na jejich valných hromadách, je tudíž nezákonný.

Ze shora rozvedených důvodů tedy **n a v r h u j i , aby Nejvyšší soud České republiky**

- 1) podle § 268 odst. 2 tr. ř. vyslovil, že pravomocným usnesením Městského soudu v Praze ze dne 16. 1. 2014, sp. zn. 8 To 476/2013, pokud jím z usnesení státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 4. 12. 2013, sp. zn. 1 KZV 27/2012, zůstal nedotčen výrok o tom, že obv. JUDr. V. S. nemůže vykonávat u 10 kusů kmenových akcií na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě 100.000 Kč za jednu akcii emitenta společnosti N., a. s., s pořadovými čísly 1 až 10, další právo s nimi spojené, a to právo hlasovací na valných hromadách společnosti N., a. s., byl porušen zákon v ustanoveních § 147 odst. 1 tr. ř. a § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř., a jemu předcházejícím usnesením státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 4. 12. 2013, sp. zn. 1 KZV 27/2012,

pokud jím bylo podle § 47 odst. 4 tr. ř. rozhodnuto o tom, že obv. JUDr. V. S. nemůže vykonávat u 10 kusů kmenových akcií na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě 100.000 Kč za jednu akcii emitenta společnosti N., a. s., s pořadovými čísly 1 až 10, další právo s nimi spojené, a to právo hlasovací na valných hromadách společnosti N., a. s., pak rovněž v ustanovení § 47 odst. 4 tr. ř., a to v neprospěch obviněného JUDr. V. S., MBA;

- 2) podle § 269 odst. 2 tr. ř. napadené rozhodnutí ve vytýkané části zrušil a aby zrušil i jemu předcházející usnesení státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 4. 12. 2013, sp. zn. 1 KZV 27/2012, pokud jím bylo podle § 47 odst. 4 tr. ř. rozhodnuto, že obv. JUDr. V. S. nemůže vykonávat u 10 kusů kmenových akcií na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě 100.000 Kč za jednu akcii emitenta společnosti N., a. s., s pořadovými čísly 1 až 10, další právo s nimi spojené, a to právo hlasovací na valných hromadách společnosti N., a. s., a aby zrušil i veškerá další rozhodnutí na zrušený výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [5 Tz 52/2014](#)