



prof. JUDr. HELENA VÁLKOVÁ, CSc.
MINISTRYNĚ SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne: 6.2.2015
Čj. MSP-552/2014-OD-SPZ/3

Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obviněný J. K.– stížnost pro porušení zákona

Příloha: spis PČR, SKPV Ústí nad Labem č.j. KRPU-216950/TČ-2013 -041014- KL
obsah dozorového spisu OSZ Ústí nad Labem sp.zn. 2 ZT 206/2014

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného J. K.,

stížnost pro porušení zákona

proti usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Labem ze dne 25.6.2014 č.j. 2 ZT 206/2014-9, kterým byla dle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu jako nedůvodná zamítnuta stížnost obviněného proti usnesení policejního orgánu Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, SKPV, Územní odbor v Ústí nad Labem ze dne 6.6.2014 č.j. KRPU-216950-42/TČ-2013-041072-BÝ.

Usnesení státního zástupce bylo doručeno obhájci obviněného Mgr. F. dne 26.6.2014, nadbytečně bylo doručeno rovněž obviněnému dle doručanky dne 27.6.2014.

Předně je třeba uvést, že ve věci bylo nejprve konáno zkrácené přípravné řízení, jež bylo ukončeno usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Labem ze dne 9.1.2014, jímž bylo podle § 179g odst. 1 tr. řádu rozhodnuto o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání tehdy podezřelého J. K., stíhaného pro přečin neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru dle § 208 odst. 2 tr. zákoníku.

Toto usnesení napadl J. K. stížností, ke které nadřízený státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem usnesením ze dne 14.5.2014 č.j. 1 KZT 269/2014-4 stížností napadené usnesení zrušil postupem dle § 149 odst. 1 písm. b) tr. řádu. a zároveň státnímu zástupci Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Labem uložil, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Labem pokynem ze dne 20.5.2014 č.j. ZK 25/2014-18 policejnímu orgánu Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, SKPV, Územního odboru Ústí nad Labem uložil ve věci vydat usnesení o zahájení trestního stíhání s tím, že zprávu o splnění svého pokynu očekává do 20.6.2014. Policejním orgánem bylo tedy k pokynu státního zástupce vydáno dne 6.6.2014 usnesení pod č.j. KRPU 216950-42/TČ-2013-041072-BÝ, jímž bylo dle § 160 odst. 1 tr. řádu. zahájeno trestní stíhání J.K. pro přečin neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru dle § 208 odst. 2 tr. zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že

- 1) *od blíže nezjištěného data dne 22.9.2013 za užití nezjištěné techniky nechal složit stavební panel o rozměrech 120x300x12 cm před garáž na parcele v Ú., ul. M., v úmyslu znemožnit vstup a užívání garáže oprávněnému T. V., v důsledku čehož byl poškozený nucen dne 22.9.2013 panel na své náklady odstranit, aby se mohl dostat do garáže a tuto řádně užívat, což učinil. A dále v době od 22.9.2013 do 19.10.2013 na totožném místě v úmyslu opětovně znemožnit poškozenému užívání a vstup do uvedené garáže složil za užití nezjištěné techniky před vrata garáže stavební suť, čehož následkem byl poškozený V. dne 19.10.2013 nucen stavební suť sám odstranit, aby mohl garáž sám užívat.*
- 2) *od blíže nezjištěného data do blíže nezjištěného dne v měsíci září 2013 za užití nezjištěné techniky nechal složit stavební panel o rozměrech 120 x 300 x 12 cm, který upevnil v zemi roxory před garáží na parcele v ulici M., Ú. v úmyslu znemožnit v jejím vstupu a užívání oprávněnému majiteli panu Z. Š. a dále od nezjištěného dne v měsíci září 2013 do 23.11.2013 na stejném místě za užití nezjištěné techniky před vrata garáže umístil opět stavební panel o rozměrech 120 x 300 x 12 cm, který upevnil v zemi roxory a na tento panel dále umístil další stavební panel o rozměrech o rozměrech 50 x 200 cm, čímž poškozenému Z. Š. znemožnil vstup do uvedené garáže a přivrtáním panelu roxory způsobil poškození vybetonované příjezdové cesty se škodou ve výši 4.000,- Kč k tíži Z. Š..*

Toto usnesení bylo dne 18.6.2014 doručeno obviněnému J. K. Prostřednictvím svého obhájce obviněný napadl usnesení policejního orgánu stížností. Stížnost byla předložena státnímu zástupci Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Labem k rozhodnutí dne 24.6.2014.

Dne 25.6.2014 vydal státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Labem pod č.j. 2 ZT 206/2014-9 usnesení, jímž tuto stížnost jako nedůvodnou zamítl dle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu. Své usnesení následně doručil obviněnému a jeho obhájci. Po upozornění policejním orgánem učinil do dozorového spisu záznam, že usnesení o zamítnutí stížnosti vydal omylem, neboť přehlédl, že vydání usnesení o zahájení trestního stíhání inicioval svým pokynem. Aniž by ve věci provedl další kroky, předložil spisový materiál spolu se stížností obviněného k rozhodnutí nadřízenému státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem.

Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem ovšem nemůže o stížnosti obviněného proti usnesení o zahájení trestního stíhání za daného stavu věci rozhodovat, neboť v důsledku předchozího postupu státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Labem je toto usnesení již pravomocné.

Postupem státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Labem byl porušen zákon v ust. § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu v neprospěch obviněného J. K.

Podle § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu jestliže lhůta k podání stížnosti již uplynula všem oprávněným osobám a stížnosti nebylo vyhověno podle § 146 odst. 1 tr. řádu, předloží věc k rozhodnutí policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci.

V dané věci je nepochybné, že dozorový státní zástupce uložil policejnímu orgánu zahájení trestního stíhání obv. J. K. svým písemným pokynem ze dne 20.5.2014 č.j. ZK 25/2014-18, přičemž z kontextu vyplývá, že trestní stíhání mělo být zahájeno pro přečin, pro který bylo do té doby vedeno zkrácené přípravné řízení.

Poté, kdy byla dozorovému státnímu zástupci policejním orgánem předložena stížnost obviněného, kterou prostřednictvím svého obhájce napadl usnesení o zahájení trestního stíhání, nepostupoval uvedený státní zástupce v souladu s cit. ust. § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu a nepředložil stížnost k rozhodnutí nadřízenému státnímu zástupci, nýbrž o ní sám rozhodl usnesením ze dne 25.6.2014 č.j. 2 ZT 206/2014-9. Tímto jeho postupem byla mj. porušena zásada objektivitě rozhodování o stížnosti, neboť za situace, kdy státní zástupce sám vydal pokyn policejnímu orgánu k vydání předmětného usnesení, nemohl již sám nestranným způsobem na podkladě podané stížnosti toto usnesení přezkoumat a o stížnosti rozhodnout.

Na základě shora uvedených skutečností **navrhují**, aby Nejvyšší soud:

1. podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Labem ze dne 25.6.2014 č.j. 2 ZT 206/2014-9 byl porušen zákon v ust. § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu v neprospěch obviněného J. K.,
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené usnesení zrušil, a to včetně všech dalších rozhodnutí na zrušené usnesení obsahově navazujících, pokud vzhledem k této změně pozbyla svého podkladu,
3. a dále postupoval dle § 270 odst. 1 tr. řádu a Krajskému státnímu zástupci v Ústí nad Labem přikázal, aby věc v potřebném rozsahu projednal a rozhodl.