ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Michaelou Řezníčkovou v hlavním líčení konaném dne [datum]

takto:

**Obviněný**

[celé jméno obviněného], [datum narození] v [anonymizováno], trvale bytem [adresa obviněného], t.č. bytem a adresou pro doručování [adresa]

**je vinen, že**

v blíže nezjištěné době na začátku roku 2022 v [obec], okres [okres], jakožto jediný majitel a chovatel psa, uvázal křížence jménem [anonymizováno] tenkým řetízkem za krk k přístavku nacházejícímu se na pozemku u domu na adrese [ulice a číslo], přestože si byl vědom, že řetízek je psovi již v době úvazu těsný, kdy v důsledku růstu psa postupně řetízek zarůstal do podkoží a měkkých tkání krční oblasti, což psovi způsobovalo chronické a trýznivé poranění spočívající v otevřené, hnisavé a krvavé ráně po obvodu celého krku po dobu několika týdnů až měsíců, což vyvolávalo nepřetržitou, dlouhodobou bolest a utrpení psa, kdy dále v dosud nezjištěné době provlékl skrze kůži do podkoží na krku psa kovovou karabinu, což mělo zřejmě nahradit obojek, a ponechal psa takto uvázaného až do [datum],

tedy týral zvíře trýznivým způsobem a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

**čímž spáchal**

přečin týrání zvířat podle § 302 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se za to**

podle § 302 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře čtrnácti (14) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání dvou (2) roků.

Podle ust. § 74a odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému dále ukládá trest zákazu držení a chovu psů na dobu tří (3) roků.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav popsaný ve výroku rozsudku. Uvedený skutkový stav byl zjištěn zejména z výpovědi obviněného, který označil veškeré skutkové okolnosti uvedené ve výroku rozsudku za nesporné, a dalších důkazů listinného charakteru, zejména zprávy k osobě obviněného.

2. Obviněný [celé jméno obviněného] prohlásil veškeré skutkové okolnosti uvedené ve výroku rozsudku za nesporné, shodné prohlášení učinila i státní zástupkyně, s ohledem na objektivní důkazy ve spise (protokol o ohledání místa činu, fotodokumentace a videozáznam z ošetření psa, zprávy veterináře, stanovisko Krajské veterinární správy pro [příjmení] kraj) soud neměl důvod o shodném prohlášení stran pochybovat a upustil od dokazování skutečností uvedených v popisu skutku.

3. Obviněný ke své osobě a motivu dále uvedl, že mu umřela holčička, bylo jí 5 let, z toho se zhroutil. Umřela mu v baráku v [obec], museli se odstěhovat do [obec], protože to tam nedávali. Toho pejska dostal od strejdy, byl v lese na houbách, když přišel domů, tak pes už tam byl, strejda ho už přivázal u nich na zahradu. Řekly mu děti, že ho strejda dovedl proto, že si lidi stěžovali, že u nich štěkal. Nevzpomene si, kdy to bylo, jak ho měli dlouho, bylo to asi v měsících. Když ho strejda přivedl, tak byl ten řetízek ještě volný. Psovi dával jídlo z kuchyně, byl tam uvázaný na tom jednom místě, kromě něj se o psa nikdo nestaral. Když k němu šel potom po nějaké době, tak si všiml, že má ten řetízek už v krku, chtěl mu pomoct, vyměnit to, ale bál se, že ho ten pes kousne. Chtěl také volat veterináře, ale neměl telefonní číslo. Neměl také náhradní obojek. [jméno] karabinu mu tam také dával, kdy si už nevzpomene, dával mu jí tam potom, když už věděl, že to má těsné. Policie toho psa našla právě, když jim umřela ta malá holčička, pak byl úplně mimo. Bydlí stále na adrese [adresa], pobírá invalidní důchod třetího stupně. Není schopen práce, dochází k psychiatrovi, léčí se. Už je objednaný na vyšetření, asi mu napíšou silnější prášky, protože se neovládá. Zvířata nemá, ani žádné nechce, nemá rozhodně v plánu si nějaká pořizovat, ani děti nechtějí žádná zvířata. Žádné jiné trestní nebo přestupkové řízení proti němu není vedeno.

4. K osobě obviněného bylo dále zjištěno, že dlouhodobě pobírá invalidní důchod třetího stupně ve výši okolo 14 000 Kč měsíčně, z lékařské zprávy ze dne [datum] od praktické lékaře obviněného vyplynulo, že mu byla doporučena péče psychiatra, jedná se o stav po kraniocerebrálním poranění z dětství, organické poruchy nálady, od června 2023 obviněný u psychiatra ještě nebyl, je dle svých slov objednaný na poliklinice ve [anonymizováno].

5. Proto soud dospěl k závěru, že se stal skutek popsaný ve výroku rozsudku a že jej spáchal právě obviněný.

6. V rámci úvah o právní kvalifikaci jednání obviněného dospěl soud k závěru, že naplnil ve všech znacích skutkovou podstatu přečinu týrání zvířat podle § 302 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, neboť po dobu nejméně měsíců vědomě nechal psa ve stavu, který mu způsoboval nepřetržitou bolest z rozdrásané rány, nepochybně tedy týral zvíře trýznivým způsobem a delší dobu. Zavinění obviněného hodnotil soud jako úmyslné, kdy obviněný věděl, že uvedené zranění psa mu způsobuje bolest (bál se, že by ho od bolesti pokousal), přesto stav nijak neřešil, ještě ho zhoršil provléknutím karabiny do kůže.

7. V rámci úvah o trestu zohlednil soud zejména hlediska uvedená v ust. § 39 odst. 1 a 2 trestního zákoníku, kdy ve prospěch obviněného zhodnotil soud jednak doznání, respektive další úroveň doznání – prohlášení skutkových okolností za nesporné, jednak i fakt, že obviněný vystupuje jako netrestaný, v minulosti byl totiž jednou soudem trestán - v roce 2016 pro přečin krádeže v prvním odstavci k podmíněnému trestu, ze kterého se osvědčil. V roce 2020 byl pak projednáván pro úmyslný přestupek u Města Stříbra, byla mu uložena pokuta 1000 Kč. Na druhou stranu je třeba zmínit, že doba páchání je již znakem skutkové podstaty, zranění psa pak zjevně není fatální, následek na zvířeti tak není neodstranitelný. Konečně je třeba zmínit, že obviněný je osobou mírně jednodušší, spíše pak soud vidí důvody ke spáchání této trestné činnosti v kombinaci lhostejnosti a neschopnosti věci řešit, nejedná se o nějaké záměrné způsobování újmy, což podle názoru soudu rovněž společenskou škodlivost jednání obviněného snižuje. Nakonec ovšem konstatuje, že mohou existovat i mírnější případy kvalifikovaného týrání zvířat (ve druhém odstavci), proto trest vyměřil mírně nad spodní hranicí sazby, a to na 14 měsíců, s ohledem na osobu obviněného pak tento trest podmíněně odložil na zkušební dobu ve výměře dvou roků. Zároveň i z důvodu generální prevence považoval za nezbytné uložení i trestu zákazu chovu zvířat – psů, neboť obviněný opravdu není osobou, který by i do budoucna dávala záruku řádné péče, výměru trestu pak stanovil na 3 roky. Takto stanovený trest je podle názoru soudu způsobilý naplnit svůj účel.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. Ve prospěch obžalovaného mohou podat odvolání příbuzní v pokolení přímém a sourozenci ve stejné lhůtě. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

**Okresní soud v Tachově**

Tachov 11. ledna 2024

Mgr. Michaela Řezníčková v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Vávrová.

Tento rozsudek nabyl právní moci a vykonatelnosti dne 7.3.2024. Doložku právní moci vyznačila dne 18.3.2024 Miroslava Vávrová.