



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudcem Františkem Křížem

žalobce (žalobkyně): **A) Ing.** [redacted], narozené dne [redacted], bytem [redacted], [redacted]

**B) Ing.** [redacted], narozené dne [redacted], bytem [redacted], [redacted]

zastoupeného (zastoupené): **Mgr.** [redacted], advokátem se sídlem v [redacted], [redacted]

Proti

žalovanému (žalované): [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], IČ [redacted]

zastoupenému (zastoupené): **Mgr.** [redacted], advokátem se sídlem v [redacted], [redacted]

**o nahrazení projevu vůle na smlouvě o převodu pozemků**

**takto:**

**I.** Nahrazuje se projev vůle žalovaného, souhlas s uzavřením smlouvy se žalobkyněmi, o bezúplatném převodu pozemků parc.č. [redacted] v k.ú. [redacted], obec [redacted], zapsaného na LV č. [redacted], dále pozemků parc.č. [redacted] a parc.č. [redacted], oba v k.ú. a obci [redacted], zapsaných na LV č. [redacted], a dále pozemku parc.č. [redacted] v k.ú. [redacted], obec [redacted], zapsaného na LV č. [redacted], vše vedeno u [redacted], v tomto znění:

a) [redacted] jednající [redacted], IČ: [redacted], se sídlem [redacted] (dále jen „převádějící“)

A

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Karásková.

b) 1) Ing. [REDACTED]

r.č.: [REDACTED]  
bytem [REDACTED], [REDACTED]

a

2) Ing. [REDACTED]

r.č.: [REDACTED]  
bytem [REDACTED], [REDACTED]

(dále společně jen „nabyvatelé“)

uzavírají tuto Smlouvu o převodu pozemků

A.

1. Převádějící je vlastníkem pozemků parc. č. [REDACTED] v k.ú. [REDACTED], obec [REDACTED], zapsaného na LV č. [REDACTED], dále pozemků parc. č. [REDACTED] a parc. č. [REDACTED], oba v k.ú. a obci [REDACTED], zapsaných na LV č. [REDACTED] a dále pozemku parc. č. [REDACTED] v k.ú. [REDACTED], obec [REDACTED], zapsaného na LV č. [REDACTED], vše vedeno u [REDACTED] (dále společně jen „Pozemky“).

2. Převodce touto smlouvou převádí bezplatně do podílového spoluvlastnictví nabyvatelů Pozemky, a to tak, že každá z nabyvatelů nabývá do svého vlastnictví podíl o velikosti  $\frac{1}{4}$  z celku na každém z pozemků a nabyvatelé přijímají Pozemky do podílového spoluvlastnictví, a to každý podíl o velikosti  $\frac{1}{2}$  z celku na každém z převáděných Pozemků.

3. Nárok na bezúplatný převod pozemků z vlastnictví státu do vlastnictví nabyvatelů vznikl na základě zákona č. 229/1991 Sb. v planém znění a rozhodnutí Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Praha, č.j. PÚ 2030/92 ze dne 9.10.1996.

4. Touto smlouvou bude vypořádán nárok nabyvatele 1) [REDACTED] ve výši [REDACTED], -Kč a nárok nabyvatelky 2) Ing. [REDACTED] ve výši [REDACTED], -Kč.

B.

1. Převodce převádí na nabyvatele Pozemky se všemi právy a povinnostmi, součástmi a s příslušenstvím a nabyvatelé takto Pozemky přijímají a nabývají do svého podílového spoluvlastnictví.

2. Nabyvatelé prohlašují, že jejich nároky, které mají být touto smlouvou vypořádány, dosud vypořádány nebyly a že je nepostoupily ani nepostoupí třetí osobě.

**II.** Řízení ohledně uzavření smlouvy o převodu k parcele č. [REDACTED] v k.ú. [REDACTED], obec [REDACTED], se z a s t a v u j e .

**III.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyním náhradu nákladů řízení k rukám zástupce žalobkyň Mgr. [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

#### Odůvodnění:

1. Podanou žalobou se žalobkyně domáhali rozhodnutí, kterým by soud nahradil projev vůle uzavřít kupní smlouvu k převodu pozemků ve vlastnictví státu a to parcel [REDACTED] a č. [REDACTED], obě v katastrálním území [REDACTED], obec [REDACTED], parcely č. [REDACTED], a parcely č. [REDACTED], obě v k.ú. a obci [REDACTED] a dále parcely č. [REDACTED] v katastrálním území [REDACTED] u

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Karásková.

██████████, obec ██████████, všechny zapsané na LV č. ██████████ u ██████████  
██████████, katastrální pracoviště ██████████ na Český stát, přičemž správu všech  
předmětných pozemkových parcel zajišťuje žalovaný. Žalobu odůvodnily tvrzením, že na  
základě rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, Pozemkového úřadu č.j. PÚ  
2032/92 ze dne 9.10.1996 vzniklo žalobkyním jako oprávněným osobám ve smyslu  
zákona č. 229/1991 Sb. o půdě v platném znění právo na vydání náhradních pozemků za  
nevydané pozemky v katastrálním území ██████████ (dříve ██████████), v hlavním městě  
Praze. Přestože žalobkyně uplatnily nárok na vydání náhradních pozemků a to poprvé  
dopisem ze dne 3.2.1997 a následně se domáhaly, aby projev vůle uzavřít kupní smlouvu  
mezi žalobkyněmi a žalovaným byl nahrazen soudním rozhodnutím a to v soudním řízení  
vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 7, když řízení bylo vedeno pod sp. zn. 4 C  
95/2004 a ze strany žalobkyň došlo ke zpětvzetí žaloby, protože pozemky, které byly  
předmětem žaloby a které měly být žalobkyním vydány v průběhu vedení tohoto sporu  
žalobce již vydal dalším osobám. Dále v žalobě tvrdily, že jejich nárok měl být oceněn  
v částce ██████████ Kč za m2, protože podle platné vyhlášky k ocenění těchto pozemků měla být  
určena cena jako za pozemky určené k zástavbě a žalobce do současné doby jejich nárok  
vede v ceně ██████████ Kč a žalobkyně se z tohoto důvodu nemohou a nemohly svého  
nároku domoci v rámci uspokojování nabídek, které žalobce vyhlášoval pro uspokojení  
restitučních nároků za nevydané pozemky. V žalobě tvrdily, že jejich nárok činí podle  
vyhlášky č. 182/1988 Sb. ve znění vyhlášky č. 316/1990 Sb. pro ocenění nevydaných  
pozemků celkem částku ██████████ Kč. V žalobě tvrdily, že žalovaný vůči nim postupuje  
svévolně a liknavě, když do dne podání této žaloby jejich uplatněný nárok nepřecenil na  
cenu ██████████ Kč za m2 pozemku, ačkoliv cena, za jakou má být nárok oceněn, již byla řešena  
v pravomocně skončených soudních řízeních, které se týkaly obdobného nároku za  
nevydané pozemky v předmětném katastrálním území, avšak z jiného restitučního  
nároku. V průběhu řízení žalobkyně dále namítaly, že v řízení vedeném pod sp. zn. 7C  
15/2017 u Okresního soudu v Tachově se žalobkyně domáhaly rovněž, aby soud nahradil  
projev vůle uzavřít kupní smlouvu k vydání náhradních pozemků za výše zmíněný  
restituční nárok a v tomto řízení soud provedl důkaz znaleckým posudkem, který  
vypracovala znalkyně Ing. Arch. ██████████ CSc. a to k ocenění výše restitučního  
nároku, který je předmětem žaloby a týká se rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy,  
pozemkového úřadu, č.j. PÚ 2030/92 ze dne 9.10.1996. Znalkyně určila cenu tohoto  
restitučního nároku částkou ██████████ Kč, když jeden m2 pozemku byl oceněn částkou  
██████████ Kč. V žalobě žalobkyně tvrdily, že žalobce vůči nim postupuje svévolně a liknavě,  
protože do dne podání této žaloby jejich uplatněný restituční nárok nepřecenil na cenu  
██████████ Kč za m2 pozemku, ačkoliv cena, za jakou má být nárok oceněn, již byla řešena  
v pravomocně skončených soudních řízeních, které se týkaly restitučního nároku  
žalobkyň. Ani poté, když soudním rozhodnutím byla určena cena jejich restitučního  
nároku na částku ██████████ Kč za m2, žalovaný jejich restituční nárok nepřecenil a z toho  
důvodu se domáhají soudním rozhodnutím, aby projev vůle žalobce uzavřít se  
žalovanými kupní smlouvu byl nahrazen soudním rozhodnutím. Dále tvrdily, že žalovaný  
má ve svém vlastnictví pozemkové parcely č. ██████████ a č. ██████████, obě v katastrálním území  
██████████, obec ██████████, parcely č. ██████████ a č. ██████████, obě v k.ú. a obci ██████████ a  
parcelu č. ██████████ v katastrálním území ██████████, obec ██████████ a že tyto  
pozemkové parcely jsou převoduschopné a z toho důvodu je žaloba důvodná. Tvrdily, že  
cena pozemků ve vlastnictví státu činí ██████████ Kč a byla zjištěna znalci Ing. ██████████  
██████████ a znalcem Ing. ██████████.

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Karásková.

2. Žalovaný se k žalobě vyjádřil a uvedl, že i přes již vydaná soudní rozhodnutí neakceptuje výši restitučního nároku v hodnotě [REDAKCE] Kč a tvrdil, že nárok žalobkyň je již uspokojen. Dále se obsáhle vyjádřil k otázce liknavosti a svévole a tvrdil, že takto žalovaný vůči žalobkyním nepostupuje, protože v dostatečném množství nabízí pozemky ve vlastnictví státu k uspokojení restitučních nároků oprávněných osob a namítal, že pokud by žalobkyním bylo vyhověno, byly by zvýhodněny oproti jiným neuspokojeným restituentům. Rovněž namítal, že rozporuje cenu pozemků ve vlastnictví státu a rovněž tvrdil, že pozemky, které žalobkyně požadují vydat, jsou zatíženy takovými vadami, že jejich vydání není možné.
3. Ještě než soud začal ve věci jednat, vzaly žalobkyně žalobu ohledně vydání náhradního pozemku parc. č. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE], obec [REDAKCE] zcela zpět a to z důvodu, že předmětná pozemková parcela je zatížena nárokem církve na vydání podle zákona č. 428/2012 Sb.
4. Soud postupoval podle § 96 odst. 1 a 2 občanského soudního řádu a řízení o převodu parcely č. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE], obec [REDAKCE] zastavil.
5. Podle § 96 odst. 1 a 2 občanského soudního řádu, žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela.
6. Je-li návrh vztah zpět, soud řízení zcela, popř. v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.
7. Soud řízení ohledně parcely č. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE], obec [REDAKCE] zastavil.
8. V řízení provedl soud důkaz rozhodnutím Magistrátu hlavního města Prahy, Pozemkového úřadu č.j. PÚ 2030/92, sdělením Státního pozemkového úřadu o nevydání zemědělských nemovitostí ze dne 23.11.2015, žádostí o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 6.4.2018 a sdělením k této žádosti ze dne 16.4.2018, dohodou o vydání zemědělské nemovitosti ve věci č. 9017 ze dne 28.4.2018. Dále soud provedl důkaz spisem Okresního soudu v Tachově sp. zn. 7 C 15/2017, včetně připojeného rozhodnutí odvolacího Krajského soudu v Plzni.
9. V řízení účastníci další důkazy nenavrhli, vyjma návrhu žalovaného na důkaz znaleckým posudkem k ocenění nároků žalobkyň. Tento důkaz soud nepřipustil, protože výše ceny restitučního nároku již byla opakovaně zjištěna v pravomocně skončených soudních řízeních.
10. V tomto řízení učinili účastníci nesporným, že cena pozemkové parcely č. [REDAKCE] a [REDAKCE] v katastrálním území a obci [REDAKCE] činí [REDAKCE] Kč a [REDAKCE] Kč a že obě pozemkové parcely jsou převoduschopné. Rovněž učinili nesporným, že parcela č. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE] je převoduschopná a rovněž se účastníci shodli na ceně [REDAKCE] Kč.
11. Žalobkyně a žalovaný rovněž učinili nespornou cenu pozemku parcela č. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE] [REDAKCE] a to ve výši [REDAKCE] Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Karásková.

12. Ohledně pozemkové parcely č. [REDACTED] v k.ú. [REDACTED], obec [REDACTED] žalovaný tvrdil, že předmětná pozemková parcela je určena k zastavění pro účely bydlení a z toho důvodu ji nelze vydat.
13. Z obsahu rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, Pozemkového úřadu ze dne 9.10.1996, č.j. PÚ 2030/92 bylo zjištěno, že žalobkyně jsou dle ustanovení § 4 odst. 2 písm. b) zákona o půdě (zákon č. 229/1991 Sb.) oprávněnými osobami, každá jednou ideální polovinou, nejsou vlastníky nemovitostí v k.ú. [REDACTED] (dříve [REDACTED]) dle PK části pozemkové parcely [REDACTED], role, o výměře [REDACTED] m<sup>2</sup>. Tento pozemek nelze dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě vydat a oprávněným osobám bude poskytnut náhradní pozemek dle ustanovení § 11 odst. 2 a § 17 zákona o půdě, případně náhrada dle ustanovení § 16 zákona. Tato skutečnost je mezi účastníky nesporná. Rovněž mezi účastníky není sporu, konkrétně v jaké výši byl již nárok žalobkyň uspokojen a to v již pravomocně skončených soudních řízeních.
14. Původně žalobkyně vedly spor u Obvodního soudu pro Prahu 7 a domáhaly se vydání náhradních pozemků v řízení vedeném pod sp. zn. 4 C 95/2004. V tomto řízení vydal nález Ústavní soud ČR a to pokud jde o posouzení otázky liknavosti a libovůle žalovaného vůči žalobkyním a vedle toho byl v tomto řízení proveden důkaz znaleckým posudkem k ocenění nároku žalobkyň, který zpracoval soudní znalec Ing. [REDACTED] a který určil hodnotu restitučního nároku žalobkyň za nevydané pozemky v částce [REDACTED] Kč. Další znalecký posudek, který byl k ocenění nároku žalobkyň zpracován, byl v řízení pod sp. zn. 7C 15/2017 v řízení vedeném u Okresního soudu v Tachově, kdy nárok žalobkyň opětovně oceňoval soudní znalec Ing. Arch. [REDACTED], CSc., která určila cenu restitučního nároku žalobkyň rovněž částkou [REDACTED] Kč.
15. Z toho důvodu soud v tomto řízení již důkaz znaleckým posudkem k ocenění nároku žalobkyň neprováděl a to z důvodu ekonomiky řízení, neboť takovýto důkaz by byl zcela nadbytečný.
16. Rovněž v otázce libovůle a liknavosti postupu žalovaného soud rovněž vycházel již ze závěrů a právního názoru soudu v řízení pravomocně skončených a to u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 8 Co 218/2012 a Okresního soudu v Tachově pod sp. zn. 7C 15/2017.
17. I přes takto pravomocně skočená řízení žalovaný stále neprovedl přecenění restitučního nároku žalobkyň a stále jej vykazuje v ceně [REDACTED] Kč. Tím žalovaný žalobkyním znemožnil, aby případně svůj restituční nárok uplatnily obvyklým postupem a přihlásily se do veřejných nabídek, které žalovaný vyhlášoval.
18. Vedle toho ani takovýto postup v současné době není možný, protože žalovaný již v rámci velké restituční tečky oprávněným osobám náhradní pozemky nevydává.
19. Soud proto pouze v rámci důkazního řízení hodnotil, zda pozemkové parcely č. [REDACTED] a [REDACTED], obě v k.ú. a obci [REDACTED] jsou převoduschopné, jsou ve vlastnictví žalovaného a dále zkoumal výši jejich ceny. Cenu těchto pozemkových parcel učinili účastníci nespornou v hodnotě [REDACTED] Kč a [REDACTED] Kč a rovněž učinili nespornou otázku převodu schopnosti pozemků. Obdobně tak i u parcely č. [REDACTED] v k.ú. [REDACTED] učinili

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Karásková.

účastníci nesporným, že parcela je převoduschopná a rovněž učinili nespornou i její cenu ve výši [REDAKCE] Kč.

20. Rovněž účastníci učinili nespornou cenu parcely č. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE], obec [REDAKCE], částkou [REDAKCE] Kč. U této pozemkové parcely namítal žalovaný, že jí nelze vydat z důvodu, že je určena územním plánem k zastavění.
21. Podle zákona č. 503/2012 Sb. o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů podle § 6 odst. 1 písm. b) zákona, podle tohoto zákona, nebo zákona č. 229/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů, a nebo zákona č. 44/1988 Sb. , o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů, nelze převádět zemědělské pozemky nebo jejich části určené územním plánem nebo regulačním plánem a nebo rozhodnutím o umístění stavby k zástavbě veřejně prospěšnými stavbami nebo stavbami dopravní infrastruktury, nebo těmito stavbami již zastavěné, s výjimkou zemědělských pozemků.
22. Ačkoliv byl žalovaný poučen, že pokud trvá na tvrzení, že pozemková parcela č. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE], obec [REDAKCE] je nepřevoduschopná dle citovaného zákona, měl k těmto tvrzením předložit důkaz odpovídající znění § 6 odst. 1 písm. b) zákona. Žalovaný však toto do rozhodnutí ve věci neučinil.
23. Po provedeném řízení a zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že nárok žalobkyně je po právu, protože po mnoha let se vůči žalovanému nemohly domoci svého práva získat náhradní pozemky za své restituční nároky. Žaloba, kterou by soud nahradil projev vůle účastníků k uzavření kupní smlouvy k vydání parcel .č. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE] obec [REDAKCE], parcel č. [REDAKCE] a [REDAKCE], obě v k. ú. a obci [REDAKCE] a parcely č. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE] je důvodná a soud jí proto vyhověl, když nárok každé ze žalobkyně byl vypořádan do částky [REDAKCE] Kč a rovněž bylo prokázáno, že každá ze žalobkyně výši takového nároku disponuje.
24. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 občanského soudního řádu a žalobkyním, které měly ve věci zcela úspěch, přiznal za náklady řízení částku [REDAKCE] Kč, tj. [REDAKCE] Kč za čtyři úkony právní pomoci po [REDAKCE] Kč, tj. příprava a převzetí zastoupení, sepsání žaloby a účast u jednání dne 29.5.2018 a 14.8.2018 a to dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. v tarifní hodnotě [REDAKCE] Kč u první žalobkyně a u druhé sníženo dle § 12 odst. 4 vyhlášky o 20 %, dále [REDAKCE] Kč za čtyři režijní paušály po [REDAKCE] Kč, cestovné za dvakrát cestu z [REDAKCE] do [REDAKCE] a zpět po [REDAKCE] Km v celkové výši [REDAKCE] Kč a dvakrát ztrátu času za cestu z [REDAKCE] do [REDAKCE] a zpět [REDAKCE] krát [REDAKCE] hodiny, celkem [REDAKCE] Kč a z odměny za právní zastoupení, 21 % DPH ve výši [REDAKCE] Kč, když zástupce žalobkyně prokázal, že je plátcem daně.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu ve dvojím vyhotovení.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená tímto rozhodnutím lze se domáhat jejího splnění výkonem soudního rozhodnutí nebo exekucí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Karásková.

Tachov 20.8.2018

Prom. práv. František Kříž v .r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Karásková.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku II právní moci dne 04.10.2018. Připojení doložky provedla Denisa Karásková dne 06.03.2019.