



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21.4. 2022 samosoudcem Mgr. Ing. Miroslavem Vajgantem

takto:

Obžalovaný

[celé jméno svědka],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], t.č. [ulice a číslo], [PSČ] [obec a číslo],

je vinen, že

s cílem zpochybnit pracovní činnost referenta Stavebního úřadu ve Stříbře pana [celé jméno poškozeného], [datum narození], před nadřízenými a vytvořit tlak na pozitivní výsledek ve správním řízení, které s ním stavební úřad vedl, jej obvinil z vyžadování a přijmutí úplatků směřujících jednak k ovlivnění činnosti, kterou vykonával ve vztahu k obviněnému, tedy úkony vyplývající z jeho zaměstnání uložené dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., tak ve snaze poškodit jej v zaměstnání dne 23.10.2015 měl při telefonickém kontaktu, v rámci podání vysvětlení ve smyslu § 158 odst. 6 trestního řádu, sdělit policejnímu orgánu v [obec], Služba kriminální policie a vyšetřování, Oddělení hospodářské kriminality zastoupené nrap. [jméno] [příjmení], že v jednom případě p. [celé jméno poškozeného] po něm v minulosti opakovaně, ve dvou až třech případech, požadoval úplatek ve výši 50 000 Kč a v druhém případě měl od něj osobně přijmout úplatek ve výši 10 000 Kč v jednom z bytů v areálu OSONA ve Stříbře,

tedy

jiného lživě obvinil z trestného činu, a to zločinu přijetí úplatku dle § 331 odst. 1, odst. 2, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku,

čímž spáchal

přečin krivého obvinění dle § 345 odst. 1, odst. 2, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku

-2- 8T 185/2016

a odsuzuje se za to

podle § 345 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 67 odst. 2 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2, trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb po 250 Kč (25 000 Kč).

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví, že peněžítý trest bude zaplacen ve splátkách po 5 000 Kč.

Podle § 226 písm. a) tr. řádu se zprošťuje obžaloby podané OSZ [obec] dne 27.10. 2016 pod čj.: ZT 98/ 2016 pro skutek spočívající v tom, že s cílem zpochybnit pracovní činnost referenta Stavebního úřadu ve Stříbře pana [celé jméno poškozeného], [datum narození], před nadřízenými a vytvořit tlak na pozitivní výsledek ve správním řízení, které s ním stavební úřad vedl, jej obvinil z vyžadování a přijmutí úplatků směřujících jednak k ovlivnění činnosti, kterou vykonával ve vztahu k obviněnému, tedy úkony vyplývající z jeho zaměstnání uložené dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., tak ve snaze poškodit jej v zaměstnání dne 26.10.2015 při jednání v budově Stavebního úřadu ve Stříbře měl za přítomnosti vedoucího Stavebního úřadu ve Stříbře [celé jméno svědka] a poškozeného uvést, že p. [celé jméno poškozeného] po něm v minulosti požadoval úplatek 50 000 Kč, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro který je obžalovaný stíhán.

Podle § 226 písm. b) tr. řádu se zprošťuje obžaloby podané OSZ [obec] dne 27.10. 2016 pod čj.: ZT 98/ 2016 pro skutek spočívající v tom, že s cílem zpochybnit pracovní činnost referenta Stavebního úřadu ve Stříbře pana [celé jméno poškozeného], [datum narození], před nadřízenými a vytvořit tlak na pozitivní výsledek ve správním řízení, které s ním stavební úřad vedl, jej obvinil z vyžadování a přijmutí úplatků směřujících jednak k ovlivnění činnosti, kterou vykonával ve vztahu k obviněnému, tedy úkony vyplývající z jeho zaměstnání uložené dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., tak ve snaze poškodit jej v zaměstnání dne 14.4.2016 v době od 8:02 hod. do 9:55 hod. v [obec] - [část obce], ul. [ulice a číslo], ve Vazební věznici, při protokolaci své výpovědi na úřední záznam o podaném vysvětlení dle § 158 odst. 6 trestního řádu, po předchozím řádném poučení o trestní odpovědnosti za uvedení vědomě nepravdivých údajů, obvinil poškozeného [příjmení] [celé jméno poškozeného] ze spáchání trestného činu přijetí úplatku, když si dle obžalovaného měl před cca. 2 až 3 roky v objektu sídlícím na adrese [obec], ul. [ulice a číslo] při jeho prohlídce říci o úplatku ve výši 40 000 Kč, a to z důvodu bezproblémového vyřízení kolaudace daného objektu, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav tak, jak bylo uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

2. Obžalovaný [celé jméno svědka] v přípravném řízení popřel, že by se dopustil žalované trestné činnosti. Uvedl, že při jednání byl přítomen on, jeho manželka, pan [celé jméno svědka] a pan [celé jméno poškozeného] Pan [anonymizováno] řekl, že ta rekolaudace bude stát 40 000 Kč, které on odmítl dát, protože se mu ta částka zdála příliš vysoká. Protože vznikl později další konflikt s panem [celé jméno poškozeného], řekl vedoucímu stavebního úřadu panu [celé jméno svědka], že po něm pan [celé jméno poškozeného] požadoval 40 000 Kč za rekolaudaci a za co to mělo být. Na co měla být uvedená částka obžalovaný nevěděl, pan [příjmení] akorát řekl, že když mu dá 40 000 Kč, že mu rekolaudaci vyřídí. [příjmení] [celé jméno poškozeného] nechtěl nijak pošpinit,vedoucímu stavebního úřadu volal především kvůli neoprávněnému vstupu do své

-3- 8T 185/2016

nemovitosti a zároveň chtěl vysvětlit, na co mělo být těch 40 000 Kč. [příjmení] [celé jméno poškozeného] žádné peníze nedal a hlavním důvodem, proč jel s advokátkou na stavební úřad, byl neoprávněný vstup do jeho nemovitosti. Při hlavním líčení obžalovaný doplnil, že mu pan [celé jméno poškozeného] sdělil, co všechno bude třeba v nemovitosti udělat a že to bude stát 40 000 Kč. Všechno slyšel i pan [celé jméno svědka], který byl ve vedlejší místnosti a zapojoval tam elektriku. Pan [celé jméno svědka] k nim přišel a řekl jim, že by chtěl takhle také vydělávat. Obžalovaný panu [celé jméno poškozeného] sdělil, že mu žádné peníze nedá a poté odešel ven. [příjmení] u auta mu pan [celé jméno poškozeného] řekl, že ty peníze nejsou pro něho, že se tam budou muset vyřizovat nějaké věci, zpráva od hasičů, revize, a tak dál. To vysvětlování slyšel i architekt, který s ním přijel. Obžalovaný dále popřel, že by poškozenému [celé jméno poškozeného] volal a rovněž nevolal panu [příjmení]. Při jednání na stavebním úřadu nikdy nemluvil o úplatku. Rovněž při výslechu ve vyšetřovací vazbě mluvil jenom o 40 tisících Kč, ale ne o úplatku.

3. Svědek [celé jméno poškozeného] vypověděl, že věc před převzal od svého kolegy, který na úřadu skončil. Dále popisoval, co ve věci nemovitosti obžalovaného sám dělal. Protože obžalovaný nemovitost převedl na svého syna, vznikly problémy s doručováním písemností. Obžalovaný mu potom zavolal a začal mu vyhrožovat. Protože v tu dobu nebyl přítomen nikdo z přímých nadřízených, obrátil se na pana [příjmení], který nic nezapsal a snažil se jej uklidnit, že o nic nejde. Obžalovaný mu měl volat z neznámého čísla a když svědek po výhrůžkách telefon položil, zavolal mu ještě asi 2× z jiných telefonních čísel. Během toho mu obžalovaný řekl, že postupuje tak proto, protože mu nedal těch 50 000 Kč. Toto nařčení svědek neshledával tak závažným, proto to na policii neoznámil. Obžalovaný však vše zopakoval 26. 10. v jeho kanceláři a řekl to telefonicky asi 23. 10. jeho nadřízenému. V kanceláři to řekl přede všemi, kdy přítomni byli manželé [celé jméno svědka a obžalovaného], jejich dcera [jméno] a Mgr. [příjmení]. Obžalovaný byl na něj hrubý, tykal mu a verbálně jej urážel. Zaměstnavatel na to pak reagoval tak, že na svědka podal trestní oznámení. Proto podal trestní oznámení i sám svědek. Dále svědek uvedl, že pokud někteří svědci tvrdí, že si měl o peníze říci, že svědci vypovídají tak, protože je obžalovaný k tomu přemluvil. Dne 28. 11. 2013 byl v areálu pouze s obžalovaným, jeho manželkou a jeho synem. Na přímý dotaz, zda svědek mluvil o nějakých penězích, konkrétně o 40 tisících Kč, svědek uvedl, že si myslí, že to neřekl, že vůbec o penězích nemluvil. Připustil ale, že je možné, že mohli mluvit o tom, kolik stojí projektová dokumentace. Dále svědek vyloučil, že by v bytě, kde byli, byl nějaký řemeslník a rovněž, že by byl přítomný architekt při jednání nebo čekal na obžalovaného v autě.

4. Svědek [celé jméno svědka] vypověděl, že někdy na podzim roku 2013 jej obžalovaný vyzval, aby se dostavil do OSONY, že tam bude mít jednání. Svědek v bytě kompletoval elektrinu. Na místo přijel obžalovaný s manželkou a synem, dále pan [celé jméno poškozeného] a ještě nějaký pán. Dal jim klíče a on sám pracoval ve vedlejší místnosti. Vedle se bavili o kolaudaci a podobných věcech a pak pan [celé jméno poškozeného] řekl, že by to mohl zařídit, kdyby mu obžalovaný dal 40 000 Kč. Obžalovaný tuto nabídku odmítl a odešel ven. [příjmení] sám nahlédl do vedlejší místnosti a řekl, že by si to taky dal slíbit, za pár minut 40 000. Pan [celé jméno poškozeného] se sebral a odešel. Šel se ven podívat, co se tam děje a venku se bavili pan [celé jméno svědka a obžalovaného], paní [celé jméno svědkyně] a nějaký pán s brýlemi. Potom šel zpátky do budovy. Asi v květnu 2016 ho ve Stříbře zastavil pan [celé jméno poškozeného] a zvýšeným hlasem mu vytkl, co kecal na policii. Ještě mu řekl, že se uvidí, že má známé na policii a na Městském úřadě. Při jednání o penězích byl ve vedlejší místnosti obžalovaný, jeho manželka a pan [celé jméno poškozeného], [anonymizováno] tam neviděl, ten zůstal v předsínce, ale slyšet to mohl.

5. Svědkyně [celé jméno svědkyně] vypověděla, že na podzim v roce 2013 přijeli do OSONY ještě s projektantem z [obec]. Čekal tam na ně pan [celé jméno svědka], aby předal klíče od areálu. Dále tam čekali její muž se synem. Pak přišel pan [celé jméno poškozeného] a měli projednat, co je potřeba ještě udělat pro rekolaudaci. Protože byla zima, šli dovnitř do budovy. Syn zůstal v předsíni, ona s manželem a

panem [celé jméno poškozeného] šli do místnosti, kde vše projednávali. Přitom jim pan [celé jméno poškozeného] najednou řekl, že pokud mu dají 40 000 Kč, pak vše zařídí, aby se to zkolaudovalo ve stavu, v jakém je to teď. Jinak že to nezvládnou. Obžalovaný takovou nabídku odmítl a vedle pracující pan [celé jméno svědka] vykoukl a řekl, že by chtěl taky takhle vydělávat. Černýmu na to řekl, ať zaleze a nepletl se do toho. Obžalovaný se rozčílil a odešel. Ona odešla za chvíli a s ní i pan [celé jméno poškozeného]. [příjmení] u auta už čekal obžalovaný s projektantem, svědkyně i s panem [celé jméno poškozeného] k nim přišla a [celé jméno poškozeného] říkal, já jsem to tak nemyslel, že ty peníze nejsou pro něj. Obžalovaný odpověděl, že se s ním o tom bavit nehodlá a nic mu dávat nebude. Potom odjeli pryč. Svědkyně dále vyloučila, že by byla přítomna tomu, kdy obžalovaný měl 19. 8. 2015 hovořit se svědkem [celé jméno poškozeného] a říci, že to má za to, protože mu nedal úplatek 50 000 Kč. Svědkyně dále k věci uvedla, že pokud se něco telefonicky vyřizovalo, vyřizovala to ona. S panem [celé jméno svědka] telefonicky rovněž hovořila ona, když s ním projednávala neoprávněný vstup do jejich nemovitosti a byla to ona, kdo se zeptal, zda je to vše proto, že nedali panu [celé jméno poškozeného] 40 000 Kč. Potom svědkyně popisovala, jak probíhalo jednání na stavebním úřadě ve Stříbře. Dále svědkyně uváděla, že by měla existovat nahrávka z jednání o rekolaudaci, avšak nemají ji k dispozici. Svědkyně se rovněž vyjadřovala k telefonátu z policie v [obec], kdy uvedla, že telefony doma bere ona a když policista volal a chtěl mluvit s manželem řekla mu, že manžel spí, aby zavolať jindy.

6. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že obžalovanému telefonoval na základě oznámení pana [celé jméno svědka]. Pro velký časový odstup si svědek již podrobnosti nevybavoval. Sepsal úřední záznam toho, co bylo řečeno do telefonu. Vzpomínal si, že mělo jít o nějaký úplatek, jeho výši si již nepamatoval, odhadoval, že to bylo asi 30 000 Kč. Mělo se snad jednat o 2 případy. Svědek si již nevzpomínal, zda obžalovaný měl úplatek předat či nikoliv. Svědek připustil, že obžalovaného osobně nezná a když zavolať na uvedené číslo, pouze se zeptal, zda mluví s panem [celé jméno svědka a obžalovaného]. Svědek rovněž připustil, že si neuvědomuje, zda osobu, se kterou mluvil, poučil o jejich právech a povinnostech.

7. Svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] vypověděla, že byla účastna jednání na MÚ ve Stříbře. [celé jméno svědka a obžalovaného] ji požádali o právní pomoc kvůli vstupu na pozemek bez souhlasu vlastníka. Nejdříve jednali s panem [celé jméno poškozeného], ale ten je poslal za panem [celé jméno svědka]. Potom opět jednali s panem [celé jméno poškozeného], který se jim snažil svůj postup vysvětlit. Jednání nebylo příjemné a slečna [celé jméno svědkyně] z něho byla trochu vykořeněná. Po dobu jednání se o úplatku určitě nejednalo, nic takového neslyšela.

8. Svědek [příjmení] [celé jméno svědka] vypověděl, že ve druhé polovině roku 2015 měl telefonický rozhovor se ženou, která se představila jako [celé jméno svědkyně]. Byla rozhořčená a informovala ho, že pan [celé jméno poškozeného] v řízení, které vede, vyžaduje úplatek. Po poradě s tajemníkem a starostou vše oznámil na policii. Svědek si nebyl jistý, zda byla sdělena výše úplatku, ale měl dojem, že se jednalo o 50 000 Kč. Svědek ale již nevěděl, zda mu to řekla ta žena, nebo se to dozvěděl později na policii. Při jednání na úřadě, kde byli přítomni manželé [celé jméno svědka a obžalovaného] a jejich právní zástupkyně, se obžalovaný ve dvou případech měl zmínit o požadování úplatku. Jednání celkově nebylo klidné, když pan [celé jméno poškozeného] jednal s [celé jméno svědkyně], byli rozčilení oba. K jednání pana [celé jméno poškozeného] svědek uvedl, že z jeho pohledu nadřazeného by pana [celé jméno poškozeného] nepochválil. Svědek vyloučil, že by panu [celé jméno poškozeného] při převzetí případu dal pokyn, že věc nemá řešit a že se jedná o věc, na kterou se nemá sahat.

9. Svědkyně [celé jméno svědkyně] uvedla, že s manžely [příjmení] spolupracovala do doby, než nemovitost převedli na děti. [ulice] s panem [celé jméno poškozeného] byla z jejího pohledu bezproblémová. Jeho postup byl vždy korektní a v souladu se zákonem.

10. Svědkyně [celé jméno svědkyně] se nevyjadřovala přímo k projednávané věci, ale k době, kdy měla probíhat prohlídka areálu. K obžalovanému i k panu [příjmení] uvedla, že s nimi nikdy neměla žádné problémy, o nějakém úplatku nic nevěděla.

11. svědek [celé jméno svědka] mladší vypověděl, že byl přítomen kontrole někdy v roce 2013, přesnější období se již nepamatoval. V bytě byl kromě něho přítomen pan [celé jméno poškozeného], jeho rodiče a elektrikář. [příjmení] sám stál asi 4 m od místa, kde jednal jeho otec s pánem ze stavebního úřadu. Svědek zaslechl něco o částce 40 000 Kč a nato jeho otec vyběhl z objektu, byl trochu rozčilený a cítil se ukřivděný. V jaké souvislosti se o penězích mluvilo, svědek nevěděl.

12. Svědkyně [celé jméno svědkyně] vypovídala ohledně kontroly areálu a jednání na Městském úřadě ve Stříbře. K věci samotné neuvedla nic.

13. Svědek [celé jméno svědka], že s obžalovaným spolupracoval a jednou nebo 2× s ním byl v objektu ve Stříbře. Byl tam asi někdy v roce 2013, byla to nějaká porada. [příjmení] [celé jméno poškozeného] osobně neznal. Byl tam nějaký vysoký člověk z MÚ ve Stříbře, pak tam čekal nějaký menší zanedbaný pán (tento popis odpovídal vzhledu svědka [celé jméno svědka]). [příjmení] sám do objektu nešel a zůstal venku. Do objektu šli manželé [celé jméno svědka a obžalovaného], ten vysoký pán a ten zanedbaný člověk. Potom vyšel pan [celé jméno svědka a obžalovaného] a byl hrozně rozčilený. Pan [celé jméno poškozeného] říkal něco o penězích, že je nechtěl pro sebe, že to je na dílo a svědek nechápal, o jaké peníze na dílo mělo jít. Obžalovaný se ho zeptal, zda je normální, když si řekne někdo úplatek. Mělo se jednat o 40 000 nebo 50 000 Kč. Vyznělo to tak, že ty peníze neměly být pro toho úředníka, ale na práci, třeba na revize. Na svědka to působilo tak, že si úředník řekl o úplatek. Ve věci byla následně provedena konfrontace mezi svědkem [celé jméno poškozeného] a svědkem [celé jméno svědka], kdy oba setrvali na svých tvrzeních.

14. Dokazování bylo dále provedeno listinnými důkazy založenými ve spise, kdy z protokolu o trestním oznámení [celé jméno poškozeného] bylo zjištěno, kdy a proč bylo trestní oznámení podáno. Z úředního záznamu na č.l. 49 vyplynulo, že obžalovaný popřel, že by byl nějaký úplatek ve výši 10 000 Kč pracovníkovi stavebního úřadu. Z protokolu z kontrolní prohlídky stavby (č.l. 72-73) vyplynulo, že proběhla dne 28.11. 2013 za účasti obžalovaného, jeho manželky, jeho syna a J. [celé jméno poškozeného]. Z úředního záznamu (č.l. 80) bylo zjištěno, že ve věcech obžalovaného nebyla nalezena žádná paměťová karta, na které by bylo zaznamenáno jednání s J. [celé jméno poškozeného]. Z protokolu o trestním oznámení (č.l. 88-89) vyplynulo, kdy bylo podáno V. [celé jméno svědka] a proč. Ze záznamu o zahájení úkonů trestního řízení ze dne 23.10.2015, č.j. KRPP-170555-11/TČ-2015-031071 (č.l. 91) je zřejmé, kdy bylo zahájeno trestní stíhání J. [celé jméno poškozeného]. Z přílohy k podanému vysvětlení [celé jméno svědka] o hloubkové kontrole (č.l. 98-100) vyplynulo, že věc obžalovaného byla odejmuta J. [celé jméno poškozeného] a přidělena p. [příjmení]. Z úředního záznamu o vyřízení věci jiným způsobem (č.l. 120-121) vyplynulo, že nebyly zjištěny skutečnosti opravňující k zahájení úkonů orgánu činném v trestním řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu, a proto je věc vyřízena jiným způsobem. Věc se týkala trestního oznámení podaného V. [celé jméno svědka] proti J. [celé jméno poškozeného].

15. Svědek [jméno] [příjmení] vypověděl, že v době, kdy se na něj [celé jméno poškozeného] obrátil, zastupoval tajemníka. [celé jméno poškozeného] řekl, že má problémy s obžalovaným, který po něm požadoval, aby dělal věci podle jeho představ, jinak na něj podá oznámení, že vzal úplatek. Svědek se ho snažil uklidnit s tím, že jako úředníci musí nějaké tlaky unést. [celé jméno poškozeného] však byl docela vyděšený a měl obavu z toho, že obžalovaný svoji výhrůžku splní. Poradil mu proto, aby se v tom případě obrátil na policii. Později se dozvěděl, že [celé jméno poškozeného] opravdu podal oznámení na policii. Bližší podrobnosti k tomu svědek nevěděl, ani to, o jakou částku úplatku by se mělo jednat. Celou věc nepovažoval za natolik závažnou, aby o tom dělal nějaký záznam. [celé jméno poškozeného] hodnotil jako dobrého

pracovníka, který své povinnosti plní na 100 % a je takový pedant. Svědek si nebyl vědom toho, že by [celé jméno poškozeného] problémy i s jinými lidmi. Na dotaz obhájce, zda svědek ví o problémech [celé jméno poškozeného] s panem [příjmení], svědek uvedl, že ví o tom, že tam byly nějaké problémy, ale má o tom znalosti jenom okrajové.

16. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že věc se bývalé OSONY převzal on. Žádné problémy s účastníky řízení neměl, ani s obžalovaným. Nikdo z rodiny [příjmení] na něj nevykonával žádný nátlak, nebyl na něj hrubý, ani po něm nechtěl nic, co by odporovalo předpisům. Dále svědek popisoval, jaký je na stavbě současný stav. Svědek se vyjadřoval i k jednání ze dne 22. 10. 2015 a z kontrolní prohlídky stavby, kdy uváděl, jak by ve věci postupoval on. Dle názoru svědka se na stavbě všechno táhne především z důvodu liknavosti stavebníka.

17. Při opětovném výslechu svědka [celé jméno poškozeného] se svědek vyjadřoval k tomu, proč na zápise nebyla [celé jméno svědkyně] uvedena jako osoba, která se zúčastnila jednání. Svědek uvedl, že nebyl na pozemku pana [příjmení] a [celé jméno svědkyně] proto pro něj byla cizí člověk, který mu pouze předal omluvu z jednání. Pouze se jí zeptal, zda může vstoupit na pozemek a víc s ní nejednal. Nebral ji jako účastníka řízení. Jednal s paní [celé jméno svědkyně], na pozemku [anonymizováno] nebyl a na ten plynovod viděl z pozemku paní [celé jméno svědkyně]. Následně svědek uvedl, že si již přesně nepamatuje, jestli vstoupili na pozemek [anonymizováno], ale určitě si vyžádal svolení od [celé jméno svědkyně]. Dále se svědek vyjadřoval k tomu, jak a proč jednal s [celé jméno svědkyně]. Svědek nedokázal vysvětlit, proč na jednu stranu [celé jméno svědkyně] nepovažoval za účastníka řízení, ale na druhou stranu, proč od ní žádal povolení vstoupit na pozemek. Dále svědek vysvětloval, proč ve věci kontaktoval obžalovaného a i jeho manželku, když ani jeden z nich nebyl vlastníkem dané nemovitosti. K tomu svědek uvedl, že ve věci vždy jednali rodiče vlastníka [celé jméno svědka]. Kontrolní prohlídku zorganizoval, protože se domníval, že by mohlo být ohroženo zdraví či životy lidí. K trestnímu oznámení uvedl, že ho podával na policii ve Stříbře. Jeho vedoucí pan [celé jméno svědka] pak podal trestní oznámení na něj. Pokud se týká pana [příjmení], jak dopadla věc samotná, nevěděl, pouze sdělil, že pan [příjmení] ze spisu odnesl listinu, o které se domníval, že ji svědek ([celé jméno poškozeného]) zfalšoval. Svědek se ještě vyjadřoval k tomu, že plná moc, kterou mu předala [celé jméno svědkyně], musela být zfalšovaná a uvedl důvody, proč se tak domníval. Svědek rovněž připustil, že kontrola byla provedena za účasti revizního technika na plyn, ale závěry do protokolu psal on. Na dotaz uvedl, že revizní technik dospěl k závěru, že zařízení je v havarijním stavu.

18. Svědek [příjmení] [příjmení] se vyjadřoval k tomu, jaký měl problém se svědkem [celé jméno poškozeného]. Celý problém vznikl proto, protože se svědek domníval, že plná moc, která byla ve spise, bylancoprávně upravena. Požádal proto pana [celé jméno poškozeného], aby mu udělal kopii. Protože kopie, kterou mu [celé jméno poškozeného] udělal, byla nečitelná, odnesl si originál. Pan [celé jméno poškozeného] na něj potom podal trestní oznámení. Nakonec se ale vše vysvětlilo a bylo zjištěno, že nebylo nutné trestní oznámení podávat. [příjmení] moc totiž dopsal sám zmocněný. [celé jméno poškozeného] hodnotil jako pracovníka, který

dodržoval všechny zákony, ale z pohledu svědka asi velice aktivně.

19. Ve věci byl dále opakovaně vyslechnut svědek [jméno] [příjmení], který k úřednímu záznamu založenému na čísle listu 94 uvedl, že si nijak neověřoval, zda skutečně mluví s obžalovaným, při vytěžování si dělal poznámky a na základě těchto poznámek pak udělal úřední záznam. Svědek uvedl, že úřední záznam pořizoval asi ve 14.30 hod. Dále se svědek vyjadřoval k tomu, jak systém generuje č.j. pro jednotlivé případy.

20. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] uvedl, že dostal trestní oznámení, které asi bylo podepsané panem [celé jméno svědka a obžalovaného]. Vyslechl referenta, jehož jméno si již nepamatoval, potom vyslyšchal ředitele toho

stavebního úřadu a konfrontoval ho s výpovědí toho úředníka. Potom vyslyšel údajného svědka, nějakého údržbáře v ubytovně, který měl být svědkem předání úplatku, ale ten později vypověděl, že vůbec u toho jednání nebyl. Potom kontaktoval projektantku, která měla zařizovat dodatečné stavební povolení na tu ubytovnu a ta vypověděla, že ze strany pana [celé jméno svědka a obžalovaného] byly obstrukce, takže už s ním odmítla dále spolupracovat, protože jí dlužil peníze a měl nestandardní jednání. Potom se snažil předvolat pana [celé jméno svědka a obžalovaného], ten dělal významné obstrukce, poštu nikdy nepřevzal. Asi 50x mu telefonoval na telefon, který mu byl udán v tom trestním oznámení. Asi 5x to vzala paní [celé jméno svědkyně]. [jméno] si předvolal do [obec] k výslechu, kam nepřijela. Potom organizoval výslech v [obec]. Paní [celé jméno svědkyně] tvrdila, že mají nahrávku údajného předání úplatku, v okamžiku, kdy ten úředník vyžaduje úplatek, ale tu nahrávku po opakovaných výzvách odmítala předat policii. V závěru tvrdila, že nahrávka byla zničena. Formálně oznámení přišlo od pana [celé jméno svědka a obžalovaného], ale s ním nikdy nehovořil.

21. Svědek [celé jméno svědka] při opakovaném výslechu vypověděl, že oznámení o úplatku přijal od ženy, která se představila jako paní [celé jméno svědkyně]. Pokud jde o jednání na MÚ ve Stříbře, nedokázal říci, zda byl použit výraz úplatek, ale působilo to na něj tak.

22. Dokazování bylo dále doplněno listinnými důkazy, kdy z [příjmení] a OEP ke svědkovi [celé jméno poškozeného], [celé jméno svědka], [celé jméno svědka], [celé jméno svědka] ml., [celé jméno svědkyně] a [celé jméno svědkyně] bylo zjištěno, že nemají vedeny žádné záznamy. Svědkyně [celé jméno svědkyně] měla 1 záznam v Rejstříku trestů, odsouzení však bylo amnestováno. [celé jméno svědkyně] má v Rejstříku trestů 2 záznamy a zkušební doba běžela do 3. 3. 2020. Odsouzená byla pro přečin zpronevěry a zločin podvodu. Svědek [celé jméno svědka] má v Rejstříku trestů rovněž 2 záznamy a odsouzen byl pro trestný čin ublížení na zdraví z nedbalosti a maření výkonu úředního rozhodnutí. Obě odsouzení jsou již zahlazena. Nrap. [jméno] synek byl nadřazeným hodnocen jako spolehlivý a důvěryhodný policista, který má iniciativní zájem o práci a o další vzdělávání. Nebyl kázeňsky trestán a každoročně je odměňován za výsledky dosažené práce. Ze zprávy MÚ ve Stříbře (číslo listu 340) vyplynulo, jaké kroky byly činěny ve věci bývalé OSONY. Ze zprávy Českého hydrometeorologického ústavu vyplynulo, že dne 28. 11. 2013 v čase [číslo] až 12. 00 hodin bylo zataženo, teplota vzduchu se pohybovala kolem -1 °C a v ranních hodinách se vytvořila ledovka, která roztála až kolem poledne. Z usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 11. 4. 2017 sp.zn. 9T 70/2016 bylo zjištěno, že věc obž. [celé jméno svědka], který byl stíhán pro přečin nebezpečného vyhrožování dle § 353 odst.1 TrZ, byla postoupena k projednání Úřadu městské části [obec a číslo], protože skutky, pro které byl obžalovaný stíhán, nebyly trestným činem. [ulice] část [obec a číslo] pak sdělila, že obžalovaný byl uznán vinným z přestupku proti občanskému soužití dle § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb. a bylo mu uložena pokuta ve výši 3 000 Kč. Ze zprávy Hasičského záchranného sboru [příjmení] kraje, územní odbor [obec] bylo zjištěno, že dne 23. 10. 2015 bylo na žádost MÚ ve Stříbře provedeno šetření v areálu OSONY [obec]. Bylo zjištěno, že objekty jsou přestavěny na bytové jednotky a užívány jako byty bez společných prostor, každý byt byl přístupný z volného prostranství. Objekty byly využívány jako byty, ale dle výpisu z Katastru nemovitostí jsou evidovány jako stavby pro dopravu. Majiteli bytů jsou fyzické osoby a nejsou zde provozovány žádné činnosti. Revizním technikem byl konstatován špatný stav plynové soustavy v bytech. S ohledem na zjištění učiněná na místě nebylo možné přistoupit k zahájení kontroly. Na čísle listu 361 a 362 je založen jednak protokol z ústního jednání ze dne 22.10. 2015 a na čísle listu 363 pak omluva [celé jméno svědka], který žádal, aby jednání bylo přeloženo na jiný termín. Na čísle listu 364 až 367 je protokol z kontrolní prohlídky stavby ze dne 23. 10. 2015, kdy veškeré závěry jsou zapsány [celé jméno poškozeného], na čísle listu 373 a 374 jsou závazná stanoviska k dodatečnému povolení stavby od Hasičského záchranného sboru a hygienické stanice. Revizní technik [jméno] [příjmení] ve svém vyjádření uvedl, že vzhledem k velkému časovému

odstupu od prohlídky rozvodů plynu v areálu OSONY [obec] si detaily závad již nepamatuje. Jeho celkový dojem byl, že některé části rozvodů byly zhotoveny neodborně, o havarijní stav se však nejednalo. Protože se obhajoba domnívala, že trestní spis nebyl veden řádně, bylo vyžádáno stanovisko policie, jak jsou přidělována č.j. k jednotlivým případům a jak se postupně evidují jednotlivé kroky při zpracování spisu. Vysvětlení je založeno na čísle listu 399 spisu. Soud si rovněž vyžádal policejní spis, který řešil trestní oznámení [celé jméno svědka]. Ze spisu bylo zjištěno, že trestní oznámení ze strany [celé jméno svědka] bylo přijato dne 23. 10. 2015 ve 14. 03 hodin. Dále bylo ověřeno, že úřední záznam prap. [jméno] [příjmení] založený na čísle listu 94 spisu trestního je kopií úředního záznamu, který je založen na čísle listu 7 policejního spisu. Na čísle listu 19 policejního spisu pak je úřední záznam, ze kterého vyplynulo, že dne 23. 10. 2015 ve večerních hodinách volala žena, která se představila jako paní [celé jméno svědkyně] s tím, že v jejich telefonu byly zameškané hovory. Na dotaz policisty uvedla, že obžalovaný není k dispozici, protože spí. Dále uvedla, že převážně jsou k dispozici až po šestnácté hodině, protože pracují přes noc a v ranních hodinách dospívají.

23. Na základě provedeného dokazování byl obžalovaný obžaloby zproštěn rozsudkem ze dne 25.8. 2020. Proti rozsudku si podalo odvolání OSZ v [obec] a Krajský soud v Plzni rozsudek zrušil pod body 3. až 5. a věc vrátil nalézacímu soudu, aby ve věci znovu jednal a rozhodl. Odvolací soud zároveň nařídil, jak má být dokazování doplněno a jak má nalézací soud dále postupovat. Současně vyslovil právní názor ohledně použitelnosti úředního záznamu zpracovaného svědkem [příjmení]. Soud proto doplnil dokazování a zjistil následující skutečnosti.

24. Svědek [celé jméno poškozeného] při opakovaném výslechu uvedl, že pokud se týká rozvodu plynu, neměl jistotu, že to bylo provedeno legálně. Prý až dodatečně se údajně v dokumentaci ke stavbě objevil doklad, že plynové vedení bylo povoleno. Dále se svědek vyjadřoval k tomu, jak se snažil dát na vědomí [celé jméno svědka] mladšímu termín provedení kontrolní prohlídky. Svědek trval na tom, že omluva, kterou doručila [celé jméno svědkyně], byla zfalšovaná, proto [anonymizováno] přestal věřit. S [celé jméno svědkyně] svědek nejednal, protože se domníval, že je příliš mladá a věci nerozumí. Proto následující prohlídku zorganizoval bez jejich vědomí, kdy byl přesvědčen, že ze zákona to tak může udělat. Svědek dále uváděl, že je přesvědčen, že jeho rozhodnutí bylo správné, neboť má zkušenosti s provozem plynových zařízení, což i předtím doložil. Trval na tom, že dle jeho názoru hrozilo bezprostřední nebezpečí. Dále se svědek vyjadřoval k tomu, jaký měl přehled o tom, kdo je vlastníkem předmětné nemovitosti. Svědek se rovněž zmínil, že podal další trestní oznámení na [jméno] [příjmení], který jej pomlouval a měl o něm tvrdit, že bere úplatky.

25. Svědek [jméno] [příjmení] vypověděl, že pana [celé jméno poškozeného] zná z dřívější doby, kdy pracoval jako kotelník. Všichni ho brali jako mazánka, všude donášel, takže ho nikdo moc rád neměl. Pak odešel. Nic s ním neměl, až když chtěl udělat změnu plánu na pozemek a začal se informovat, co musí mít, aby mohl živnost provozovat. Nedávno na něj pan [celé jméno poškozeného] podal trestní oznámení, že ho pomlouvá. Přišla mu předvolánka na policii [obec], kde ho vyslechli. Dozvídal se od lidí různé věci o nepravostech na MÚ [obec] a když toho začalo být víc, tak před třemi roky navštívil město a jen je informoval, ať si dávají pozor, že se na jeho úradě dějí křivoty a berou úplatky. Pak toho byl na vlastní oči svědkem. Do protokolu na policii řekl, že pan [celé jméno poškozeného] se mu sám svěřil, že když pracoval na MPA, že tam kradli pohonné hmoty. Při jednání v kanceláři pana [celé jméno poškozeného] dopadl tak, že mu řekl, že ho sere a ať vypadne. Napsal dopisy tajemníkovi MÚ panu [příjmení] a starostovi. Dodnes se mu pan [celé jméno poškozeného] neomluvil. Jak bylo vyřešeno trestní oznámení, nevěděl. Nebylo to s ním řešeno na přestupkovém. Otevřené dopisy na město psal asi před 2 roky, šlo to přes podatelnu, takže by se to dalo dohledat. Oni to nejmenují jako úplatky, ale říkají tomu manipulační poplatky. Ten podnět, že se berou úplatky, to poslal panu

tajemníkovi, dokonce byl u něj v kanceláři, nejmenoval ale pana [celé jméno poškozeného] Pan [celé jméno poškozeného] po něm chtěl úplatek 20 000 Kč. Říkalo mu to i více lidí, že se tam berou úplatky. Dále se svědek vyjadřoval k problémům v rámci jeho podnikání.

26. Soud se pokusil opakovaně vyslechnout [celé jméno svědka] a [celé jméno svědkyně], kteří však využili svého práva a ve věci již dále vypovídat odmítli.

27. Ve věci byly dále provedeny listinné důkazy, kdy ze spisu [příjmení] [okres], sp. zn.: 8T 53/2015 bylo zjištěno, že obžalovaný byl stíhán pro přečin nebezpečného vyhrožování dle § 353 odst. 1 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem výtržnictví dle § 358 odst. 1 tr. zákoníku. Věc byla následně postoupena Úřadu městského obvodu [obec a číslo], komisi pro projednávání přestupků, neboť soud dospěl k závěru, že se nejedná o trestný čin, ale mohlo by se jednat o přestupek. Přestupková komise nakonec případ podle § 66 odst. 2 zákona o přestupcích odložila. Protože poškozený [celé jméno poškozeného] doručil soudu rovněž trestní oznámení, které podal na [jméno] [příjmení], vyžádal si soud příslušné spisy. Ze spisu PČR [obec] sp. zn. KRPP [číslo] bylo zjištěno, že [celé jméno poškozeného] podal trestní oznámení pro pomluvu, neboť [jméno] [příjmení] měl o něm mimo jiné prohlašovat, že bere úplatky. Dále bylo ze spisu zjištěno, že tajemník městského úřadu Stříbro se omluvil [jméno] [příjmení] za nevhodné chování [celé jméno poškozeného]. Věc nakonec byla postoupena Městskému úřadu ve Stříbře pro přestupek. Ze spisu Městského úřadu ve Stříbře č. j. 467/ OVÚP/22 vyplynulo, že [celé jméno poškozeného] rozhodoval o povolení k odstranění staveb v areálu [ulice a číslo] [obec], kdy se proti tomuto rozhodnutí odvolali MUDr. [celé jméno svědka], Bc. [celé jméno svědkyně], [celé jméno svědkyně] a [celé jméno svědka]. Rozhodnutí pak zrušil Krajský úřad [příjmení] kraje. Ze spisu bylo dále zjištěno, že všichni [celé jméno svědka a obžalovaného] namítali podjatost [celé jméno poškozeného], avšak ve věci doposud rozhodnuto nebylo. Poškozený [celé jméno poškozeného] předložil osvědčení, ze kterých vyplynulo, že je oprávněn k obsluze parních kotlů 3. a 4. třídy na plyná a kapalná paliva a dále k provádění revizí, zkoušek těsnosti a tlakových zkoušek v rozsahu K4 na parní a kapalinové kotle 4. třídy. Dále svědek [celé jméno poškozeného] předložil rozhodnutí sp. zn. MMR [číslo], které mělo dokládat, že v mnohem komplikovanějším řízení, než vedl s obžalovaným, nepochybil. [celé jméno poškozeného] dále ve svém podání založeném na čísle listu [číslo] dokazoval, že za určitých okolností může úředník stavebního úřadu sdělovat účastníkovi stavebního řízení výše finančních částek, které bude muset za práce uhradit. Na čísle listu [číslo] pak obžalovaný doložil fotografie plynového rozvodu, o kterých tvrdil, že rozvody jsou ve stavu, v jakém byly v době, kdy proběhlo místní šetření dne 22. 10. 2015. Obžalovaný rovněž navrhol, aby se dokazování doplnilo o vyjádření, jak funguje systém ETR v souvislosti s úředním záznamem svědka [příjmení]. Tento návrh však byl pro nadbytečnost zamítnut, neboť k fungování systému ETR bylo již dokazování provedeno v náležitém rozsahu a rovněž bylo podrobně vysvětleno, jakým způsobem se písemnosti evidují. Obžalovaný rovněž podal námitku promlčení trestního stíhání, avšak ani v tomto případě nemohlo být obžalovanému vyhověno, neboť dle názoru soudu k promlčení nemohlo dojít. Podle § 34 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku trestní odpovědnost za trestný čin zaniká uplynutím promlčecí doby, jež činí 10 let, činí-li horní hranice trestní sazby odnětí svobody nejméně 5 let, což se týká projednávané trestné činnosti. Podle odst. 4 písm. a) téhož ustanovení se promlčecí doba přerušuje zahájením trestního stíhání pro trestný čin, o jehož promlčení jde, jakož i po něm následujícím vzetím do vazby, vydáním příkazu zatčení, podáním žádosti o zajištění vyžádání osoby z cizího státu, vydáním evropského zatýkacího rozkazu, podáním obžaloby, návrhu na schválení dohody o vině a trestu, návrhu na potrestání, vyhlášením odsuzujícího rozsudku pro tento trestný čin nebo doručením trestního příkazu pro takový trestný čin obviněnému. Protože obžaloba v projednávané věci byla podána dne 27. 10. 2016, k promlčení trestního stíhání může dojít až 27. 6. 2026.

Ve věci byly provedeny i další důkazy, které měly osvětlit jednak věrohodnost svědků a dále i

postup [celé jméno poškozeného] přim stavebním řízení. Svědci [celé jméno poškozeného], [celé jméno svědka], [celé jméno svědka], [celé jméno svědka] ml., [celé jméno svědkyně], [jméno] [příjmení] a [celé jméno svědkyně] nebyli soudně trestáni a nebylo zjištěno nic, proč by bylo nutné o pravdivosti jejich výpovědí pochybovat. Svědkyně [celé jméno svědkyně] měla 1 záznam v Rejstříku trestů. Odsouzena byla pro tr. čin těžké újmy na zdraví z nedbalosti dle § 224 odst.1, odst. 2 tehdy platného tr. zákona. Protože svědkyně dostala rovněž zákaz řízení, byl tr. čin pravděpodobně spáchán v souvislosti s řízením motorového vozidla. Odsouzena byla v roce 1983, odsouzení bylo amnestováno a nic nesvědčí pro to, že by tato svědkyně měla být nedůvěryhodná. [celé jméno svědkyně] má v Rejstříku trestů 2 záznamy a zkušební doba běžela do 3. 3. 2020. Odsouzena byla pro přečin zpronevěry a zločin podvodu. Důvěryhodnost této svědkyně je zcela nepochybně nižší, než ostatních svědků, ale na druhou stranu svědkyně nebyla postižena za trestnou činnost spojenou s krivým svědectvím. Svědek [celé jméno svědka] má v Rejstříku trestů rovněž 2 záznamy a odsouzen byl pro trestný čin ublížení na zdraví z nedbalosti a maření výkonu úředního rozhodnutí. Naposledy byl odsouzen v roce 2005 a i u tohoto svědka lze mít za to, že ho je možné považovat za důvěryhodného, neboť jeho trestná činnost v žádném případě nesouvisela s trestnou činností spojenou s krivým svědectvím.

Pokud jde o jednání poškozeného [příjmení]. [celé jméno poškozeného] při stavebním řízení, je nutné konstatovat, že pracovník, který věc po něm převzal (P. [příjmení]) uvedl, že nemá ve věci žádné problémy. Není proto vyloučeno, že napjaté situace při řešení problémů rekonstrukce nemovitostí nebyly způsobeny pouze a výhradně prudkou povahou obžalovaného, ale i příliš úzkostlivým dodržováním předpisů ze strany poškozeného. Že obžalovaný při zátěžových situacích reaguje značně impulzivně, vyplynulo i z jeho trestního stíhání u Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 11. 4. 2017 sp.zn. 9T 70/2016 i Okresního soudu Plzeň-město, sp. zn.: 8T 53/2015. Obdobně byla ale nepřiměřená reakce ze strany J. [celé jméno poškozeného] zjištěna v případě J. [příjmení], kdy podal trestní oznámení, aniž by si dříve zjistil, zda jednání J. [příjmení] je opravdu natolik závažné, aby bylo nutné trestní oznámení podávat. Pokud by s J. [příjmení] řádně vyřešil problém s kopii plné moci, nemuselo vůbec ke konfliktu dojít. Dále bylo prokázáno, že [celé jméno poškozeného] nevhodně jednal se svědkem [příjmení], kdy se za jeho jednání musel omlouvat tajemník Městského úřadu Stříbro. Při jednání o problému neoprávněného vstupu na pozemek bývalé OSONY poškozený na jednu stranu tvrdil, že měl souhlas od K. [celé jméno svědkyně], na druhou stranu, že ji nebral jako účastníka řízení, protože plná moc byla údajně zfalšovaná. Je proto nelogické, že žádal o svolení někoho, o kom byl přesvědčen, že není oprávněn ve věci jednat. Dále tvrdil, že se mu zdálo, že vedení plynu je v havarijním stavu, avšak rozvody viděl pouze ze sousedního pozemku. Revizní technik pak soudu sdělil, že rozvody plynu byly sice zanedbané, ale nejednalo se o havarijní stav. Zorganizování kontrolní prohlídky za těchto okolností se proto jeví jako problematické o to více, že se J. [celé jméno poškozeného] ani nepokusil informovat o prohlídce někoho ze [anonymizováno]. Jeho tvrzení, že [anonymizováno] přestal důvěřovat, nemůže obstát. Rovněž tvrzení, že s [celé jméno svědkyně] nejednal proto, že se mu zdála mladá a že věci nebude rozumět, se jeví jako značně neprofesionální. Úředník stavebního úřadu je totiž povinen s účastníky jednat, ať se mu účastníci líbí nebo nelíbí. Poněkud zmatené bylo i tvrzení [celé jméno poškozeného], proč se rozhodl postupovat podle § 172 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. – stavební zákon. Toto ustanovení stanoví, že v případě bezprostředního ohrožení života nebo zdraví osob či zvířat, které nastalo v souvislosti s přípravou a prováděním neodkladného odstranění stavby, nutných zabezpečovacích prací nebo vyklizení stavby ve veřejném zájmu, může oprávněná úřední osoba vstoupit na pozemek, stavbu a do stavby i bez vědomí jejich vlastníka. O tom musí vlastníka bez zbytečného odkladu informovat a uvést důvody, které k tomu vedly. [celé jméno poškozeného] nejprve uváděl, že se mu plynové rozvody jeví být v havarijním stavu. Později tvrdil, že se mu zdálo, že rozvody jsou udělány neodborně a nelegálně. Připustil, že později ve spise našel příslušné povolení. Dle názoru soudu však bezprostřední ohrožení života nebo zdraví osob nehrozilo. Pokud by tomu tak bylo, měl [celé jméno poškozeného] jednat hned ten den a ne vše zorganizovat až na den další. Navíc, protože se vše mělo uskutečnit až následujícího dne, neměl

-11- 8T 185/2016

být problém někoho z vlastníků o věci uvědomit. [celé jméno poškozeného] se však o to ani nepokusil. Za těchto okolností byl vstup na pozemek a do nemovitosti neoprávněný. Dále bylo zjištěno, že v té době byla nemovitost obydlena, přestože stavba nebyla zkolaudována. Tato závažná okolnost však nikomu ze stavebního úřadu nevadila. K věrohodnosti [celé jméno poškozeného] pak nepřispěla ani výpověď svědka [příjmení] ohledně jednání [celé jméno poškozeného] v jeho případě a skutečnost, že měl po něm požadovat úplatek.

28. Na základě provedení dokazování soud vážil, zda byla prokázána vina obžalovaného. Pokud se týká jednání, kterého se měl obžalovaný dopustit dne 23. 10. 2015, kdy při telefonickém kontaktu v rámci podání vysvětlení ve smyslu § 158 odst. 6 trestního řádu měl obžalovaný sdělit policejnímu orgánu v [obec] - nadpraporčíku [jméno] [příjmení], že v jednom případě po něm poškozený měl v minulosti opakovaně ve dvou až třech případech požadovat úplatek ve výši 50 000 Kč a ve druhém případě měl od něj osobně přijmout úplatek ve výši 10 000 Kč v jednom z bytů z areálu OSONA ve Stříbře, odvolací soud vysvětlil, proč takovýto důkaz je procesně způsobilý. Podle § 264 odst. 1 tr. řádu je soud, jemuž věc byla vrácena k novému projednání a rozhodnutí, vázán právním názorem, který vyslovil ve svém rozhodnutí odvolací soud, a je povinen provést úkony a doplnění, jejichž provedení odvolací soud nařídil. Nálezací soud proto musel brát uvedený úřední záznam v úvahu. Obžalovaný sice popřel, že by s nějakým policistou o těchto věcech hovořil. Svědek [příjmení] při hlavním líčení vypověděl, že si k věci již moc nepamatuje, pouze to, že mluvil s osobou, která se představila jako [celé jméno svědka]. Co mu osoba sdělila, zapsal do úředního záznamu. Svědek nevěděl, zda osobu, kterou vytěžoval, před podáním vysvětlení poučil. Jak bylo uvedeno výše, obžalovaný popřel, že by něco takového nějakému policistovi sdělil. Na druhou stranou však bylo nepochybně prokázáno, že svědek [příjmení] skutečně volal na číslo telefonu patřícího obžalovanému. Nebylo prokázáno, že by telefonem obžalovaného disponoval v té době někdo jiný a sám obžalovaný ani takovou skutečnost nenamítal. Svědek [příjmení] nemohl mít žádný zájem na tom, aby v úředním záznamu uváděl údaje, které by byly v rozporu s tím, co při vytěžování zjistil. Je proto zřejmé, že obžalovaný skutečně telefonicky hovořil se svědkem [příjmení] a uvedl mu shora uvedené skutečnosti. Protože obžalovaný se nikdy jindy nezmínil o tom, že by měl po něm [celé jméno poškozeného] ve více případech požadovat úplatek ve výši 50 000 Kč a dokonce ani nikdy nezmínil, že by měl [celé jméno poškozeného] nějaký úplatek předat, dospěl soud k závěru, že v daném případě obžalovaný pravdu nemluvil a [celé jméno poškozeného] lživě nařkl z vyžadování a přijímání úplatku.

28. Při právním posouzení věci dospěl soud k závěru, že se obžalovaný svým jednáním dopustil přečinu křivého obvinění dle § 345 odst. 1, odst. 2, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, neboť svým vyjádřením, které poskytl policistovi [anonymizováno] křivě obvinil poškozeného [celé jméno poškozeného], že po něm úplatek ve více případech požadoval a v jednom případě mu měl obžalovaný úplatek dát. Toto tvrzení však nebylo nijak prokázáno, jednalo se proto o tvrzení lživé. Obžalovaný si musel být vědom, že na základě takového tvrzení může poškozenému způsobit trestní stíhání a minimálně v úmyslu eventuálním své jednání spáchal s cílem vážně poškodit [celé jméno poškozeného] v zaměstnání. Poslední skutečnost vyplynula z nedobrych osobních vztahů mezi obžalovaným a poškozeným [celé jméno poškozeného]. Obžalovaný si musel být vědom, že uvede-li, že po něm úředník požadoval úplatek, vážně to ohrozí jeho pozici v zaměstnání. Obžaloba dávala obžalovanému za vinu, že se dopustil i jednání kvalifikované pod § 345 odst. 3 písm. e) tr. zákoníku. V tomto případě však poškozený proti obžalovanému nevystupoval jako osoba, plnící si svou povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, neboť nemovitost již obžalovanému nepatřila.

29. Při úvaze o druhu a výměře trestu hodnotil soud povahu a závažnost spáchaného činu, poměry obžalovaného a dosavadní způsob jeho života, jakož i možnosti jeho nápravy. Pokud se

-12- 8T 185/2016

týká závažnosti spáchaného činu, je nutné konstatovat, že společenská škodlivost je v tomto případě zvýšená, neboť obvinění z požadování a braní úplatku vrhá pochybnosti nejen na konkrétní osobu, ale ve svém důsledku i na instituci, kterou poškozený zastupuje. Z obsahu rejstříku vyplynulo, že obžalovaný byl 1x soudně trestán, avšak je nutné na něj hledět jako na soudně netrestaného. Obžalovanému podle § 41 písm. p) TrZ polehčovalo, že vedl před spácháním trestného činu řádný život. Přitěžující okolnosti dle § 42 TrZ zjištěny nebyly.

30. Na základě všech shora uvedených důkazů a po jejich zhodnocení, s přihlédnutím k hodnocení osoby obžalovaného, možností jeho nápravy a všem rozhodným hlediskům pro ukládání a účel trestu soud vážil, jaký trest obžalovanému uložit. Vzhledem k dosavadní beztrestnosti obžalovaného a době, která od spáchání trestné činnosti uplynula, bylo možné vystačit s pohružkou trestem. Obžalovanému podle § 345 odst. 3 tr. zákoníku hrozil trest odnětí svobody na 1 rok až 5 let. Protože jednání obžalovaného nemělo pro poškozeného [celé jméno poškozeného] v zaměstnání žádné nepříznivé následky a obžalovaný se po spáchání trestné činnosti choval řádně, byl mu uložen peněžitý trest ve výměře 25 000 Kč, když při ukládání trestu soud přihlédl k výdělkovým možnostem obžalovaného, následkům jeho jednání a k době, která uplynula od spáchání trestné činnosti. Obžalovanému bylo zároveň umožněno, aby mohl peněžitý trest splácet po částkách 5 000 Kč měsíčně.

Ke zprošťujícím výrokům bylo zjištěno následující:

Obžalovaný měl dle podané obžaloby dne 26. 10. 2015 při jednání v budově Stavebního úřadu ve Stříbře za přítomnosti vedoucího Stavebního úřadu a poškozeného uvést, že po něm poškozený v minulosti požadoval úplatek 50 000 Kč. V tomto případě vznikly pochybnosti, zda obžalovaný skutečně něco takového uvedl. Obžalovaný i jeho rodinní příslušníci něco takového popřeli. Nic o úplatku však neslyšela ani Mgr. Bc. [jméno] [příjmení], která sice při jednání vystupovala jako právní zástupce [celé jméno svědkyně], na druhou stranu však lze mít pochybnosti o tom, že by tato svědkyně vědomě vypovídala nepravdu a případně tak ohrozila svoje postavení advokátky. Navíc svědek [celé jméno svědka] při hlavním líčení vypověděl, že si není jist, zda vůbec bylo použito slovo úplatek. Z hovoru, který se vedl, si však vydedukoval, že o úplatek jít mělo. Dle názoru soudu nebyla v tomto případě zjištěna žádná okolnost, která by svědčila jednoznačně pro tvrzení obžaloby, že obžalovaný při jednání poškozeného obvinil z vyžadování úplatku. Na jedné straně bylo kategorické tvrzení [celé jméno poškozeného], že obžalovaný měl o úplatku mluvit, na druhé straně stejně kategorické tvrzení obžalovaného a jeho rodinných příslušníků, že se o úplatku při jednání nemluvílo. Nadřízený poškozeného [celé jméno poškozeného] nebyl schopen jednoznačně potvrdit, že ze strany obžalovaného padlo nějaké obvinění z úplatku, právní zástupkyně Šusových jednoznačně vyloučila, že by se při jednání o úplatku hovořilo. Pokud se svědek [celé jméno svědka] v přípravném řízení vyjadřoval, jinak, nelze než konstatovat, že bylo chybou, že byl vyslechnut pouze na úřední záznam, který je při dalším řízení před soudem jen omezeně použitelný. Přechíst jej lze jen se souhlasem stran a pokud se svědek při hlavním líčení odchyluje od své výpovědi z řízení přípravného, není možné mu takový úřední záznam přechíst. Protože nebylo jednoznačně prokázáno, že při jednání na Městském úřadu ve Stříbře obžalovaný skutečně prohlásil, že po něm [celé jméno poškozeného] úplatek požadoval a tyto pochybnosti nebylo možné nijak vyvrátit, nezbylo soudu než postupovat dle zásady in dubio pro reo a podle § 226 písm. a) tr. řádu obžalovaného v této části obžaloby zprostit, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro který byl obžalovaný stíhán.

U jednání spočívajícího v tom, že obžalovaný měl dne 14. 4. 2016 v době od 08.02 hodin do 09.55 hodin v [obec] [část obce], ve vazební věznici při protokolaci své výpovědi na úřední záznam o

-13- 8T 185/2016

podaném vysvětlení dle § 158 odst. 6 trestního řádu, po předchozím řádném poučení o trestní odpovědnosti za uvedení vědomě nepravdivých údajů, obvinil pošk. J. [celé jméno poškozeného] ze spáchání trestného činu přijetí úplatku, když si měl před cca dvěma až třemi roky v objektu

sídlícím na adrese [obec], ulice [ulice a číslo] při jeho prohlídce říci o úplatek ve výši 40 000 Kč, a to z důvodu bezproblémového vyřízení kolaudace daného objektu, bylo zjištěno následující. Tento úřední záznam je založen na čísle listu 45 až 48 ve spise. Je nutné konstatovat, že obžalovaný byl řádně vyslechnut a řádně poučen a opravdu shora uvedené skutečnosti uvedl. Je zřejmé, že obžalovaný se vyjadřoval k situaci, ke které mělo dojít dne 28. 11. 2013. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že poškozený skutečně o penězích s obžalovaným při prohlídce nemovitosti mluvil. Tuto skutečnost potvrzovali nejenom rodinní příslušníci obžalovaného (manželka se synem), ale i další dva svědci, a to svědek [celé jméno svědka] a svědek [celé jméno svědka]. U rodinných příslušníků nelze vyloučit, že by mohli vypovídat ve prospěch obžalovaného, aby mu neuškodili. Pokud se týká svědka [celé jméno svědka], i ten byl v úzkém vztahu s obžalovaným, neboť pro něj vykonával v nemovitosti různé práce. Na druhou stranou byl tento svědek řádně poučen a je otázkou, jestli by riskoval případné trestní stíhání při podání nepravdivé výpovědi. Jiná situace však byla u svědka [celé jméno svědka], který už několik let pro obžalovaného nepracuje a nijak se s ním nestýkal. Kromě vztahů ryze pracovních, s ním jiné vztahy neměl. I tento svědek však potvrdil, že obžalovaný po jednání s poškozeným vyšel z domu a byl velmi rozčilený a vzápětí se za ním dostavil poškozený a vysvětloval, že peníze nechtěl pro sebe, ale na práci. Ostatně i sám poškozený při výslechu při hlavním líčení připustil, že o penězích mluvit mohl. Na pokyn odvolacího soudu byla od ČHMÚ vyžádána zpráva, jaké bylo v den jednání počasí, neboť svědek [celé jméno svědka] i svědek [celé jméno poškozeného] uváděli, jaké počasí ten den bylo. Ze zprávy ČHMÚ (čl. 342) vyplynulo, že dne 28.11. 2013 v čase [číslo] až [číslo] bylo zataženo, vál slabý vítr a teplota vzduchu se pohybovala kolem -1°C. Od rána se vytvořila ledovka, která kolem poledne roztála. Svědek [celé jméno poškozeného] uvedl, že svítilo slunce a byl jasný den, zatímco svědek [celé jméno svědka] vypověděl, že byla zima, sychravo a bylo pod mrakem. Byl jakoby teplejší podzím, ale pořád zima. Je tedy zřejmé, že podstatně přesnější popis počasí podal svědek [celé jméno svědka] tvrzení svědka [celé jméno poškozeného], že na místě svědek [celé jméno svědka] nebyl, proto neobstojí. Ohledně toho, kde se svědek [celé jméno svědka] pohyboval, je zřejmé, že nebyl uvnitř budovy, neboť to nikdo z přítomných neuváděl a i sám svědek vypověděl, že byl venku a procházel se tam. Popis svědka [celé jméno poškozeného], jak ho popsal svědek [celé jméno svědka], odpovídal skutečnosti. Je proto nepochybné, že svědek [celé jméno svědka] byl na místě a není žádný důvod pochybovat o jeho svědectví. Ve prospěch obžalovaného hovoří i ta skutečnost, že při posledním hlavním líčení svědek [příjmení] vypověděl, že i po něm [celé jméno poškozeného] požadoval úplatek ve výši 20 000 Kč. Za této situace je naprosto nadbytečné rozebírat věrohodnost [celé jméno poškozeného] s ohledem na jeho jednání ve dnech 22. až 23. 10. 2015 [celé jméno poškozeného] jednoznačně o penězích mluvil, nelze sice vyloučit vysvětlení [celé jméno poškozeného], že tím měl na mysli částku, kterou je nutné investovat do úpravy nemovitosti, aby mohla být zkolaudována, na druhou stranou toto své vyjádření neformuloval tak, aby z toho bylo zřejmé, že nepožaduje úplatek. Jak bylo uvedeno výše, jako žádost o úplatek to pochopili nejenom [celé jméno svědka a obžalovaného], ale i svědek [celé jméno svědka] a z výpovědi svědka [celé jméno svědka] zcela jednoznačně vyplynulo, že obžalovaný požadavek [celé jméno poškozeného] vnímal jako žádost o úplatek a byl z této skutečnosti značně rozčilený. Pokud se [celé jméno poškozeného] dodatečně hájil tím, že za určitých okolností úředník stavebního úřadu vydává stanovisko k tomu, v jaké cenové výši mohou být stavební úpravy, je nutné konstatovat, že příklad, který [celé jméno poškozeného] zvolil, není plně odpovídající, neboť v daném případě se stavební úřad vyjadřoval na podanou žádost. V projednávaném případě se však obžalovaný na nic takového neptal. Soud proto má za to, že bylo prokázáno, že poškozený skutečně s obžalovaným o penězích mluvil a je jen otázkou, zda obžalovaný vyjádření poškozeného špatně pochopil, nebo zda poškozený skutečně úplatek požadoval. To, že obžalovaný vyjádření poškozeného považoval za žádost o úplatek, lze dovodit z toho, že svědek [celé jméno svědka] popsal, že obžalovaný vyšel z objektu a byl velmi rozčilený a hovořil o

úplatku. Až následně se dostavil poškozený a snažil se celou věc vysvětlit s tím, že peníze nechtěl pro sebe, ale že se jednalo o peníze na práce. Je tedy zřejmé, že i sám poškozený si musel být vědom toho, že jeho vyjádření mohlo působit jako žádost o úplatek. Bylo tak prokázáno, že poškozený s obžalovaným skutečně o penězích mluvil a není možné klást obžalovanému k tíži, že vyjádření poškozeného pochopil jako žádost o úplatek. Soud proto obžalovaného v této části obžaloby zprostil dle § 226 písm. b) tr. řádu, neboť označený skutek není trestným činem.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení u podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Plzni. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Tachov 21. dubna 2022

Mgr. Ing. Miroslav Vajgant
samosoudce