

U s n e s e n í

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní ve veřejném zasedání konaném dne 4. června 2015 v trestní věci **obviněného** [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], t.č. bytem a k doručování [REDAKCE], nezaměstnaného, stíhaného pro přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku a pokračující přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s pokračujícím přečinem krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

t a k t o :

Podle § 314r odst. 2 trestního řádu soud **neschvaluje dohodu** o vině a trestu uzavřenou v sídle Okresního zastupitelství v [REDAKCE] dne 9. 3. 2015 mezi státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v [REDAKCE] JUDr. [REDAKCE] a obviněným [REDAKCE] a věc se vrací do přípravného řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 16. 3. 2015 podal státní zástupce Okresního státního zastupitelství v [REDAKCE] návrh na schválení dohody o vině a trestu, kterou uzavřel s obv. [REDAKCE] dne 9. 3. 2015 za přítomnosti obhájkyň JUDr. [REDAKCE] pro spáchání shora uvedených přečinů. Den 27. 5. 2015 bylo soudu doručeno sdělení obviněného, že z vážných osobních a rodinných důvodů odstupuje od této dohody. U veřejného zasedání dne 4. 6. 2015 k tomu obviněný uvedl, že při sjednávání dohody učinil dobrovolně prohlášení o tom, že v dohodě označený skutek spáchal, bylo to ovšem situací, že jeho matka byla nemocná, měla rakovinu, on měl tedy jiné starosti, chtěl to mít rychle za sebou a nechtěl tuto trestní věc nějak řešit, stalo se to ovšem jinak, než jak je v dohodě uvedeno. Nyní matka zemřela, proto by chtěl dosáhnout jiného výsledku, kdy chce dokázat, že je nevinný. Již si nepamatuje, zda byl seznámen s následky uzavření dohody, moc si to neuvědomoval a neřešil to, neví, zda byl seznámen s procesními možnostmi řešení věci.

Dále je třeba konstatovat, že ze záznamu o průběhu jednání o dohodě o vině a trestu, který byl sepsán na okresním státním zastupitelství v [REDAKCE] dne 9. 3. 2015 a samotné dohody, nepochybně vyplynulo, že byla sjednána za účasti obhájkyň, obviněný byl poučen o všech relevantních skutečnostech.

Po zhodnocení uvedených skutečností dospěl soud k následujícím závěrům. Předně je třeba konstatovat, že v řízení při sjednávání dojet dohody o vině a trestu nedošlo k žádnému porušení práv obviněného, obsah dohody není podle názoru soudu nepřiměřený z hlediska souladu se skutkovým stavem, tak jak vyplývá zejména z výpovědi poškozené v přípravném řízení, kdy tato je v souladu s dalšími důkazy. Obviněný ovšem nyní prohlašuje, že obsah sjednané dohody neodpovídá skutečnému stavu věci, neodpovídá také jeho současné vůli, proto dospěl soud k závěru, že za takové situace by pak bylo zjevně nespravedlivé uvedenou dohodu schválit. Ačkoliv trestní řád v ust. § 314r odst. 2 trestního řádu výslovně neuvádí možnost neschválení dohody a vrácení věci do přípravného řízení v situaci, kdy obviněný změnil své stanovisko k uzavřené dohodě, analogicky se ovšem toto

ustanovení podle názoru soudu musí použít. Je totiž třeba konstatovat, že nynějším prohlášením obviněného je prostě ona dohoda zpochybňována, k platnosti dohody obecně je vždy třeba souhlasné vůle obou stran, trestní řád v případě sjednané dohody umožňuje státnímu zástupci, aby návrh na její schválení vzal bez uvedení důvodu zpět, ze všech uvedených důvodů dospěl soud k závěru, že by bylo v rozporu se základními zásadami trestního řízení schválit uvedenou dohodu, kterou nyní obviněný zpochybňuje a nesouhlasí s ní, neboť pokud by soud uvedenou dohodu schválil, obviněný byl již ani neměl právo podat proti takovému rozsudku odvolání. Proto soud rozhodl dle výroku usnesení, neschválil uvedenou dohodou a vrátil věc do přípravného řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení může státní zástupce podat stížnost a to do 3 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím podepsaného soudu. Stížnost má odkladný účinek.

**Okresní soud v Tachově
dne 4. června 2015**

Za správnost vyhotovení
[redacted]

**Mgr. Michaela Řezníčková v.r.
samosoudkyně**