

## Usnesení

Okresní soud v Tachově rozhodl dne 20. 7. 2023 při veřejném zasedání samosoudkyní v trestní věci obviněného [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], t.č. [REDAKCE], ve věci krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku spáchaný částečně ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, t a k t o:

Dle § 314r odst. 2 tr. řádu soud neschvaluje dohodu o vině a trestu uzavřenou dne 3. 2. 2023 ve znění dodatku ze dne 20. 7. 2023 [REDAKCE] a obviněným [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a po právní moci tohoto usnesení se věc vrací do přípravného řízení.

### Odůvodnění:

Státní zastupitelství [REDAKCE] podalo návrh na schválení dohody o vině a trestu v trestní věci obviněných [REDAKCE] a [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že se obviněný [REDAKCE] nedostavil k veřejnému zasedání dne 6. 4. 2023, soud jeho věc vyloučil k samostatnému projednání a rozhodnutí, a byla schválena předložená dohoda pouze ve vztahu k [REDAKCE]. Ve věci obviněného [REDAKCE] soud nařídil veřejné zasedání na 18. 5. 2023. S ohledem na sjednaný trest v dohodě, a to trest obecně prospěšných prací ve výměře [REDAKCE] hodin, absenci zprávy Probační a mediační služby k tomuto trestu a nezodpovědnému přístupu obviněného, soud vyžádal dodatečně zprávu od probace za účelem možného uložení trestu obecně prospěšných prací. Ze zprávy Probační a mediační služby [REDAKCE] ze dne 5. 5. 2023 však bylo zjištěno, že uložení alternativního trestu OPP nedoporučují. Soud ve věci nařídil veřejné zasedání dne 18. 5. 2023, obviněný se dostavil, vyjádřil se ke svým osobním poměrům, sdělil, že hodlá zůstat v [REDAKCE], neznal svou přesnou adresu pobytu. Proto bylo obviněnému uloženo do týdne sdělit soudu své kontaktní údaje s tím, že následně bude požádána Probační a mediační služba [REDAKCE] o zprávu k předjednání trestu OPP. Obviněný své kontaktní údaje soudu nesdělil, probační služba za tímto účelem nebyla tudíž oslovena.

Při veřejném zasedání dne 20. 7. 2023 obviněný vysvětlil soudu, proč se k soudu nedostavil. S ohledem na nepředjednání trestu OPP a přístup obviněného k trestnímu řízení soud oznámil své výhrady ve smyslu § 314r odst. 3 trestního řádu s tím, že schválení dohody s navrhovaným trestem OPP by bylo pouze formálního charakteru a za takové situace nelze dohodu schválit. Státní zastupitelství navrholo dodatek k dohodě ve znění, že na místo trestu obecně prospěšných prací ve výměře [REDAKCE] hodin, obviněnému bude uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v délce [REDAKCE] měsíců, pro jehož výkon bude zařazen do věznice s ostrahou. Obviněný s tímto souhlasil, proto strany uzavřely dodatek k předložené dohodě. V průběhu veřejného zasedání obviněný k věci vypověděl, že svého jednání lituje, dohodě rozumí, rozumí, co je mu kladeno za vinu, rozumí i právní kvalifikaci, ví, jakou trestní sazbou je ohrožen. Prohlášení o tom, že spáchal skutky, učinil dobrovolně, bez nátlaku, byl poučen o svých právech na obhajobu, rozumí důsledkům sjednané dohody. K dodatku uvedl, že si je vědom, s čím souhlasí, tedy že půjde po vězení na [REDAKCE] měsíců, sdělil, že rozumí trestu, který byl nově sjednán v dodatku.

Soud vědom si toho, že se při daném jednání neprovádí dokazování, provedl k důkazu listiny týkající se náhrady škody obviněným. K tomu státní zástupkyně doplnila, že náhrada škody obviněným byla vzata v potaz, a proto byl navržen nepodmíněný trest odnětí svobody na samé spodní hranici trestní sazby.

Dodatkem sjednaný trest byl však dle názoru soudu příliš přísný, a proto vznesl opětovně výhradu ve smyslu § 314r odst. 2, 3 tr. řádu. Soud přitom poukázal právě na úhrady škod obviněným a opis

z evidence Rejstříku trestů obviněného. Státní zástupkyně k tomu uvedla, že mírnější nepodmíněný trest odnětí svobody z jejich strany nepřichází v úvahu, neboť nejsou splněny podmínky § 58 odst. 1 tr. zákoníku pro mimořádné snížení trestu, navrhla schválit dohodu ve znění dodatku. Připomněla, že obviněný nepracuje, bydlí ve stanu, nebylo možno zvolit jiný trest s ohledem na zprávu probační a mediační služby. Obviněný se závěrem nevyjádřil.

Podle § 314r odst. 2, 3 trestního řádu platí, že soud dohodu o vině a trestu neschválí, je-li nesprávná nebo nepřiměřená z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem nebo z hlediska druhu a výše navrženého trestu, případně ochranného opatření, nebo nesprávná z hlediska rozsahu a způsobu náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení, anebo zjistí-li, že došlo k závažnému porušení práv obviněného při sjednávání dohody o vině a trestu. V takovém případě věc vrátí usnesením do přípravného řízení. Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, která má odkladný účinek. Soud může v případech stanovených v odstavci 2 namísto vrácení věci do přípravného řízení oznámit své výhrady státnímu zástupci a obviněnému, kteří mohou navrhnout nové znění dohody o vině a trestu. Za tímto účelem soud odročí veřejné zasedání, nelze-li dosáhnout nového znění dohody o vině a trestu ihned. Pokud ve stanovené lhůtě nebude soudem předloženo nové znění dohody o vině a trestu, postupuje soud podle odstavce 2.

Po přezkoumání návrhu na schválení dohody ve znění uzavřeného dodatku při veřejném zasedání soud dospěl k závěru, že nově sjednaný trest je nepřiměřený. Obviněný byl sice reálně ohrožen trestem odnětí svobody s trestní sazbou od šesti měsíců do tří let, nicméně nahradil poškozeným společnostem škodu, za své jednání se omluvil. Při zohlednění typově shodných jednání je třeba říci, že zřídkakdy dojde k úhradám škod předmětným poškozeným či dokonce k omluvě v prodejně. V opisu z evidence Rejstříku trestů obviněný má navíc pouze dva záznamy. První je z roku 2010 a podléhá amnestii, proto k němu nelze přihlížet. Druhým je trestní příkaz Okresního soudu Plzeň – města ze dne 18. 4. 2021, sp. zn. 5T 18/2021, pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jímž byl odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 6 měsíců se stanovením zkušební doby v trvání dvou let. S ohledem na přístup obviněného k předjednání trestu obecně prospěšných prací a na jeho celkově laxní přístup v této věci nebylo možno původně sjednaný trest OPP schválit. Jiný alternativní trest, podmíněný trest s dohledem, by sice přicházel v úvahu, ovšem vzhledem k současnému neuspořádanému životu obviněného, je otázka, zda by byl vůbec schopen se podrobovat dohledu, je také třeba připomenout, že obviněný spáchal trestnou činnost v podmínce. Zvolený druh trestu v dodatku k dohodě, tj. nepodmíněný trest odnětí svobody, je dle názoru soudu zcela na místě. Současně s přihlídnutím k již výše uvedeným okolnostem případu (úhrada škody, omluva pachatele), k doznání obviněného, k celkově nižší závažnosti trestné činnosti byly dle názoru soudu splněny podmínky ustanovení § 58 odst. 1 trestního řádu a trest odnětí svobody měl být snížen pod dolní hranici trestní sazby. Státní zastupitelství tento názor ovšem nesdílelo. Z uvedených důvodů soud dohodu ze dne 3. 2. 2023 ve znění dodatku neschválil ve smyslu výše citovaného § 314r odst. 2 trestního řádu a rozhodl, jak je uvedeno výše.

#### P o u č e n í

Proti rozhodnutí lze do 3 dnů ode dne oznámení podat stížnost prostřednictvím Okresního soudu v Tachově ke Krajskému soudu v Plzni. Stížnost má odkladný účinek.

Tachov 20. 7. 2023

Mgr. Petra Psohlavcová v.r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje :

██████████