



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Kateřinou Edlovou ve věci

žalobkyně:

██████████, narozená ██████████
bytem ██████████
zastoupená advokátem JUDr. ██████████
se sídlem ██████████

proti

žalovanému:

██████████, narozený ██████████
bytem ██████████
zastoupený advokátkou Mgr. ██████████, LL.M.
se sídlem ██████████

o určení vlastnictví k nemovitostem

takto:

- I. Žaloba, kterou se žalobkyně domáhala určení, že je vlastníkem věcí nemovitých, zapsaných u ██████████, na LV ██████████ pro obec ██████████ a ██████████ a tam označených jako pozemek parc. č. st. ██████████, jehož součástí je stavba č.p. ██████████ – rodinný dům, pozemek parc. č. ██████████ a pozemek parc. č. ██████████, se zamítá.
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalovanému plnou náhradu nákladů řízení ve výši ██████████ Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupkyně žalovaného Mgr. ██████████, LL.M.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Okresního soudu v ██████████ dne ██████████ domáhala proti žalovanému určení, že žalobkyně je vlastníkem ve výroku uvedených nemovitostí. Žalobu odůvodnila tím, že žalovaný je jejím synem a dne ██████████ zemřel manžel

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

žalobkyně [REDAKCE], který byl zároveň nevlastním otcem žalovaného. Žalobkyně v pozůstalostním řízení nabyla veškerý majetek náležející do pozůstalosti oproti povinnosti vyplatit dceři [REDAKCE] částku [REDAKCE] Kč nejpozději do jednoho roku od právní moci dědického usnesení. Dcera [REDAKCE] nepožadovala z dědictví ničeho, dcera [REDAKCE] však byla a dosud je v insolvenčním řízení. Na základě dědického usnesení se žalobkyně stala výlučným vlastníkem ve výroku uvedených nemovitostí. Žalovaný po smrti manžela žalobkyně žalobkyni slíbil, že za ní uhradí dluh ve výši [REDAKCE] Kč ve vztahu k dceři [REDAKCE]. Tento slib učinil ústně za přítomnosti dcery [REDAKCE] a dále začal žalovaný na žalobkyni naléhat, aby mu darovala nemovitosti nabyté v rámci dědictví po jeho nevlastním otci s tím, že by si to otec tak přál. Žalobkyně nakonec s darováním souhlasila a dne [REDAKCE] uzavřela s žalovaným darovací smlouvu, podle které se žalovaný stal výlučným vlastníkem předmětných nemovitostí. Žalovaný však nesplnil svůj závazek uhradit za žalobkyni dluh stanovený dědickým usnesením. Jakmile došlo k převodu pozemků, přestal žalovaný o žalobkyni projevovat zájem až do doby, kdy začala věc řešit za pomoci advokáta. Žalobkyně žalovanému opakovaně závazek připomínala, avšak dosud jej nesplnil. Vzhledem k chování žalovaného proto žalobkyně byla nucena od darovací smlouvy odstoupit a požadovat vrácení daru. Žalovaný však vrácení daru odmítá.

2. Žalovaný potvrdil, že byla uzavřena dne [REDAKCE] darovací smlouva, na základě které se stal výlučným vlastníkem předmětných nemovitostí. Darování bylo přáním jeho zesnulého nevlastního otce [REDAKCE] a s tímto vědomím žalobkyně darovací smlouvu uzavírala. Není tedy pravdou, že by žalovaný na žalobkyni naléhal. Žalovaný popírá, že by došlo k dohodě o zaplacení částky [REDAKCE] Kč sestře žalovaného [REDAKCE] a že by splněním této dohody bylo podmíněno uzavření darovací smlouvy či nesplněním by mělo dojít k pominutí právních následků vyplývajících z uzavřené darovací smlouvy. Žalovaný nepopírá, že v roce [REDAKCE] došlo z jeho strany k nabídce, resp. slibu pomoci žalobkyni s tím, že jí bude každý měsíc zasílat [REDAKCE] Kč. Tento slib však nikdy nebyl spojen s darovací smlouvou a důvodem jeho neplnění byla skutečnost, že se tato nabídka u žalobkyně nesešla s akceptací. Pokud žalobkyně trpí nedobrou finanční situací, zapříčinila si tento stav sama, kdy si vzala další úvěry a zapůjčila svoji debetní kartu vnučce [REDAKCE]. Žalovaný rovněž nesouhlasí s tím, že by po převodu nemovitostí ztratil o žalobkyni zájem, přestal ji navštěvovat a přestal s ní být v kontaktu. Ještě v srpnu [REDAKCE] byla žalobkyně u žalovaného na návštěvě po narození pravnučky. Dle žalovaného nedošlo k platnému odvolání daru pro nevděk, resp. k platnému odstoupení od darovací smlouvy a navrhl proto zamítnutí žaloby.
3. Účastníci učinili nesporným, že byla uzavřena darovací smlouva mezi žalobkyní jako dárcem a žalovaným jako obdarovaným, a to darovací smlouva ze dne [REDAKCE], kdy předmětem darovací smlouvy byly nemovitosti, které jsou předmětem tohoto řízení. Účastníci nerozporovali pravost a platnost uvedené darovací smlouvy. Dále bylo mezi účastníky nesporným, že žalobkyně dopisem ze dne [REDAKCE] odvolala dar, který byl předmětem výše uvedené darovací smlouvy, a vyzvala žalovaného k jeho vydání. Důvodem odvolání daru bylo nedodržení závazku žalovaného k úhradě částky [REDAKCE] Kč žalobkyni, tedy nedodržení smluvní povinnosti obdarovaného vůči dárkyni. Žalovaný potvrdil, že dopis ze dne [REDAKCE] mu byl doručen. Mezi účastníky bylo rovněž nesporným, že žalovaný je v současné době zapsán v katastru nemovitostí jako výlučný vlastník předmětných nemovitostí.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

4. Tyto nesporné skutečnosti odpovídají předloženým listinným důkazům, a to darovací smlouvě ze dne [REDACTED], výpisu z katastru nemovitostí a dopisu žalobkyně ze dne [REDACTED].
5. Z provedeného dokazování soud zjistil, že usnesením Okresního soudu v [REDACTED] ze dne [REDACTED], č. j. [REDACTED] byla v řízení o pozůstalosti po zůstaviteli [REDACTED], narozeném [REDACTED], zemřelém dne [REDACTED], schválena dohoda dědiců, podle které nabývá veškerý majetek náležející do pozůstalosti, tj. mimo jiné pozemek parc. č. st. [REDACTED], jehož součástí je stavba rodinného domu čp. [REDACTED] v části obce D [REDACTED], pozemek parc. č. [REDACTED] a pozemek parc. č. [REDACTED], v k. ú. [REDACTED], obec [REDACTED], žalobkyně, a to oproti povinnosti mimo jiné vyplatit pozůstalé dceři [REDACTED] částku ve výši [REDACTED] Kč nejpozději do jednoho roku od právní moci tohoto usnesení. Toto usnesení nabylo právní moci dne [REDACTED].
6. Dopisem ze dne [REDACTED] vyzvala žalobkyně žalovaného k úhradě částky [REDACTED] Kč maximálně do [REDACTED] s tím, že v opačném případě bude nucena podat žalobu na odvolání daru pro nevděk.
7. V reakci na odstoupení od darovací smlouvy ze dne [REDACTED] zaslal žalovaný žalobkyni dopis datovaný dnem [REDACTED], ve kterém upozorňuje, že darovací smlouva neobsahuje žádné ustanovení, ze kterého by vyplývala podmínka vyplacení částky [REDACTED] Kč. Ze strany žalovaného pak došlo pouze ke slibu pomoci se splácením oddlužení za [REDACTED] částkou [REDACTED] Kč měsíčně. Tento slib však nebyl nikdy spojen s darovací smlouvou.
8. Dopisem ze dne [REDACTED] žalobkyně opětovně odstoupila od darovací smlouvy a odvolala dar pro nevděk, kdy za nevděk ze strany žalovaného považovala nedodržení závazku žalovaného k úhradě částky [REDACTED] Kč za žalobkyni, tedy nedodržení smluvní povinnosti obdarovaného vůči dárkyni.
9. Z SMS komunikace mezi žalovaným a svědkyní [REDACTED] soud zjistil, že v roce [REDACTED] mezi nimi probíhala vypjatá komunikace ohledně pozůstalostního řízení a darování nemovitostí.
10. Z výpisu volání mezi žalobkyní a žalovaným soud zjistil, že v roce [REDACTED] i [REDACTED] probíhaly mezi účastníky telefonické hovory z obou stran.
11. Z SMS komunikace (č. l. [REDACTED]) soud zjistil, že svědkyně [REDACTED] oznamovala žalobkyni, že žalovaný je hospitalizovaný v nemocnici z důvodu infarktu a žádala žalobkyni, zda by žalovanému zavolala.
12. Z insolvenčního rejstříku dlužnice [REDACTED] (sp. zn. [REDACTED]) soud zjistil, že přípisem ze dne [REDACTED] byla dlužnice insolvenčním soudem vyzývána k zaplacení nabytého dědického podílu ve lhůtě [REDACTED] dnů na účet majetkové podstaty. Dle zprávy o plnění oddlužení ze dne [REDACTED] složil dlužník na účet majetkové podstaty celkovou částku [REDACTED] Kč po splátkách ve výši [REDACTED] Kč od [REDACTED]. Dne [REDACTED] proběhlo jednání u insolvenčního soudu, při kterém dlužnice sdělila, že nemá dědický podíl dosud k dispozici a toto je vázáno na vypořádání majetkových vztahů v rodině, což lze očekávat v průběhu následujících šesti měsíců. Z přípisu insolvenčního

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

správce ze dne [redacted] a zprávy o plnění oddlužení ze dne [redacted] soud zjistil, že dlužnice [redacted] dosud uhradila na účet majetkové podstaty částku [redacted] Kč představující splátky dědictví od [redacted]. Dle e-mailu ze dne [redacted] sdělila žalobkyně insolvenčnímu správci, že může najednou uhradit částku [redacted] Kč a částku [redacted] Kč uhradí po prodeji domu, který bude prodávat ihned poté, co se jí vrátí do vlastnictví.

13. Z čestného prohlášení [redacted] (č. l. [redacted]) soud zjistil, že tento potvrdil, že jeho děti společně s dětmi žalovaného byly v roce [redacted] na prázdninách u žalobkyně spolu se svědkyní [redacted] a dále byla žalobkyně několikrát v roce [redacted] v [redacted]. Z čestného prohlášení [redacted] (č. l. [redacted]) soud zjistil, že tento byl přítomen incidentu, kdy si příbuzní žalovaného přijeli pro věci, kopali do vrat, která chtěli přelézt a prostě nadávali. Ve vozidle v době incidentu seděla žalobkyně.
14. Z výsledku žalobkyně soud zjistil, že za života jejího manžela byly vztahy v rodině dobré. Žalobkyně uvedla, že ví o tom, že její manžel chtěl nemovitosti darovat žalovanému, dle žalobkyně si to však rozmyslel. Žalobkyně „přepsala“ nemovitosti na žalovaného, protože jí slíbil, že za ní uhradí dluh. U tohoto slibu byla přítomna kromě žalobkyně a žalovaného dcera žalobkyně [redacted], vnučka žalobkyně [redacted] a její přítelkyně [redacted] a manželka žalovaného. Tato dohoda byla uzavřena asi měsíc před podpisem darovací smlouvy. Po převodu nemovitostí za žalobkyní přestal žalovaný jezdit, na návštěvě u žalovaného již nebyla, a pokud si telefonovali, připomínala žalobkyně žalovanému zaplacení peněz. K dotazům žalobkyně připustila, že jí žalovaný nabízel, že jí bude platit [redacted] Kč měsíčně, insolvenční správce však na splátky nepřistoupil. Dále žalobkyně připustila, že byla na návštěvě u žalovaného v [redacted], když se narodilo její pravnouče, trvala však na tom, že tato návštěva proběhla ještě před uzavřením darovací smlouvy.
15. Z výsledku žalovaného soud zjistil, že vztahy v rodině byly dobré. Když se žalovaný s rodinou začal o nemovitosti starat, nabídl mu manžel žalobkyně, že mu nemovitosti daruje, v [redacted] chtěl nemovitosti na žalovaného „přepsat“, ale žalobkyně mu řekla, ať s tím ještě počká. Po smrti manžela žalobkyně byla v [redacted] uzavřena darovací smlouva. I po uzavření darovací smlouvy se účastníci nadále navštěvovali, i když žalovaný již méně z důvodu vyřízení v zaměstnání, kdy byl 4 – 5 týdnů v práci a jeden týden doma. Děti žalovaného byly u žalobkyně ještě v roce [redacted] na prázdninách a žalobkyně byla u žalovaného na návštěvě v době, kdy byla [redacted] v lázních. Žalovaný popřel, že by žalobkyni slíbil úhradu částky [redacted] Kč, pouze žalobkyni sdělil, že se vše bude muset vyřešit a nabídl se k zaslání částky [redacted] Kč měsíčně.
16. Svědkyně [redacted] uvedla, že je manželkou žalovaného a žalobkyně je její tchýně. Dle svědkyně byly mezi žalobkyní a rodinou žalovaného perfektní vztahy, navštěvovali se, děti jezdily k žalobkyni na prázdniny, oni vozili žalobkyni k lékaři a na nákupy. Ke zhoršení vztahů došlo na přelomu roku [redacted], kdy do vztahu začala zasahovat dcera žalobkyně [redacted]. Svědkyně uvedla, že v [redacted] bydlí od [redacted], žalobkyni a jejímu manželovi platili každý měsíc na základě dohody částku [redacted] Kč. Manžel žalobkyně jim poté nabídl, že na ně nemovitosti „přepíše“, bylo to několik měsíců předtím, než zemřel. Darovací smlouva byla uzavřena s žalobkyní s tím, že si to její manžel takto přál. Žádnou podmínku do darovací smlouvy žalobkyně uvést nechtěla. Svědkyně potvrdila, že s žalovaným chtěli žalobkyni přispívat částkou [redacted] Kč měsíčně, ale žalobkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

to odmítla. I po uzavření darovací smlouvy byly dle svědkyně vztahy dobré, děti byly u žalobkyně na prázdninách, žalobkyně byla na návštěvě u nich. Poté s nimi žalobkyně přestala komunikovat.

17. Z výsledku svědkyně [REDAKCE] soud zjistil, že je vnučkou žalobkyně a dcerou žalovaného. Svědkyně uvedla, že ještě před smrtí dědečka a i další rok byla u žalobkyně v létě na prázdninách a pak byla žalobkyně u nich na návštěvě. Pak se vztahy zhoršily ze strany žalobkyně a [REDAKCE]. Svědkyně žalobkyni občas píše, ale žalobkyně jí neodpovídá.
18. Z výsledku svědkyně [REDAKCE] soud zjistil, že je dcerou žalobkyně a sestrou žalovaného. Svědkyně nejprve uvedla, že byla přítomna u slibu, který dal žalovaný žalobkyni v době cca [REDAKCE] dnů až tří týdnů po dědickém řízení a k tomuto slibu došlo u žalobkyně na balkoně. Dále uvedla, že žalobkyni viděla naposledy v den projednání dědictví, pak se neviděli cca [REDAKCE] měsíce, protože mezi nimi bylo napětí. Následně svědkyně k dotazům uvedla, že u samotného slibu nebyla, ví o něm od žalobkyně. Připustila také, že se s žalobkyní v roce [REDAKCE] nestýkala, protože se pohádaly a začaly se vídat až na konci roku [REDAKCE]. Na vánoce [REDAKCE] u žalobkyně nebyla. Svědkyně potvrdila, že ještě v roce [REDAKCE] žalobkyně a žalovaný komunikovali a navštěvovali se, kdy došlo ke zhoršení, neví. O tom, v jaké výši splácí žalobkyně své dluhy, svědkyně neví. V době pozůstalostního řízení měla také dluhy a nyní je cca [REDAKCE] v insolvenční. K dotazům svědkyně uvedla, že žalovaného viděla naposledy na pohřbu manžela žalobkyně a nemůže ani časově zařadit, kdy jí žalobkyně řekla o slibu ze strany žalovaného.
19. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že je vnučkou žalobkyně, se kterou má velmi dobré vztahy. Žalovaný je její strýc a nemá k němu nyní žádný vztah. Svědkyně byla přítomna slibu, který dal žalovaný žalobkyni v březnu na balkoně u žalobkyně, kde byla přítomna žalobkyně, žalovaný a jeho manželka, svědkyně a svědkyně [REDAKCE]. Žalovaný uvedl, že vypořádací podíl z dědictví vyplatí namísto žalobkyně, pokud tato na něj převede nemovitosti. Samotnou darovací smlouvu svědkyně nečetla. Dle svědkyně se žalobkyně se [REDAKCE] v roce [REDAKCE] vídaly, komunikovaly spolu a [REDAKCE] navštěvovala žalobkyni několikrát do měsíce. Nikdy nenastala situace, že by spolu žalobkyně a [REDAKCE] nekomunikovaly. Svědkyně potvrdila, že v září [REDAKCE] byla žalobkyně na návštěvě u žalovaného.
20. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že je přítelkyní [REDAKCE] a s žalobkyní má dobré vztahy. Svědkyně ví o slibu, který dal žalovaný žalobkyni v březnu [REDAKCE], kdy se řešilo, z čeho žalobkyně vyplatí [REDAKCE] nabízelo se prodat dům, ale to se žalovanému nelíbilo a slíbil zaplatit peníze, pokud na něj žalobkyně dům „přepíše“. Svědkyně ví, že peníze měly být zaplacený do jednoho roku. Ke slibu došlo u žalobkyně na balkoně a kromě svědkyně byla přítomna žalobkyně, žalovaný a jeho manželka a svědkyně [REDAKCE]. O uzavření darovací smlouvy se svědkyně dozvěděla na konci roku [REDAKCE] nebo počátkem roku [REDAKCE], tuto darovací smlouvu četla. Jaké byly vztahy mezi žalobkyní a rodinou žalovaného, svědkyně neví. Dle svědkyně byly vztahy mezi žalobkyní a [REDAKCE] normální a neví o tom, že by spolu delší dobu nekomunikovaly.
21. Z výsledku svědka [REDAKCE] soud zjistil, že žalobkyně je tetou jeho bývalé manželky a žalovaný je jeho kamarád. Svědek uvedl, že ví o tom, že žalobkyně darovala žalovanému nemovitosti po dohodě s rodinou, kdy žalovaný a jeho manželka se „pochlubili, že dostali

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

dům za nějakých podmínek a jednalo se o nějaké peníze.“ Ke vztahům v rodině uvedl, že ještě v roce [REDACTED] byly děti žalovaného a jeho děti u žalobkyně na prázdninách, a že žalobkyně byla u žalovaného na návštěvě.

22. Z výsledku svědkyně [REDACTED] soud zjistil, že je dcerou žalovaného a vnučkou žalobkyně. Svědkyně uvedla, že s žalobkyní se navštěvovali, byli v kontaktu až do doby, kdy [REDACTED] chtěla po žalobkyni auto. Poté vztahy ochably. Svědkyně neví nic o slibu, který měl dát žalovaný žalobkyni. Dle svědkyně nebyla v březnu [REDACTED] u žalobkyně na návštěvě ani [REDACTED] ani její přítelkyně [REDACTED], protože žalobkyně si stěžovala, že za ní nejedí a neposílají ani peníze na splátky.
23. Nejprve se soud zabýval tím, zda je dán naléhavý právní zájem na určení dle § 80 zákona č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“). V daném případě je předmětem sporu určení vlastnického práva k nemovitostem, které se zapisují do Katastru nemovitostí ČR a na požadovaném určení je i z tohoto důvodu dán naléhavý právní zájem, jelikož tímto způsobem má být dosaženo shody mezi stavem právním a stavem zapsaným v Katastru nemovitostí ČR. Ačkoliv tedy žaloba neobsahovala výslovné tvrzení o naléhavém právním zájmu na určení dle § 80 o.s.ř., soud dospěl k závěru, že tento je dán, kdy žalobkyně v případě určení jejího vlastnického práva hodlá nemovitosti prodat za účelem úhrady svých závazků.
24. Podle § 2072 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku (dále jen „o.z.“) ublížil-li obdarovaný dárci úmyslně nebo z hrubé nedbalosti tak, že zjevně porušil dobré mravy, může darce, neprominul-li to obdarovanému, od darovací smlouvy pro jeho nevděk odstoupit. Byl-li dar již odevzdán, má darce právo požadovat vydání celého daru, a není-li to možné, zaplacení jeho obvyklé ceny. (odst. 1) Odůvodňují-li to okolnosti, považuje se za nevděk vůči dárci také zjevné porušení dobrých mravů vůči osobě obdarovanému blízké. (odst. 2)
25. Dle judikatury není předpokladem úspěšného uplatnění práva darce jakékoliv nevhodné chování obdarovaného nebo pouhý nevděk, ale takové chování, které s ohledem na všechny okolnosti konkrétního případu lze kvalifikovat jako hrubé porušení dobrých mravů. Jde buď o porušení značné intenzity, nebo porušování soustavné, a to ať už fyzickým násilím, hrubými urážkami, neposkytnutím potřebné pomoci apod. Musí jít o takové chování obdarovaného vůči rodině darce, které lze objektivně s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem, za nichž k němu došlo, posoudit jako hrubé porušení mravních a etických norem společnosti.
26. S ohledem na shora uvedené soud neshledal, že by jednání žalovaného dosáhlo takové intenzity, která by zakládala důvod pro vrácení daru. V daném případě mezi účastníky bylo nesporné, že byla uzavřena darovací smlouva dne [REDACTED] a že následně žalobkyně dopisem ze dne [REDACTED] odvolala dar pro nevděk z důvodu nesplnění slibu ze strany žalovaného k zaplacení částky [REDACTED] Kč. Jak žalobkyně tak žalovaný potvrdili, že vztahy mezi nimi byly dobré a na základě provedení dokazování soud dospěl k závěru, že k narušení vztahů mezi žalobkyní a žalovaným došlo až na přelomu roku [REDACTED] v souvislosti s finančními problémy žalobkyně a její povinností vyplatit vypořádací podíl z pozůstalostního řízení. Soud neuvěřil žalobkyni, že již po uzavření darovací smlouvy došlo ke zhoršení vztahů, a že o ní žalovaný přestal projevovat zájem. Výslechem svědků ([REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]) má soud za prokázané,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

že ještě v roce [redacted] strávily děti žalovaného a děti [redacted] u žalobkyně prázdniny a následně žalobkyně byla na návštěvě u žalovaného i v souvislosti s narozením pravnučky. Tuto skutečnost potvrdila jak sama žalobkyně, tak svědkyně [redacted]. O tom, že komunikace mezi účastníky nadále probíhala, svědčí i výpisy volání mezi žalobkyní a žalovaným.

27. Mezi účastníky bylo zejména sporným, zda žalovaný slíbil žalobkyni, že za ní vyplatí [redacted] vypořádací podíl z pozůstalostního řízení po zemřelém [redacted]. V tomto případě soud nemohl vycházet z výsledku žalobkyně, protože její výslech a žalobní tvrzení byla rozporná. V žalobě žalobkyně tvrdila, že žalovaný učinil slib ústně a tomuto slibu byla přítomna svědkyně [redacted]. Následně při účastnickém výslechu uvedla, že slib byl učiněn ústně za přítomnosti [redacted], A [redacted] a [redacted]. K dalším dotazům uvedla, že byla přítomna i manželka žalovaného [redacted]. Rovněž ohledně vztahů po uzavření darovací smlouvy je výpověď žalobkyně nevěrohodná. Ačkoliv připustila, že byla na návštěvě u žalovaného v [redacted], trvala na tom, že tato návštěva se uskutečnila již před uzavřením darovací smlouvy. Dále tvrdila, že na [redacted] jí byla navštívit dcera [redacted], ačkoliv tato svědkyně sama uvedla, že na [redacted] u žalobkyně nebyla. Účastnický výslech žalobkyně je z těchto důvodů nevěrohodný. Rovněž soud nemohl vycházet z výsledku svědkyně [redacted], která při výslechu uváděla skutečnosti, které následně popírala a nedokázala události časově zařadit. Nejprve uvedla, že byla přítomna slibu žalovaného a k tomuto došlo cca 14 dnů až 3 týdny po pozůstalostním řízení. Vzápětí však uvedla, že po dědickém řízení s žalobkyní cca 3 měsíce nemluvila a je tedy zřejmé, že nemohla být ani přítomna údajnému slibu žalovaného. K dalším dotazům a upozorněním na rozpory ve výpovědi svědkyně připustila, že žalovaného viděla naposledy na pohřbu manžela žalobkyně, kdy s ním mluvila na balkóně, a tento sdělil, že se o žalobkyni postará. Vzhledem k tomu, že v této době ještě neproběhlo pozůstalostní řízení, nemohla být svědkyně přítomna žádnému slibu ze strany žalovaného, který by se týkal závazku zaplatit za žalobkyni vypořádací podíl. Výslech svědkyně je proto naprosto nevěrohodný a lze z něj vycházet pouze v té části, kde se vyjadřuje ke styku s žalobkyní, který byl v roce [redacted] velmi sporadický.
28. Také výslechy dalších svědků soud považuje do určité míry za tendenční, podle toho, ve prospěch které strany svědčili. Zatímco svědci žalovaného – [redacted], [redacted] a [redacted] – shodně vypověděli o přání manžela žalobkyně darovat nemovitosti žalovanému, nebylo jim známo nic o případném slibu žalovaného žalobkyni a chování žalobkyně přisuzovali vlivu svědkyně [redacted] na žalobkyni, tak svědci žalobkyně – [redacted] a [redacted] – vypovídali ve prospěch žalobkyně, tedy, že došlo k uzavření ústního slibu. V části jejich výpovědi, která se týkala uzavření slibu, byla jejich výpověď téměř shodná a poměrně detailní ohledně doby uzavření slibu i přítomných osob. Ohledně dalších okolností (které pravděpodobně při svém výslechu neočekávali) však jejich výpověď nebyla přesvědčivá. Ačkoliv svědkyně shodně uvedly, že jsou s žalobkyní v častém kontaktu a vědí o všem, co se děje, tak nevěděly nic o narušení vztahů mezi [redacted] a žalobkyní po úmrtí manžela žalobkyně, ani o jejich přerušovaných kontaktech v roce [redacted]. Neměly přehled o majetkové situaci žalobkyně, a zatímco [redacted] údajně darovací smlouvu vůbec neviděla, tak její přítelkyně [redacted] smlouvu četla, což se rovněž nejví jako pravděpodobné, kdy [redacted] je v bližším vztahu k žalobkyni než [redacted].

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

29. Vypovídající hodnotu má proto dle soudu zejména výpověď svědka [REDACTED]. Tento svědek v souladu s čestným prohlášením přišel k soudu dosvědčit, že jeho děti a děti žalovaného byly ještě v roce [REDACTED] na prázdninách u žalobkyně a že žalobkyně byla na návštěvě u žalovaného, kde vozila v kočárku pravnučku. Tyto skutečnosti byly prokázány i z výslechu ostatních svědků a účastníků. Ohledně samotného darování pak svědek uvedl, že „se žalovaný s manželkou pochlubili, že za nějakých podmínek, kdy se jednalo o vyplacení nějakých peněz, jim žalobkyně darovala po dohodě v rodině dům“. Z výslechu svědka, který na tuto část své svědecké výpovědi nebyl připraven a na rozdíl od ostatních svědků, kteří nepochybně celou záležitost opakovaně probírali (žalovaný se svou manželkou [REDACTED] a dcerami [REDACTED] a [REDACTED] a žalobkyně s [REDACTED] a [REDACTED]) spontánně vypověděl, co o uzavření darovací smlouvy ví. Soud proto uzavřel, že ačkoliv nebylo prokázáno přesné znění slibu, tak žalovaný učinil po skončení pozůstalostního řízení manžela žalobkyně slib, ve kterém se zavázal pomoci řešit žalobkyni její finanční situaci v souvislosti s vyplacením vypořádacího podílu. Vzhledem k nedůvěryhodnosti svědků však nelze s odstupem doby zjistit, zda se jednalo o převzetí závazku žalobkyně vůči [REDACTED] nebo pouze o finanční výpomoc prostřednictvím splátek v určité výši. Logickým vyústěním tohoto slibu pak bylo následné darování předmětných nemovitostí.
30. Další otázkou, kterou se soud musel zabývat, je skutečnost, zda nedodržení tohoto slibu může být způsobilým důvodem pro odvolání daru pro nevděk v souladu s ust. § 2072 o.z. Zde soud dospěl k závěru, že tomu tak není. Vycházel přitom ze zjištění, že s darováním nemovitostí nebyla spojena žádná podmínka a žalovaný neporušil žádné smluvní ujednání darovací smlouvy (shodně viz rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 2718/2019). Také tvrzení žalobkyně, že o ní žalovaný přestal po uzavření darovací smlouvy projevovat zájem, bylo v řízení provedenými důkazy vyvráceno. Z výpisu telefonních hovorů je zřejmé, že v roce [REDACTED] mezi účastníky probíhaly poměrně časté telefonické hovory. Bylo prokázáno, že účastníci se navštěvovali a k narušení vztahů došlo až na přelomu roku [REDACTED] spíše z popudu žalobkyně, která přestala s rodinou žalovaného komunikovat. I žalobkyně pak připustila, že žalovaný jí nabízel alespoň zaslání částky [REDACTED] Kč, což však žalobkyně odmítla. Žalobkyně si pravděpodobně byla vědoma toho, že s ohledem na pouze „ústní dohodu“, by bylo její procesní postavení v případné žalobě na plnění (zaplacení částky [REDACTED] Kč) proti žalovanému problematické, a proto řešila věc odstoupením od darovací smlouvy.
31. Jednání žalovaného jako obdarovaného vůči žalobkyni jako dárkyni proto s ohledem na výše uvedené nenaplnuje dle soudu důvody pro odvolání daru ve smyslu ust. § 2072 o.z. a soud proto žalobu v celém rozsahu zamítl.
32. Žalovaný měl ve věci plný úspěch a podle § 142 odst. 1 o.s.ř. mu vůči žalobkyni vzniklo právo na náhradu nákladů řízení. Náklady řízení se skládají z odměny advokáta za 8 úkonů právní služby (za převzetí věci, vyjádření k předžalobní upomínce ze dne [REDACTED], vyjádření k žalobě ze dne [REDACTED], jednání dne [REDACTED] hodin, jednání dne [REDACTED] hodin a [REDACTED] Kč) dle § 7 a § 9 odst. 4 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „AT“) ve výši [REDACTED] Kč a 8 náhrad hotových výdajů po [REDACTED] Kč dle § 13 odst. 4 AT ve výši [REDACTED] Kč. Dále spočívají náklady řízení v náhradě jízdních výdajů. Zástupce žalovaného uskutečnil dvě cesty k Okresnímu soudu v [REDACTED] z [REDACTED] do [REDACTED] a zpět osobním automobilem [REDACTED] (celkový počet kilometrů [REDACTED] průměrná spotřeba [REDACTED] l motorové nafty/100 km).

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Cena motorové nafty dle vyhlášky č. 589/2020 Sb., o změně sazby základní náhrady za používání silničních motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad činí [REDACTED] Kč. Základní sazba náhrady za 1 km jízdy činí dle § 1 vyhlášky č. 589/2020 Sb. [REDACTED] Kč. Celková výše jízdních výdajů tak činí [REDACTED] Kč ([REDACTED] Kč jako náhrada za používání vozidla a [REDACTED] Kč jako náhrada pohonných hmot). Podle § 14 odst. 1 písm. a) AT soud přiznal za promeškaný čas za cestu z [REDACTED] a zpět rozsahu [REDACTED] půlhodin po [REDACTED] Kč ve výši [REDACTED] Kč. Advokátka žalovaného je registrována k placení daně z přidané hodnoty, soud proto žalovanému ve smyslu § 137 odst. 3 o.s.ř. přiznal i právo na náhradu této daně ve výši 21 % z odměny advokáta a náhrady hotových výdajů ve výši [REDACTED] Kč. Celková výše nákladů řízení činí částku [REDACTED] Kč. Povinnost uhradit náklady řízení má žalobkyně dle § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám advokátky žalovaného.

33. Soud nepřiznal žalovanému náhradu nákladů řízení spočívající v úkonu právní služby – vyjádření k druhé předžalobní upomínce ze dne [REDACTED] a dále za vyjádření po prvním jednání ve věci ze dne [REDACTED]. V případě vyjádření k předžalobní upomínce ze dne [REDACTED] nebyla tato doložena k důkazu a nebyla doložena ani v rámci vyúčtování nákladů řízení. V případě vyjádření žalovaného po prvním jednání ve věci nepovažuje soud tento úkon za potřebný k účelnému uplatňování nebo bránění práva. Žalovaný nebyl k žádnému vyjádření ze strany soudu vyzýván a ani samotné vyjádření nepřineslo žádná nová tvrzení či důkazy, a to i s ohledem na koncentraci řízení. Vyjádření k jednotlivým provedeným důkazům pak mohlo být učiněno při jednání.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím Okresního soudu v Tachově.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost, uložená ve výroku rozsudku, lze se jejího splnění domáhat soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Tachov 26. srpna 2021

Mgr. Kateřina Edlová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]