



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní JUDr. Šárkou Dvořákovou v právní věci

žalobce: **Mgr.** [redacted], IČ [redacted]
sídlem [redacted], [redacted]
insolvenční správce dlužnice [redacted]
bytem [redacted], [redacted]

proti
žalovanému: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitostem

takto:

- I. Návrh žalobce, jímž požadoval zrušení podílového spoluvlastnictví dlužnice [redacted], r. č. [redacted] a žalovaného k pozemku st. parc. č. [redacted] – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. [redacted] – rodinný dům v [redacted], zapsaném na LV č. [redacted] pro obec a k. ú. [redacted] u [redacted], [redacted], se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce v pozici insolvenčního správce dlužnice [redacted], r. č. [redacted], bytem [redacted], okres [redacted] se domáhal u zdejšího soudu proti žalovanému o zrušení podílové spoluvlastnictví dlužnice [redacted] k nemovitostem,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

specifikovaným ve výroku I tohoto rozsudku. Současně navrhoval, aby spoluvlastnický podíl dlužnice shora uvedené o velikosti [REDAKCE] k celku byl přikázán do spoluvlastnictví žalovaného, s tím, aby byl žalovaný povinen do majetkové podstaty dlužnice, která je v insolvenčním řízení uhradit částku [REDAKCE] Kč do tří dnů od právní moci rozsudku. Dále eventuálně požadoval vydání rozhodnutí, kdy by podílové spoluvlastnictví dlužnice [REDAKCE] k předmětným nemovitostem bylo zrušeno a byl nařízen prodej nemovitých věcí ve veřejné dražbě podle zvláštního zákona.

2. Z písemného vyjádření žalobce (čl. [REDAKCE] spisu) je patrné, že na jeho straně došlo ke ztrátě aktivní legitimace po uzavření kupní smlouvy. Proto navrhl zastavení řízení dle ust. § 105 ve spojení s ust. § 107 odst. 5 o. s. ř., neboť předmět řízení odpadl z důvodu neexistence podílového spoluvlastnictví u předmětných nemovitostí.
3. V daném případě, po provedeném důkazním řízení soud zjistil, a to z výpisu z katastru nemovitostí ze dne [REDAKCE] (čl. [REDAKCE] spisu), že zastavěná plocha a nádvoří st. [REDAKCE] o výměře [REDAKCE] m², zahrada [REDAKCE] o výměře [REDAKCE] m² a objekt rodinného domu č. p. [REDAKCE], který je součástí pozemku st. [REDAKCE] v tomtéž katastrálním území, je ve vlastnictví žalovaného.
4. V daném případě po zhodnocení shora uvedených skutečností dospěl soud k závěru, za stavu, kdy jediným vlastníkem nemovitostí, ohledně nichž mělo být zrušeno podílové spoluvlastnictví je žalovaný, že návrh důvodně podán nebyl. Dle názoru soudu insolvenční správce dlužnice [REDAKCE] je neustále v pozici žalobce. Tzn. u něho nedošlo ke ztrátě procesní způsobilosti, neboť funkci insolvenčního správce v insolvenčním řízení dlužnice [REDAKCE] u [REDAKCE] pod sp. zn. [REDAKCE] i nadále vykonává. V řízení bylo prokázáno, že nelze zrušit a vypořádat podílové spoluvlastnictví k nemovitostem, citovaným ve výroku I tohoto rozsudku, neboť jediným vlastníkem těchto nemovitostí je žalovaný nikoliv dlužnice [REDAKCE], jejíž podíl byl na základě kupní smlouvy převeden žalovanému, což je patrné z výpisu z katastru nemovitostí ze dne [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE].
5. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. za stavu, kdy žalovaný jako zcela úspěšný ve věci náhradu nákladů řízení nepožadoval.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu ve dvojím vyhotovení.

Tachov 29. července 2020

JUDr. Šárka Dvořáková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]