

a odsuzuje se za to

podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. **k trestnímu opatření odnětí svobody ve výměře devíti (9) měsíců.**

Podle § 84, § 85 odst. 1 trestního zákoníku a § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se výkon trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu **v trvání dvou (2) roků za současného stanovení dohledu nad mladistvým.**

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku se mladistvému ukládá ve zkušební době povinnost zdržovat se ve výchovném ústavu a svévolně ústav neopouštět a povinnost zdržet se užívání alkoholu a omamných a psychotropních látek.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav popsáný ve výroku rozsudku. Uvedený skutkový stav byl zjištěn zejména z výpovědi mladistvého, poškozené, kamerového záznamu z bytového domu čp. ■■■ v ■■■ z doby činu a dalších důkazů převážně již listinného charakteru, ze kterých je třeba zmínit zejména protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací, záznam o dechové zkoušce poškozené z ■■■ hodin uvedeného dne a zprávy k osobě mladistvého.
2. ■■■ k věci uvedl, že je pravda, to, co je mu kladeno za vinu, nemá vůbec žádnou výhradu k popisu skutku, takto se to stalo. K motivu, konstatoval, že byl opilý. V té době byl na útěku z ■■■, utíkal do ■■■, čas trávil v bývalé ■■■ jako bezdomovec, pro jídlo chodil k otci. Ve vazbě přemýšlel nad tím, že už nebude utíkat, že to nemá cenu. V ■■■ má kamarády, neutíkal před ničím, co se děje v ■■■. Naposledy právě utekl s jedním kamarádem, rozdělili se ale hned ten den, co utekli. Až mu bude ■ let, bude se živit sám, půjde bydlet na ubytovnu a najde si práci. V ■■■ má možnost vyučit se zedníkem, to by rád, zjišťoval si to. Na útěku kouřil trávu, občas bral pervitin, spíš aby vydržel žít venku, na drogách není závislý. Alkohol nevyhledával vůbec, dal si pouze, když mu někdo nabídl. Užívání drog nikdy neřešil s nějakým lékařem. Na posledním útěku byl u matky, vždy očekával, že od rodičů dostane nějakou pomoc, proto utíkala za nimi. V ■■■ je psycholog, mluvil s ním i o svých útečích. Nyní už skutečně chce vydržet v ■■■, chtěl by se vyučit a nechce už dál páchat trestnou činnost.
3. Plné doznání mladistvého je pak zcela v souladu se zásadním objektivním důkazem, a to kamerovým záznamem z vchodu, chodeb u výtahu z doby činu v uvedeném domě v ■■■, kdy na záznamu je zcela zřetelně zachyceno celé jednání obviněného vůči poškozené, tak, jak je popsáno ve výroku tohoto rozsudku. Spíše k psychickému vnímání poškozené celé situace je pak podstatná i její výpověď, kdy poškozená ■■■ konstatovala, že uvedeného večera popíjela alkoholické nápoje u svého přítele, přítel se více opil, tak někdy v noci šla sama domů. U věžáku (dům čp. ■■■) vyndala z kapsy klíče, začala odemykat, do domu vstoupil společně s ní nějaký muž, domnívala se, že ve věžáku bydlí. Šla chodbou k výtahu, přivolala ho, muž šel za ní. Jak do výtahu nastoupila, muž za ní vešel a vrhl se na ní, začal ji osahávat na prsou a přirození, přitom říkal: „Ty jsi to taky chtěla“. Byla vystrašená a začala se bránit, ani neví přesně, co udělala, zda ho vystrčila, neboť nějak udeřila, vše se seběhlo hrozně rychle. Ví pak jen, že by jela výtahem do druhého patra, kde bydlí a byla celá rozklepaná. Odemkla byt a rychle zavřela, rozmýšlela se, za to má nahlásit na policii, ale když si uvědomila, že by to mohl zkusit na nějakou mladou holku, která by se třeba neubrnila, tak na policii zavolala. Jelikož byla ještě pod vlivem alkoholu, policisté jí ráno nevyslychali, vyzvedli ji doma až druhý den., jak tedy vyplývá z výše uvedeného,

popis jednání poškozené neodpovídá jednání zachycenému na kamerovém záznamu, to však podle názoru soudu naopak zcela odpovídá situaci šoku a ovlivnění alkoholem poškozené, rozhodně se nejedná o záměrné uvádění nepravdivých skutečností, sama i uváděla, že to neví přesně, proto, jak shora uvedeno, tato výpověď je zcela věrohodná, přispěla spíše k osvětlení psychického stavu poškozené. Proto soud dospěl k závěru, že se stal skutek, který je uveden ve výroku rozsudku a že se ho dopustil právě mladistvý.

4. V rámci úvah o právní kvalifikaci jednání mladistvého dospěl soud k závěru, že mladistvý naplnil skutkovou podstatu provinění znásilnění podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku a § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., neboť se dopustil jednání, které je již přímo uspokojováním sexuálního pudu, tedy osahávání na intimních místech (pod oblečením), kopulační pohyby a tření o tělo poškozené, jedná se tedy o pohlavní styk (v širším slova smyslu, kdy právně, jak shora již uvedeno, je tento pojem širší než soulož, která je kvalifikovanou formou pohlavního styku) a takového jednání se dopustil násilím, kdy překonával aktivní odpor poškozené. Zavinění shledal soud ve formě přímého úmyslu, když toto vyplývá z výpovědi mladistvého a povahy jeho jednání.
5. V rámci úvah o opatření vůči mladistvému zohlednil soud zejména hlediska uvedená v ust. § 9 zákona č. 218/2003 Sb. K osobě a poměrům mladistvého bylo zjištěno, že nezletilý vyrůstal ve zcela neuspořádaném a výchovně naprosto selhávajícím rodinném prostředí. Po rozvodu rodičů byl svěřen do péče matky, v [REDAKCE] byl nad výchovou nezletilého stanoven dohled. Matka po rozvodu pobývala s mladistvým (a jeho bratry) v různých azylových domech, po ubytovnách, vedla promiskuitní život a nadměrně užívala alkohol, nezletilý byl řešen z důvodu výchovných problémů, opakované zneužívání návykových látek, nedostatečná školní příprava. V [REDAKCE] se matka přestěhovala k bývalému manželovi do [REDAKCE], [REDAKCE] začal navštěvovat šestou třídu základní školy v [REDAKCE], od počátku nezvládal učivo. V [REDAKCE] se uskutečnila výchovná komise školy, kde byl řešen prospěch, neomluvené absence, rodičům byla uložena pokuta za nedocházení dětí do školy. Dne [REDAKCE] matka opustila domácnost, nechala otci děti, mladší bratr nezletilého byl hned umístěn do ústavní péče, dne [REDAKCE] žádal otec umístění do péče i nezl. [REDAKCE], jelikož ho nerespektuje a opakovaně kouří marihuanu. Na základě předběžného opatření [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] byl mladistvý umístěn do dětského domova v [REDAKCE]. Výchovné problémy mladistvého ve škole neustávaly, bylo svoláno případové setkání, následně se situace částečně stabilizovala. Během letních prázdnin [REDAKCE] se chování mladistvého opět zhoršilo, nedodržel řád dětského domova, nevracel se z vycházek, ústav požádal o provedení diagnostického vyšetření. Dne [REDAKCE] vydal zdejší soud předběžné opatření, kterým byl mladistvý svěřen do [REDAKCE]. Z tohoto ústavu 3× utekl, útoky odůvodňoval steskem po rodině. Ze závěrečné zprávy [REDAKCE] vyplývá, že jeho chování je ovlivněno nestabilním a problémovým rodinným prostředím, ve kterém byl matkou vychováván, mladistvý již ve [REDAKCE] letech experimentoval s marihuanou, nedocházel řádně do školy. [REDAKCE] je pasivní a neprůbojný, jinak pravidla respektoval (až na útoky, kouření v budově). [REDAKCE] doporučil jeho přemístění do [REDAKCE], neboť potřebuje větší dohled. Dne [REDAKCE] byl mladistvý přemístěn do [REDAKCE] na základě usnesení o předběžném opatření zdejšího soudu, dne [REDAKCE] pak byla nařízena jeho ústavní výchova v tomto zařízení. Mladistvý se zde zpočátku dopustil s ostatními chlapci při volných vycházkách závadového chování, postupně se ale jeho chování zlepšovalo, ještě [REDAKCE] byl hodnocen jako 1 z nejlepších chovanců v zařízení. V průběhu června, kdy již věděl, že bude přemístěn do [REDAKCE], protože ve stávajícím ústavu byly pouze děti plnící povinnou školní docházku, pak začal [REDAKCE] ze zařízení opakovaně utíkat. Dne [REDAKCE] pak byl přemístěn do [REDAKCE] na základě rozsudku zdejšího soudu, tam neprošel ani adaptační fází a od [REDAKCE] začal ze zařízení opakovaně utíkat. Útoky byly dlouhodobé a po návratu se v zařízení zdržel jen velmi krátkou dobu, z útoku byl vždy přivezen v zuboženém stavu, zjevně pod vlivem návykové látky. Dále je třeba zmínit, že mladistvý se zcela doznal, na druhou stranu je ovšem třeba uvést, že v případě přečinu znásilnění se jedná o relativně závažnou

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

trestnou činnost s potenciálně významnými negativními následky pro další život poškozené, jen díky jejímu aktivnímu a v zásadě úspěšnému odporu událost zřejmě nebude mít takový následek.

6. Po zhodnocení uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že je namístě uložení trestního opatření, neboť mladistvý zcela zjevně a zásadně překročil hranice a zasáhl násilím do svobody a důstojnosti jiné osoby, dopustil se takového jednání za situace, kdy byl na útěku z nařízené ústavní výchovy, užíval omamné a psychotropní látky. Pro další socializaci mladistvého považuje soud za nezbytné, aby do svých 18 let skutečně zůstal v ústavu, věnoval se budování zdravých sociálních návyků a dovedností, pracoval na vztahu k návykovým látkám, získání kvalifikace, všechny uvedené důvody vedou soud k tomu, že zvolil trestní opatření podmíněné odnětí svobody, kdy i pobyt ve vazbě dal mladistvému dostatek informací k tomu, kde by případně mohl skončit, pokud se bude nadále vyhýbat jakékoli možnosti za pomoci odborníků v ústavu ještě doplnit a napravit jeho výchovu. Vzhledem k tomu, že už v průběhu ústavní výchovy bylo zjevné, že mladistvý vyžaduje větší kontrolu, považoval soud za vhodné rovněž nad mladistvým stanovit dohled probačního úředníka a k posílení výchovného působení trestního opatření na mladistvého pak považoval rovněž za důvodné uložení povinností zdržovat se řádně v ústavu a bezdůvodně ho neopouštěl a povinnost zdržet se užívání omamných a psychotropních látek a alkoholu ve zkušební době. Takto stanovené trestní opatření podle názoru soudu způsobí naplnit svůj účel.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. Ve prospěch obžalovaného mohou podat odvolání příbuzní v pokolení přímém a sourozenci ve stejné lhůtě. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Okresní soud v Tachově

jako soud pro mládež

dne 22. února 2021

Mgr. Michaela Řezníčková v.r.

samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 19.04.2021. Připojení doložky provedla [REDACTED]
[REDACTED] dne 22.04.2021.