



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl v senátě složeném ze soudců Mgr. [REDACTED], [REDACTED] a Mgr. Michaela Řezníčková jako předsedkyně senátu v hlavním líčení konaném dne 22. 6. 2016 t a k t o :

Obžalovaný

[REDACTED],
nar. [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED],
okres [REDACTED], t.č. pobytem [REDACTED], [REDACTED], okres. [REDACTED],

je v i n e n, ž e

dne [REDACTED] v době od [REDACTED] do [REDACTED] hod. v [REDACTED], okres [REDACTED], v ul. [REDACTED] [REDACTED] v bytě č. [REDACTED] v místě jejich tehdejšího společného bydliště vstoupil do obývacího pokoje, kde se v tu dobu nacházela i poškozená [REDACTED], nar. [REDACTED], jeho tehdejší družka, přisedl si k ní na pohovku a začal ji objímat a hladit, poté se snažil položit ji na pohovku, když v tomto pokračoval i přesto, že mu poškozená řekla, že "nic nebude", on však po poškozené dále požadoval, aby si lehla, poškozená na to reagovala tak, že mu řekla, "ne, nechci", on ji i přes to položil na záda, lehl si na ni a začal se pohybovat jako při souloží, rukama jí začal sahat pod oblečení, kdy se pokoušel sahat i na její přirození, při tom se mu pak podařilo poškozené stáhnout tepláky a kalhotky, když během tohoto mu poškozená stále říkala, že pohlavní styk nechce, ať ji nechá být, odstrkávala jej a bránila se svému svlečení, on i přes to ve svém jednání pokračoval se slovy, že to bude chvíle a pak už bude mít klid, dále ji řekl "otoč se na bok, ať se na mne nemusíš koukat", poškozená na toto nijak nereagovala, nehýbala se a ze strachu nic neříkala, čehož obviněný využil k tomu, aby poškozenou otočil na pravý bok a zezadu penisem pronikl do jejího přirození, načež se poškozená dále nebránila, obžalovaný ve svém jednání pokračoval až do svého vyvrcholení, když po té si oblékl kalhoty a odešel do kuchyně bytu,

t e d y jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a spáchal takový čin souloží,

telefonu mohl nakouknout, to on ale nedělal. Zaslechl sice, že by mohla být nevěrná, ale nevěřil tomu, bylo to z doslechu, ona to též popřela. Poškozená podávala návrh k soudu, že si vezme malou do vlastní péče a on bude platit výživné ve výši ██████,- Kč měsíčně, když se jí na to ptal, proč to udělala, řekla, že to tak bude lepší, nebyl tam žádný důvod. Tak se tím nezabýval a souhlasil s tím. Chodila k nim sousedka ██████, ta bydlela naproti, poškozená měla i jiné kamarádky, s těmi se ale většinou stýkala, když on byl v práci, to byla ██████.

Po přečtení výpovědi z přípravného řízení, kde uváděl, že poškozená, když jí položil na sedačce na polštář, říkala, že dneska ne, a pak když jí začal líbat, tak polevila a ničemu se nebránila, uvedl, že pro to nemá vysvětlení, bylo to tak, jak uvádí u hlavního líčení, poškozená řekla ne ještě v kuchyni, z toho důvodu, že malá ještě nespala. Na policii dále uváděl, že jejich vztah byl dobrý do té doby, než zjistil, že má poškozená jiného chlapa, pak toho ██████ došlo k tomu, že si sedli, že si o tom svém vztahu promluví, něco u toho vypili a jemu praskly nervy, tak poškozená šla k sousedce a zavolala policii, jejich vztah se pak trochu změnil, přibyla u něj nedůvěra. To u hlavního líčení, vysvětlil tak, že ten vztah, co měla, byl krátkodobý, to přehlédl. Policie přijela skutečně kvůli tomu telefonu. Pokud na policii uváděl, že sex měli ██████dny před tou událostí, tak pravda je ta, že měli sex i den předtím a ten den předtím také, neví, proč to na policii neřekl.

Poškozená ██████ k věci uvedla, že ten den odvedla dcerku do školy, byla u kamarádky na kávě, obžalovaný volal a ptal se, kdy dorazí domů. Pak dala malé jídlo a dala jí spát, šla do obýváku, sedla si na sedačku a koukala se na televizi. Obžalovaný k ní přišel, hladil jí, snažil se k ní přiblížit, chtěl, aby si lehla. Poškozená mu říkala, že nic nebude, obžalovaný šel pořád za svým, snažil se jí hladit a dávat pusy. Jak ležela, tak se snažil jí postupně sundávat věci, měla ruce křížem a držela si tepláky, po chvíli se mu povedlo sundat jí tepláky, kalhotky a snažil se o pohlavní styk. Říkala mu, že nechce, a to v průběhu asi 3x. Pak ji otočil na bok a snažil se zezadu, řekl jí, aby se otočila, ať se na něj nemusí koukat. V průběhu se ho snažila také odstrkávat, aby nemohl, měla nohy u sebe. Pak, když se mu povedlo do ní proniknout, už se nebránila, obžalovaný ejakuloval, sperma bylo i venku, měla to na nohou. Když s obžalovaným začali žít, to bydleli v ██████, chodil do hospody, občas byl naštvaný, bouchal do stolu, zakřičel a šel spát, pak začal chodit opilý častěji, byly mezi nimi šarvátky. Tak mu řekla, že takhle by to dál nešlo, nakonec přestal chodit do hospody, když se narodila nejmladší dcera, odstěhovali se od těch jeho kamarádů, chtěli změnit prostředí. V ██████ to bylo lepší, nechodil do hospody, pak se to ale zlomilo, obžalovaný začal pít doma. V opilosti byl naštvaný, nadával, vyčítal, nadával na starší dcery, které nejsou jeho. Podezíral jí, že když za ní chodí kamarádi a kamarádky, že ho podvádí. Starší dcera se ho začala bát. Snažila se najít bydlení, že půjdou od něj pryč, to ale začaly hádky kvůli nejmladší společné dceři, že nedovolí, aby šli od sebe, že se bude snažit. Tak oslovila organizaci ██████, hledali nový byt. O konci vztahu začala uvažovat někdy v ██████, v této době také proběhl soud o malou, tu má svěřenou do péče. Začali se pak víc dohadovat, řekl, že odejde, že jí malou nenechá. V té době už s ním nechtěla být, od dubna také spali každý jinde, ona s dětmi ložnici, on spal v obýváku na sedačce nebo v pokojíku. V tom dubnu spolu sex ještě měli, pak už vůbec, poškozená nechtěla. Na začátku s tím souhlasil. Pak se vídali víceméně jen minimálně, když byl doma, ona byla s dětmi venku nebo u rodičů, ta starší dcera s ním nechtěla být doma, pokakávala se jí. Mysleli si, že je to zdravotní problém, ale lékaři nic nenašli. Od té doby, co jsou samy, se to už dceři nestává. Od té doby, co spali odděleně, jako rodiče fungovali, jezdili spolu nakoupit, ale postupně byl stále víc nervózní, snažil se jí přemlouvat, aby alespoň jednou měsíčně mohlo něco být. Jednou se opil a pokoušel se o pohlavní styk, přetahovali se, ona se mu vytrhla a z bytu utekla ven, řešilo se to s policií. Obtěžoval jí tehdy fyzicky kvůli sexu, ohledně telefonu s

policíí nic neřešili, ten u sebe neměla, volala policii od kamarádky. Po tom inkriminovaném styku s ním nic neřešila, oblékla se a odešla ke kamarádce [REDAKCE], řekla jí, co se jí stalo, chtěla si dojet doktoru. Gynekoložka jí řekla, že nejdřív musí na policii událost ohlásit. Další kamarádka, které se v té době svěřovala, byla [REDAKCE] a také [REDAKCE], s tím udržovala vztah, měli společně žít, scházeli se občas od [REDAKCE], byli milenci. Obžalovaný o tom věděl a byl naštvaný, hádali se kvůli tomu, poškozená pak ten vztah ukončila někdy v dubnu v květnu, nechtěla jít k němu do domu, kde bydlel s rodiči. Před touto událostí měli naposledy sex ještě před tím, než začali spát odděleně. Při svém doplňujícím výslechu pak uvedla, že se svědkyní [REDAKCE] po události nebyla v kontaktu a nerozebírala to s ní, jednou se s ní potkala v obchodě [REDAKCE], to jí svědkyně řekla, aby vyřídila obžalovanému, že k soudu nikam nepůjde svědčit, že jí do toho nemají taht. Poškozená jí odpověděla, že to neovlivní. To bylo asi 3 měsíce po události, obžalovaný byl již propuštěn z vazby. Když byl ještě obžalovaný ve vazbě, to s ní svědkyně asi 14 dní po události ještě komunikovala, říkala, že má jít k výslechu, víc nic, nestalo se, že by jí policie volala právě před poškozenou. Se svědkyní [REDAKCE] je v kontaktu, ale ne tak často. Momentálně má nový vztah, asi od [REDAKCE], nikomu se nesvěřovala, že má přítele. [REDAKCE] se také nesvěřovala, že má jiného muže, kromě obžalovaného a pana [REDAKCE]. Má přátele i mezi muži, s panem [REDAKCE] ze [REDAKCE] neměla žádný vztah, občas se vídali a bavili. Neměla žádný vztah s kamioňákem ani s kominíkem, S [REDAKCE] se nestýká, ta jí psala, že má jít k soudu jako svědek, nadávala poškozené, že nikam nepůjde, co jí do toho tahá, ať jí nechá na pokoji. Těmto svědkyním se ohledně milostného života nesvěřovala. Vztah s obžalovaným je nyní lepší, dceru si předávají prostřednictvím rodičů, funguje to bez problémů. Rovněž po psychické stránce se cítí lépe, jednak z důvodu změny prostředí, také z důvodu, že již není sama. Má informace o tom, že o ní kolují po [REDAKCE] drby, to jí řekla matka, aby si dávala pozor, že je lidi pomlouvají, jí konkrétně nikdo nic neřekl. Současný přítel je z [REDAKCE], ale v době, kdy žila s obžalovaným, tak její přítel ještě nebyl.

Znalkyně **Mgr. ing.** [REDAKCE] konstatovala ve své výpovědi a znaleckém posudku z oboru klinická psychologie k osobě poškozené [REDAKCE], že její osobnost vykazuje známky lehké mozkové dysfunkce, takové osoby bývají snadněji ovlivnitelné, hůře testují (vyhodnocují) realitu, mají poruchy sebevědomí a sebepojetí, hůře se v životě uplatňují. U poškozené nezjistila sklony k patologické lhavosti, ani k záměrnému či účelovému zkreslování skutečnosti. Z vyšetření nevyplývaly žádné indicie toho, že by měla tendenci použít trestní oznámení proti obžalovanému účelově se snahou mu ublížit. U poškozené byly zjištěny známky dlouhodobého podstatného stresu, ty se projevují jako známky poruchy přizpůsobení, to je neklid, úzkostné představy, depresivní naladění. Poškozená se ve vztahu spíše snažila obžalovanému neodporovat, později se mu klidila z cesty, může se zdát nelogické, že ty kroky k ukončení soužití nečinila razantnější, ale odpovídá to její osobnosti, kdy má sklon k pasivitě.

Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že obžalovaného zná velmi málo přes poškozenou, s tou je bývalá kamarádka, kamarádily spolu 5 až 8 let. Přestaly být kamarádky po pravdivé výpovědi svědkyně ve věci, neboť poškozená po svědkyni chtěla, aby vypovídala v její prospěch, když jí odpověděla, že nebude lhát, tak se poškozená naštvála a přestala s ní komunikovat. Chtěla po ní, aby řekla, že to bylo znásilnění, že u toho byla, a to jí říkala na náměstí v [REDAKCE] asi v [REDAKCE]. Hned ten den večer, co se to znásilnění mělo stát, přišla poškozená ke svědkyni domů, popsala jí všechno, jak ze odehrávalo to znásilnění, že byla u doktora, že pro ní přijela kriminálka, všechno jí popsala do detailu, jestli by šla svědčit. Když jí to říkala, tak byla úplně normální, svědkyně se jí ptala, jak se to stalo,

když děti byly vzhůru, poškozená jí tvrdila, že malá se dala do ložnice do postýlky, další dceři se zapnula pohádka, obžalovaný jí údajně znásilnil před malou [REDAKCE]. Poškozená se ten první den ptala svědkyně, jestli bude svědčit, svědkyně byla totiž přítomná, když se k nim do domácnosti poprvé volala policie, to přiběhla poškozená kolem půlnoci k ní domů, svědkyně jí odpověděla, že řekne pravdu. A někdy další den byla zase u ní a zrovna volal pán z kriminálky, poškozená vyslechla jejich hovor a naštvala se, proč svědkyně neřekla, že jí znásilnil. Také se jí ten pán ptal, jestli poškozená s někým je, ona mu na to odpověděla, že ano, že chodí s panem [REDAKCE], to se také poškozené nelíbilo. Pak řekla policistovi, že paní, která byla znásilněna, nebude udržovat styk s někým jiným, to se pak poškozená naštvala a odešla. Názor svědkyně takový, že poškozená dokáže přehánět, chtěla se ho zbavit, aby měla volnou ruku být s panem [REDAKCE]. Sháněla svědky po [REDAKCE], prosila je, aby šli svědčit v její prospěch. Poškozená se scházela u svědkyně s panem [REDAKCE] za zády obžalovaného. Obžalovaný pil, ale byl v klidu. Poškozená jí říkala, že když pije, je agresivní a dožaduje se po ní sexu. Ona nic takového neviděla. V průběhu přátelství si stěžovala na obžalovaného, že jí mlátí, že se dožaduje sexu, že jí znásilňuje, ukazovala jí také SMS zprávy, co jí posílal. Přes facebook jim to popisovala, pan [REDAKCE] jí dával ultimátum, aby se přestěhovala, dával jí peníze na kauci, ona ty peníze utratila. Pan [REDAKCE] sháněl byt ve [REDAKCE], v [REDAKCE], dával jí na akontaci, pak se naštval a dal jí ultimátum do pátku, ve středu pak přišla s tím, že jí obžalovaný znásilnil, že se teď stěhovat nemůže. Pak se hovořilo o tom, že to poškozená táhne ještě s nějakým ženatým, pak s někým ze [REDAKCE] a v současné době má někoho z Ideálu. Ty informace, s kým to dál táhla, má od Marcely [REDAKCE] poškozená je u ní každý den. Dále se tahala s [REDAKCE] ze [REDAKCE]. Poškozená dokáže přehánět a lhát, kolikrát si říkali, jestli není nějaký film, ty historky, co vypráví. Kdyby jí tak mlátil, tak by měla modřiny, ale ona nic neměla. Je absolutně nedůvěryhodná. Poškozená už kamarádí jenom s [REDAKCE], ta také ráda přehání a vymýšlí si, na tu má stejný názor. Svědkyně [REDAKCE] konstatovala, že s poškozenou jsou kamarádky, od doby, co se přestěhovaly do stejné bytovky, začaly se stýkat každý den. Obžalovaného poznala až přes poškozenou. Na návštěvě u nich byla každý den, obžalovaný se k poškozené choval slušně, žádných problémů si nevšimla. Poškozená si na něj stěžovala, že pije a že jí vyhrožuje. Obžalovaný se párkrát napil, ale měl k tomu důvod, když se dozvěděl, že má poškozená jiného chlapa. Pod vlivem alkoholu nebyl agresivní, spíše usnul. Poškozená jí sama řekla, že má vztah s panem [REDAKCE], spíše jí přišlo, že se chce obžalovaného zbavit, a že s ním už nechce být. Ještě když byla s obžalovaným, tak měla více mužů, a to [REDAKCE], pak jednoho ze [REDAKCE], chodili k nim domů. Nyní má rovněž nějakého muže, který dělá v [REDAKCE]. Jak obžalovaného zná, tak si nemyslí, že by tak daleko zašel, ženská, kdyby byla znásilňována, tak by neměla hned chlapy. Jednou s poškozenou jely do [REDAKCE], to přišla za ní domů, jestli s ní pojede doktoru, že jí znásilnil. Říkala, že chodí do nějaké organizace v [REDAKCE], tam s ní jednou byla. Obžalovaný často říkal, když spolu jezdili do práce, že spal v jiné místnosti. Teď už se svědkyně s poškozenou moc nekamarádí, názor svědkyně je takový, že bez chlapa se sama neumí o děti postarat, měla doma nepořádek a děti nevychované. Stále střídala ty chlapy, aby měla nějakou finanční podporu. Ukazovala jí SMS zprávu, co jí napsal obžalovaný, že sex bude tehdy, když bude chtít on. Vůdčí osobností ve vztahu byl obžalovaný, on se víc staral, i děti z něj měly větší respekt. Když jezdily po těch doktorech, poškozená jí přišla úplně normální, upravená, usmívala se, nebyla vystresovaná, ještě šly v [REDAKCE] do kavárny na kafe. Svědek [REDAKCE] uvedl, že poškozená je intrikánka, která honí chlapy, měli spolu bližší vztah do doby, než obvinila obžalovaného ze znásilnění, nyní tomu nevěří. Dali se dohromady asi 2 roky zpátky v době, kdy žila s obžalovaným, chtěla od něj odejít. Nabízel jí bydlení u nich doma, to odmítla, tak sehnal byt ve [REDAKCE] a v [REDAKCE], poškozená to stále odmítala. Ohledně obžalovaného mu říkala, že pije, že týrá děti, vyhrožuje, že je podřeže. S

poškozenou se scházel u paní [REDAKCE], nebo u poškozené doma v nepřítomnosti obžalovaného. Jejich vztah trval kolem půl roku, ukončil to tím, že jí dal ultimátum do pátku, aby se přestěhovala, ona pak udala obžalovaného za znásilnění. Za tu dobu měla asi dalších 5 chlapů, to ví od známých, a to [REDAKCE], někoho z [REDAKCE] ženatého muže z [REDAKCE], pak nějakého [REDAKCE], nyní má řidiče kamionu jménem [REDAKCE]. Poškozená je jako ženská na nic, nevěnuje se dětem, raději je na internetu a facebooku. Je nymfomanka. U paní [REDAKCE] říkala, že jí obžalovaný vyhrožuje a že pije, když pak obžalovaný přišel na zahradu, kde grilovali, byl úplně normální a slušně jí řekl, aby šla domů. Děti neměly obžalovaného rády, to mu říkala [REDAKCE], že se obžalovaného bojí, ale neví proč. Svědkyně [REDAKCE], matka poškozené, uvedla, že s dcerou a obžalovaným byli každý týden v kontaktu. Spíše až později v průběhu jejich vztahu pak na nich viděla, že spolu nemluví, byla poznat napjatá situace, to bylo tak jednou až 2x do měsíce. Když se na to dcery ptala, tak jí nic neřekla, prý je vše v pořádku. Obžalovaný se občas napije, to dceři vadilo, to byl vztekly a nadával, ale pak zalezl a usnul, projevy agresivity nezaznamenala. Jednou jim volala policie z [REDAKCE], že tam dělají nějaký zátah, že obžalovaný je opilý a dělá tam bordel, o co přesně šlo, jim neřekli. Tak tam přijeli, děti byly u sousedů a dcera byla u kamarádky, protože se bála, manžel pak pro ni dojel a přivezl jí, spala s dětmi u sousedů. Policisté se jich ptali, zda si ho vezmou domů, manžel řekl, že ne. Od obžalovaného se pak dozvěděla, že má dcera nějakého přítele, když se ptala dcery, ta jí to popřela, to bylo v řádech dnů po té policii. Ten den, kdy se měla stát nyní projednávaná událost, k nim dcera přijela, když byl obžalovaný v práci, řekla jí, že jí obžalovaný násilím donutil k sexu, že ona nechtěla, více se o tom nebavila, byla rozklepaná. Manžel jí odvezl na policii. Vztah obžalovaného k dětem byl hezký, bral je jako svoje děti, měl je rád všechny. Ještě když dcera žila s obžalovaným, tak se dcera [REDAKCE] začala počůrávat a pokakávat, to svědkyně přisuzovala šikaně ve škole, problémy pak přestaly, když dcera zůstala sama. Svědek [REDAKCE], otec poškozené, konstatoval, že, když žili obžalovaný s dcerou v [REDAKCE], tam je navštěvoval zřídka, nic zvláštního v jejich domácnosti nezpozoroval, jen z doslechu od lidí z vesnice, že se obžalovaný třeba opil v hospodě, usnul tam a šel domů, nic, co by nebylo běžné. Až asi poslední rok nebo půl rok se tak jednou za měsíc objevovaly v jejich vztahu problémy, ptal se na to obou dvou, většinou mu řekli, že je vše v pořádku. Asi 14 dní před tím, že řešila policie vykázaní obžalovaného z bytu, mu dcera naznačila, že obžalovaný začal pít a že je pak agresivní. Když se přistěhovali do [REDAKCE], tak viděl, že se obžalovaný občas opil, v takovém stavu ale nebyl agresivní, spíše nekomunikoval. Jednou mu poslal zprávu na facebooku nějaký pan [REDAKCE], že je špatný otec, když neví, že mu obžalovaný znásilňuje dceru, tak přijel k nim, ukázal jim to, nikdo mu k tomu nic neřekl, zamlčeli to. To bylo asi měsíc před tím incidentem s policií. Od dcery se dozvěděl, že ten [REDAKCE] je jen kamarád a občas přijde na kávu, obžalovaný řekl, že nechce, aby navštěvoval domácnost, když on tam není. Odepsal tedy panu [REDAKCE], že si nepřeje, aby k nim chodil v nepřítomnosti obžalovaného, ale až budou doma oba. Asi 14 dní po tom incidentu s policií mu volala dcera, že jí obžalovaný znásilnil, že jde na policii podat trestní oznámení, blíže ten den s ním nemluvila. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že zná obžalovaného a poškozenou tak 3 roky, poškozená k ní občas přišla na kávu s dětmi, výjimečně i s obžalovaným, celkem asi tak 3x za celé období. Nyní už s poškozenou není v kontaktu, od té doby, co jí přišlo předvolání k soudu. Nepozorovala žádný problém v jejich vztahu, poškozená se jí také s ničím nesaržovala, bavily se pouze o dětech. Svědek [REDAKCE] uvedl, že poškozenou zná jako kamarádku, seznámili se u jeho sestřenice, kde v té době bydlel, sestřenice je kamarádka poškozené, tam se tak jednou za měsíc potkali na kávě, když poškozená za ní přijela. Pak se svědek odstěhoval pryč a už se s ní dodneška neviděl, nikdy s ní neměl milenecký vztah. Svědek [REDAKCE], otec obžalovaného, konstatoval, že syn mu poškozenou představil tak, že ho požádal, aby pro ni dojel do [REDAKCE] do nemocnice, že se jim narodila dcera, do té doby nebyli se synem v úzkém kontaktu. Už

když jí poprvé viděl, tak se mu zdálo, že je taková jednodušší, odvezli jí do [REDAKCE] k jejím rodičům, byl tam takový nepořádek, že se mu ani nechtělo vypít kávu. Do toho [REDAKCE] za nimi nejezdili, pak se jim povedlo sehnat byt v [REDAKCE], při první návštěvě se zděsil, jakého vybavení se jim dostává, tak jim s manželkou koupili obývací stěnu, televizi, jejich dcera jim vybavila 2 dětské pokojíky, uklidili tam. Poškozená nebyla vedena v čistotě, syn pral, uklízel, poškozená nejevila zájem ani o děti, ani o domácnost. Poškozená všechno řešila přes peníze, jednou na grilování mu řekla, že z obžalovaného peníze dostane, kdy bude chtít, z toho usoudil, že ho má pod palcem. První incident byl ten, že poškozená nechala syna odvést na záchytku, asi za 2 dny k nim přijeli na návštěvu, oba jim potvrdili, že je vše v pořádku, že to byl synův úlet, že si doma otevřel flašku a opil se v domnění, že mu poškozená zahýbá. Až do toho druhého incidentu pak jejich vztah probíhal standardně, až do doby, kdy syna nechala odvézt za to znásilnění. Poškozená sháněla kamarádky, které měly něco se synem, aby jí dosvědčily, že je násilnické povahy. Svědkyně [REDAKCE], matka obžalovaného, uvedla, že když u nich syn s poškozenou byli, tak se k sobě chovali normálně, nikdy se před nimi nehádali. Syn se i k dcerám poškozené z předchozího manželství chovali jako otec, ony ho taky oslovovaly, snažil se je vést k pořádku, poslušnosti, třeba jim i něco zakázal, oproti tomu poškozená je nechávala dělat, co chtějí, nechala se od dětí kočírovat sama a nedávala jim žádný režim. Syn má klidnou povahu, doma pral a uklízel, chodil do práce. Poškozená nebyla příliš čistotná, o děti, když byl syn doma, tak se staral více on. Pokud měla [REDAKCE] nějaké zdravotní problémy, tak jako zdravotní sestra se domnívá, že se poškozená o děti špatně starala, málo je oblékala a nedohlížela na ně, jak se oblečou, tím ty problémy s ledvinami vznikly. Svědkyně [REDAKCE] konstatovala, že poškozenou zná jen podle vidění, viděli se asi 2x na grilování u společné známé Kateřiny Kordilové. Někdy v [REDAKCE] na grilování si poškozená stěžovala na svého druha nebo manžela, že pije, zbytek a detaily si nevybavuje, někdo tam pronesl, že někdo nakukuje na zahradu, mělo se jednat od toho přítele poškozené, vyběhla s kamarádem ven se podívat, nikoho ale nenašli. Někdo se tam neobjevil, nikdo nikoho nenapadl ani neurážel, byl to klidný večer. Svědkyně [REDAKCE], sestra obžalovaného, uvedla, že jí bratr asi 3 roky zpátky kontaktoval, zda by jim nepomohla sehnat nějaké věci pro dítě, když přijeli s malou [REDAKCE] z nemocnice, tak se u nich byla podívat a začal intenzivnější kontakt, kdy se navštěvovali, svědkyně jim pomáhala, kupovala pleny, pomáhala i hlídat malou [REDAKCE]. Nikdy nepozorovala mezi poškozenou a bratrem jakýkoliv problém, pouze jim vyčítala nedostatečnou péči o děti, a to že nebyly dostatečně oblečené, [REDAKCE] byla nemocná na ledviny a přijela bez ponožek. Když byl bratr ve vazbě, tak se potkala v obchodě s jeho bývalou přítelkyní, [REDAKCE], ta se jí ptala, co je s bratrem, svědkyni mj. potvrdila, že jí obžalovaný nikdy neublížil. Pak jí ještě jednou potkala a to jí [REDAKCE] sdělila, že jí kontaktovala nějaká známá, aby svědčila proti obžalovanému, kdo ji oslovil, to svědkyni nesdělila. Svědkyně [REDAKCE] konstatovala, že s obžalovaným žila od roku [REDAKCE] po dobu dvou a půl roku, během vztahu se choval zcela normálně, když byla nějaká hádka, tak v extrému šel a něco rozbil, ale nikdy na ni nevztáhl ruku, rovněž po sexuální stránce byl vztah zcela v pořádku, sex měli, když chtěli oba, tak 2x do týdne, rovněž při sexu se nikdy obžalovaný nechoval nějak násilně. Od lidí se dozvěděla, že má být obžalovaný ve vazbě, ptala se na to jeho sestry. Pak se od dalších lidí dozvěděla, že se na ní ptala [REDAKCE], kterou zná z minulosti, ta se měla ptát, jestli jí obžalovaný také někdy neublížil a zda se nechce připojit k žalobě na obžalovaného. S [REDAKCE] se ale osobně nesetkala a o této věci se s ní nebavila.

Ze spisu [REDAKCE], obvodní oddělení [REDAKCE] sp.zn. [REDAKCE]-[REDAKCE] vyplynulo, že dne [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin bylo na linku 158 oznámeno [REDAKCE], že za ní přišla její kamarádka [REDAKCE], plakala a řekla jí, že jí doma slovně a

fyzicky napadl její podnapilý přítel, obžalovaný popřel obvinění poškozené. S ohledem na naměřenou hladinu alkoholu byl převezen do [REDACTED], poškozená poučena o právu podal návrh na projednání přestupku. Ze spisu Okresního soudu v [REDACTED] sp.zn. 13 Nc 3015/2015 vyplynulo, že dne 8. 4. 2015 se dostavila poškozená k soudu a sepsala návrh na úpravu výchovy a výživy nezletilé dcery, kdy s otcem nezletilé žijí ve společné domácnosti, ale nehospodaří spolu, hledá si jiné bydlení. Dne [REDACTED] pak proběhlo ústní jednání ve věci, kde poškozená konstatovala, že žijí s otcem zatím ve společné domácnosti, kdy on se podílí jak na výchově, tak na výživě, bohužel se nic nezměnilo natolik, aby návrh vzala zpátky. Je pravdou, že obžalovaný se opil a ztropil výtržnost, že musela zasahovat policie, bylo to jen jednou. Obžalovaný při účastnickém výslechu uvedl, že bohužel soužití s matkou není nyní dobré, přiznal, že se opil a ztropil výtržnost, důvodem hádky bylo právě jejich soužití. To násilné jednání, co učinil, bylo první a poslední, předtím jí občas vynadal, ale ruku na ni nevztáhl. Při ústním jednání bylo vyhlášeno rozhodnutí, kdy nezl. [REDACTED] byla svěřena do výchovy matky a otcí stanoveno výživné ve výši [REDACTED], - Kč měsíčně od [REDACTED].

Ze znaleckého posudku z oboru psychiatrie a psychologie na osobu obžalovaného vyplynulo, že netrpí duševní chorobou, byla u něj diagnostikována porucha osobnosti s rysy emočně nestabilními a sklon k impulsivnímu jednání. Schopnost rozpoznat protiprávnost svého jednání a schopnost jednání ovládat nebyla v inkriminovanou dobu snížena. Z fotodokumentace SMS zpráv z telefonu poškozené ze dne [REDACTED] vyplynulo, že v [REDACTED] hodin píše obžalovaný poškozené: „Miláčku, bylo to naposled tady v tom měsíci, a cože si jí najednou zase holíš“. Ze zprávy obecně prospěšné společnosti [REDACTED], centrum podpory rodiny, vyplynulo, že s poškozenou spolupracovali od [REDACTED], dne [REDACTED] jim poškozená na schůzce sdělila, že partner jí sprostě nadává a ponižuje, vyžaduje sex, kdykoliv chce on, často požívá alkohol, dcery mají z partnera strach. Poškozená působila nervózně a měla problém situaci doma popsát, chvíli plakala. Chtěla opustit partnerský vztah, proběhlo poradenství o domácím násilí a znásilnění, mluvili o bezpečnostním plánu v situaci napadení. Dne [REDACTED] byly s poškozenou na státním zastupitelství v [REDACTED], kdy poškozená nechtěla na obžalovaného podávat trestní oznámení, pouze chtěla zaznamenat, že se toto děje, pokud by se do budoucna nezlepšilo, to ovšem nebylo možné. Situace se pak dle poškozené zlepšila a k napadání nedocházelo. Dne [REDACTED] je poškozená opět kontaktovala a sdělila, že došlo k napadení ze strany obžalovaného, podařilo se jí zavolat policii, rozhodla se podat návrh na úpravu poměrů k nezletilé dceři. Návrh na projednání přestupku proti obžalovanému podat nechtěla, vedli stále společnou domácnost. Chtěla, aby obžalovaný byl v kontaktu s dcerou [REDACTED], myslela na něj jako na otce svého dítěte. Hledala bydlení pro sebe a své děti. Dne [REDACTED] spolupráci ukončila s tím, že to již zvládne sama. Dne [REDACTED] sociální pracovníci opět kontaktovala a chtěla pomoci s podáním návrhu na projednání přestupku ohledně incidentu ze [REDACTED], obžalovaný údajně jí i dětem začal vyhrožovat a nadávat. Dne [REDACTED] jí pak poškozená kontaktovala velmi rozrušená a sdělila, že došlo ke znásilnění obžalovaným, byla podat trestní oznámení. V té chvíli nevěděla, jak to vše zvládne, během konzultace plakala, na konci byla klidnější. Následující den jí sociální pracovnice doprovodila na výslech, třáslы se jí ruce a měla obavu. Veškeré informace má sociální pracovnice od poškozené, v jejím chování a jednání spatřuje znaky si domácího násilí, měla strach situaci řešit, obavy ze zhoršení poměrů doma, pak vždy na nějakou dobu došlo ke zlepšení. Je také patrný vývoj v tom, jak k celé situaci přistupovala, měla snahu řešit věc odchodem a domluvou s obžalovaným. Z lékařské zprávy ze dne [REDACTED] MUDr. [REDACTED] vyplynulo, že na poškozené byl shledán normální gynekologický nálezk.

Po zhodnocení uvedených skutečností dospěl soud k následujícím závěrům. Předně je třeba konstatovat, že výpověď poškozené je v podstatných bodech shodná po celou dobu řízení, nikoliv detailně, události popisuje podrobně, líčí i vlastní pocity, popis událostí má i emocionální doprovod (pláč), výpověď obsahuje přímou řeč, vykazuje tak znaky líčení zažitých událostí. Výpověď poškozené dále není v rozporu s žádným zcela věrohodným důkazem, s žádným jejím jiným vyjádřením (v civilním řízení u zdejšího soudu, líčením situace v o.p.s. [redacted]). Její výpověď je dále potvrzována znaleckým posudkem a výpovědí znalkyně z oboru psychologie, kdy znalkyně konstatovala, že u poškozené nebyl zjištěn sklon k patologické lhavosti, ani k záměrnému či účelovému zkreslování skutečnosti, nemá tendenci se obžalovanému mstít, poškozená líčila takové okolnosti např. ohledně problematického pití obžalovaného, které jsou obtížně sdělitelné, i vzhledem ke svým osobnostním možnostem si to nemohla vymyslet, nastudovat a aplikovat či podobně. Výpověď poškozené potvrzuje i SMS zpráva obžalovaného z [redacted] hodin, kdy poškozené slibuje, že to bylo naposledy tenhle měsíc, divil se, že si zase holí intimní partie, což odpovídá jejímu líčení jejich „sexuálního života“ v té době. Její výpověď dále částečně potvrzuje i spis [redacted], obvodní oddělení [redacted] sp.zn. [redacted], kdy již v předchozí době docházelo k násilí (kdy fyzický konflikt potvrdil i obžalovaný v civilním řízení).

Co se týče výpovědi svědkyň [redacted], [redacted] a [redacted], které jsou v rozporu s výpovědí poškozené v té části, zda měla krátce po události další muže, tak k výpovědi svědkyně [redacted] je dále třeba konstatovat, že nedává žádnou logiku, aby jí poškozená přesvědčovala, aby uvedla, že byla při činu znásilnění, kdy to ani sama poškozená netvrdí. Její zdroj informací o dalších mužích poškozené svědkyně [redacted] nic o poškozené a jejich vztazích nevěděla, obě svědkyně zjevně nechtěly svědčit ve věci a dávaly to za vinu poškozené (svědkyně [redacted] dokonce uvedla, že přestala mluvit s poškozenou, když jí přišlo předvolání k soudu). Svědek [redacted] má k poškozené nyní rovněž negativní vztah, jak vyplývá z celé jeho výpovědi, kdy úplně nedává logiku, aby jí nabízel, že se má k němu nastěhovat s tím, že budou spolu žít a přitom byla jako ženská nanic a podobně, tady se lze pouze domnívat, že příčiny spočívají v tom, že jejich vztah nevyšel, přičemž vše dává za vinu poškozené. Výpověď poškozené dále v této části naopak potvrzuje svědek [redacted], který jakýkoli milenecký vztah s poškozenou vyloučil, jeho výpověď shledal soud i vzhledem k přesvědčivým nonverbálním doprovodům a absencí zájmu o věc za věrohodnou.

K výpovědi obžalovaného je třeba konstatovat, že jednak obsahuje rozpory mezi jeho vyjádřeními k věci u hlavního líčení a v řízení přípravném, tyto rozpory pak obžalovaný nevysvětlil, kdy se jedná o diametrálně odlišná skutková tvrzení. Jeho výpověď je dále v rozporu s objektivními důkazy, a to SMS zprávou, kterou poškozené posílal, kdy těžko by v situaci, že měli jím popisovanou frekvenci sexuálních styků, psal mj. po sexu (omluvně) poškozené, že to bylo naposled v tomto měsíci. Dále pak je jeho výpověď v rozporu se skutečnostmi vyplývajícími z civilního spisu zdejšího soudu, kdy obžalovaný tvrdí, že v jejich vztahu nebyly žádné problémy, vztah ukončit nechtěli, kdy si o všem popovídali, zatímco v civilním řízení uváděl zcela jiné skutečnosti, a to i ohledně jednání projednávané policií v trestním řízení.

K výpovědím rodičů poškozené a obžalovaného a obžalovaného sestry je třeba konstatovat, že u těch soud neměl důvod pochybovat o jejich věrohodnosti, rozdíly pak považuje za výsledek různého vnímání reality prostřednictvím citového vztahu k různým osobám.

Po zhodnocení shora uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že výpověď poškozené je specificky zcela věrohodná a potvrzena dalšími důkazy, výpověď obžalovaného naopak vykazuje významné vady z hlediska věrohodnosti, přičemž tyto 2

důkazy jsou stěžejními důkazy ve věci, neboť pouze právě tyto osoby se vyjadřují přímo k průběhu skutku. Soud dále poškozené uvěřil i v té části, zda měla krátce po události další muže, neboť její výpověď věrohodně potvrzuje svědek [REDAKCE], naopak výpovědi svědkyně [REDAKCE] a [REDAKCE] opět vykazují vady z hlediska věrohodnosti. Co se týče svědkyně [REDAKCE], která přímo uváděla, že jí poškozená sdělovala, že měla tyto další známosti, tak logicky ze shodných důvodů svědkyni soud toto neuvěřil, případně to ještě teoreticky mohla špatně pochopit.

K osobě poškozené je dále třeba konstatovat, že jak podle znaleckého posudku k její osobě, tak podle jejího vystupování u soudu je zjevné, že příliš nevyjadřuje emoce, nejsou na ní žádné vidět (ačkoliv se jí celý výslech třásl ruce, na jejím výrazu nebylo nic poznat, až na závěr v části popisování pocitů při znásilnění došlo k pláči, který se hned snažila překonat), což podle názoru soudu vedlo pak i k tomu, že svědci uváděli, že poškozená byla po znásilnění úplně v klidu.

Soud zamítl důkazní návrh na výslech lékařky MUDr. [REDAKCE], k tomu, zda je možné, aby nebyly zjištěny žádné známky násilí po pohlavním styku, neboť jednak se jedná o posouzení, které je předmětem specializace znalce z oboru soudního lékařství, dále je třeba konstatovat, že s ohledem na popis jednání obžalovaného poškozenou, kdy uvedla, že poté, co do ní pronikl, se již nebránila, jednalo se o jejího (bývalého) partnera, považuje soud za zjevné, že žádné stopy násilí na pohlavních orgánech nemusely vzniknout. Pokud obžalovaný namítal, že žena, když není na styk připravena, tak to má odezvu ve fyziologii, což nekoresponduje s normálním gynekologickým nálezem, k tomu je třeba konstatovat, že ona „fyziologie“ – zřejmě sexuální vzrušení vyjadřující připravenost k pohlavnímu styku má složku fyziologickou a psychickou, přičemž zejména projevy fyzické nejsou příliš ovladatelné vůlí, proto tedy samozřejmě mohlo dojít k takzvané vaginální lubrikaci, ačkoliv poškozená styk nechtěla.

Ze všech uvedených důvodů dospěl soud k závěru, že se stal skutek uvedený ve výroku rozsudku a že se ho dopustil právě obžalovaný.

V rámci úvah o právní kvalifikaci jednání obviněného dospěl soud k závěru, že naplnil ve všech znacích skutkovou podstatu zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť poškozenou násilím donutil k souloži. Poškozená opakovaně vyjadřovala nesouhlas, fyzicky se bránila (ruce křížem, odstrkování, nohy pevně u sebe), obžalovaný přesto její odpor silou překonal a pronikl do ní, vykonal soulož do svého vyvrcholení. Zavinění obžalovaného hodnotil soud jako přímý úmysl, to vyplývá jednoznačně z výpovědi poškozené, kdy měli dohodu ohledně pravidel soužití, která vylučovala sexuální kontakty, navíc podle jejích reakcí a opakovanému vyjadřování nesouhlasu, včetně fyzických projevů – odstrkávání, bránění se jeho nátlaku – mu muselo být jasné, že fyzicky překonává její odpor, kdy míra (intenzita) násilí, které musel použít, není podstatná, poškozená vyvinula takovou míru obrany, kterou byla schopna vzhledem k její osobě, jejich vztahu, strachu z obžalovaného vyvinout.

V rámci úvah o trestu zohlednil soud zejména hlediska uvedená v ust. § 39 odst. 1 a 2 trestního zákoníku, kdy ve prospěch obžalovaného zhodnotil fakt, že žil relativně dlouhou dobu před tímto jednáním řádným životem, kdy naposledy byl trestán v roce 2003 a nepodmíněný trest pro přečin krádeže vykonal [REDAKCE], žil tedy po dobu [REDAKCE] let řádným životem. Dále je třeba konstatovat, že obžalovaný je zaměstnán, žije se řádně, trestná činnost, které se dopouštěl před rokem [REDAKCE], byla majetkové povahy. Obžalovaný řádně dochází na dohled, jsou schopni s poškozenou komunikovat ohledně styku s nezletilou dcerou. Ze všech uvedených důvodů dospěl soud k závěru, že je možné uložit

obžalovanému ještě podmíněný trest odnětí svobody ve výměře tří let, zkušební dobu stanovil na 4 roky a současně nad ním stanovil dohled probačního úředníka, který bude sledovat obžalovaného ve zkušební době, včetně toho, jak funguje jeho spolupráce s poškozenou jakožto rodičů společného dítěte. Soud právě s ohledem na zmiňovanou skutečnost, že obžalovaný a poškozená jsou rodiči nezl. [REDAKCE], a že je v zájmu této nezletilé, aby měla kontakt s oběma rodiči, aby byli schopni spolu rodiče komunikovat, a soud má za neadekvátní trest znemožňující základní vazby v rodině, neuložil omezení spočívající v zákazu kontaktování poškozené. Koneckonců by asi i těžko mohly vůbec probíhat styky dcery pouze s otcem, neboť by v takovém případě samozřejmě nešlo nikdy vyloučit, že bude muset matku v průběhu styku kontaktovat (náhlý zdravotní problém dítěte, zpoždění příjezdu vlaku apod.) Samozřejmě platí, že veškeré další případné verbálně agresivní či snad dokonce násilné jednání spáchané ve zkušební době bude mít za následek přeměnu podmíněného trestu. Takto stanovený trest je podle názoru soudu způsobilý naplnit svůj účel.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho obsahu ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. Ve prospěch obžalovaného mohou podat odvolání příbuzní v pokolení přímém a sourozenci ve stejné lhůtě. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

**Okresní soud v Tachově
dne 22. června 2016**

Za správnost vyhotovení:
[REDAKCE]

**Mgr. Michaela Řezníčková v.r.
předsedkyně senátu**

Ten to rozsudek ze dne 22.6.2016 sp. zn. 9T 190/2015 nabyl právní moci dne 31.8.2016.
Doložku právní moci provedla dne 27.9.2016 [REDAKCE].