



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Plzni rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 23.2.2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Alice Bártové a soudců Mgr. Miloslava Sedláčka a Mgr. Martyiny Modrákové v trestní věci obžalovaného [REDACTED], narozeného [REDACTED],

**takto:**

**K odvolání** obžalovaného [REDACTED] se podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu **ruší** rozsudek Okresního soudu v Tachově ze dne 30.11.2022 č.j. 9 T 97/2020-401 ve výroku o trestu a podle § 259 odst. 3 trestního řádu **se znovu rozhoduje** tak, že obžalovaný se **odsuzuje** podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání dvou (2) let**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku **podmíněně odkládá na zkušební dobu tří (3) let.**

**Odvolání** státního zástupce **Okresního státního zastupitelství v Tachově** proti témuž rozsudku se podle § 256 trestního řádu **zamítá.**

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu v Tachově byl obžalovaný [REDACTED] uznán vinným, že dne [REDACTED], poté, co se na diskotéce [REDACTED] v [REDACTED] seznámil s poškozenou [REDACTED], narozenou [REDACTED], vozidlem tov. zn. [REDACTED], RZ: [REDACTED], se slovy, že se ještě projedou a pobaví se, jmenovanou zavezl na odlehlé místo, na lesní cestu za obcí [REDACTED], vpravo ve směru na obec [REDACTED], kde ji v době kolem [REDACTED] hodin s použitím hrubého slovního i fyzického zacházení, přes vážně míněný slovní odpor a nesouhlas poškozené

Shodu v prvopisem potvrzuje [REDACTED]

nutil k pohlavnímu styku, po odmítání poškozené jí sdělil, že se z toho lesa nemusí dostat živá, že má v kastlíku pistoli, poškozená přisedla na zadní sedadla vozidla, kde jí donutil k vaginální souloži za použití kondomu, nejdříve v poloze tzv. na konička, dále tzv. zezadu, kdy poškozená se ze strachu o svůj život hrubému zacházení podvolila, následně jí vyčítal, že nic nedělá, ať se snaží, nakonec si sundal kondom, vzal její nohy, roztáhl je, lehnul si na ní a vykonal na poškozené vaginální soulož bez použití kondomu s ejakulací semene do pochvy, načež poškozená, poté, co ji obžalovaný po události odvezl zpátky do [REDAKCE], byla nucena užít tabletu proti otěhotnění a dne [REDAKCE] se nechat u obvodního gynekologa vyšetřit kvůli možnému nakažení z pohlavně přenosných chorob, ke zranění poškozené nedošlo, bezprostředně po události však poškozená prožívala akutní formu posttraumatické stresové poruchy. Jeho jednání bylo posouzeno jako zločin znásilnění dle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a byl za to odsouzen podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 2 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu mu byla uložena povinnost zaplatit poškozené [REDAKCE] na náhradu škody částku [REDAKCE] Kč.

2. Proti výše citovanému rozsudku podali v zákonné lhůtě odvolání jak obžalovaný, tak státní zástupce Okresního státního zastupitelství v [REDAKCE]. Odvolání byla písemně zdůvodněna.
3. Obžalovaný s napadeným rozsudkem nesouhlasí, má za to, že okresní soud dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním. Zejména nesouhlasí se závěrem okresního soudu, že poškozená je věrohodná. O její věrohodnosti pochybovali i svědci [REDAKCE] a [REDAKCE], svědek [REDAKCE] uvedl, že ví, že občas pije alkohol a bere drogy. Poškozená ve své výpovědi při hlavním líčení dne [REDAKCE] popřela užívání drog. Dlouhodobě se léčí s psychickou nemocí - maniodepresivní schizofrenií, vyvolanou právě užíváním OPL v mládí, a současně užívání léků a pervitinu je kontraindikováno. O tom, že poškozená užívala OPL minimálně v nedávné době ([REDAKCE]) svědčí i to, že při hlavním líčení 3 [REDAKCE] byla čtena zpráva z [REDAKCE], dle níž musela být poškozená nuceně hospitalizována pro dekompenzaci svého psychického stavu v důsledku užívání OPL. Podrobně pak uvádí jednotlivé hospitalizace poškozené a dále poukazuje na to, že již jednou byla posouzena jako nevěrohodná ve věci údajného znásilnění z [REDAKCE], přičemž v této věci, kdy ke spáchání skutku mělo dojít [REDAKCE], je hodnocena jako specificky věrohodná. Sama poškozená se k údajnému znásilnění z [REDAKCE] vyjadřovala obdobně, že šlo o nechtěný sex a na oba incidenty reagovala na poprvé stejně – svěřila se, byla stejně hysterická, věc šla nahlásit na Polici ČR. Proti výpovědi poškozené stojí výpověď obžalovaného, který celou událost líčí v podstatě z větší části stejně jako poškozená, byť ze svého úhlu pohledu, a s některými drobnými rozdíly v důsledku časového odstupu, kdy nebylo prokázáno, že by tato výpověď byla nevěrohodná. Obžalovaný opakuje, že nebylo bez pochybností prokázáno naplnění znaků skutkové podstaty spočívající v násilí nebo pohrůžky násilí. Trvá na své verzi, že k sexu s poškozenou došlo dobrovolně, kdy po cestě autem poškozená obžalovanému dávala sexuální náznaky. Proto obžalovaný zajel autem na klidné místo, kde by mohli mít sex, protože si myslel, že jsou na pohlavním styku dohodnuti. Pokud jde o údajnou pohrůžku zbraní, ta nebyla prokázána, žádná zbraň se u obžalovaného nenašla, přitom poškozená sdělovala svědkovi [REDAKCE], že obžalovaný na ní měl mířit pistolí, v popisu události se lišila, na policii a u soudu už uváděla, že zbraň neviděla, že byla v kastlíku. Také fyzické násilí nebylo zjištěno, když svědek [REDAKCE] sice uvedl, že se mu poškozená svěřila, že jí obžalovaný držel pod krkem, sama poškozená ale takovou okolnost neuváděla. i ze samotné výpovědi poškozené vyplynulo, že z předních sedaček v autě na zadní sedačky přešla dobrovolně, pokud by došlo k tzv. zamrznutí poškozené, zřejmě by zůstala sedět vpředu. Navrhl proto, aby napadený rozsudek byl zrušen a obžalovaný obžaloby zproštěn.
4. Státní zástupce zaměřil odvolání do výroku o trestu, který považuje za nepřiměřeně mírný. Ten byl uložen na samé spodní hranici trestní sazby, kdy nalézací soud přihlédl k delší době od spáchání činu a k tomu, že obžalovanému reálně hrozí přeměna dříve uloženého trestu odnětí svobody, který mu byl odložen na zkušební dobu s dohledem. Dle názoru státního zástupce však uložení trestu odnětí svobody na samé spodní hranici zákonného rozpětí není na místě, neboť společenskou škodlivost jednání obžalovaného zvyšuje to, že se nyní projednávaného činu dopustil ve zkušební

době dříve uloženého a podmíněně odloženého trestu odnětí svobody, navíc zjevně sníženého pod spodní hranicí trestní sazby. Uložený trest je proto nepřiměřeně mírný a za adekvátní lze považovat trest odnětí svobody ve výměře nejméně 3 roky nepodmíněně. Navrhl proto, aby napadený rozsudek byl ve výroku o trestu zrušen a obžalovanému uložen trest přísnější, ve výměře 3 let nepodmíněně se zařazením do věznice s ostrahou.

5. Krajský soud v [REDAKCE] na základě podaných odvolání přezkoumal postupem podle § 254 odst. 1 trestního řádu zákonost a odůvodněnost všech výroků rozsudku, napadených odvoláními, i správnost postupu řízení, které vydání rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytykaných vad. Dospěl k následujícím závěrům.
6. Předně je třeba zdůraznit, že krajský soud rozhoduje v této věci již podruhé, zaměřil se tedy zejména i na zjištění, zda okresní soud respektoval pokyny uložené mu předchozím rozhodnutím krajského soudu a zda již měl k dispozici všechny potřebné důkazy pro své rozhodnutí. Dospěl k závěru, že tentokrát již byly procesně správným způsobem v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu provedeny všechny potřebné a dostupné důkazy, okresní soud doplnil dokazování tím, že zadal vypracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie k vyšetření duševního stavu poškozené, a znalecký posudek provedl k důkazu. Veškeré provedené důkazy pak okresní soud hodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu a dospěl ke správným a úplným skutkovým zjištěním. Okresní soud se velmi podrobně zabýval zejména věrohodností poškozené, neboť její výpověď je pro posouzení skutkového stavu rozhodující. Na odůvodnění napadeného rozhodnutí, pokud jde o hodnocení věrohodnosti poškozené, jakož i věrohodnosti výpovědi obžalovaného lze proto v podrobnostech odkázat, a to zejména na odstavce 16. a násl. na straně 7. odůvodnění rozsudku. Krajský soud se se závěry okresního soudu v plném rozsahu ztotožnil. Závěry okresního soudu jsou velmi podrobně zdůvodněné, logické, a nevybočují z rámce § 2 odst. 6 trestního řádu. V souladu s těmito skutkovými zjištěními je pak použitá právní kvalifikace, kterou okresní soud řádně zdůvodnil. Krajský soud proto neshledal důvod pro zásah do výroku o vině a ten zůstal odvoláními nedotčen.
7. Pokud jde o výrok o trestu, byť okresní soud v zásadě při ukládání trestu vycházel ze všech zákonných hledisek uvedených v § 37 až 39 trestního zákoníku, dospěl krajský soud k závěru, že vzhledem k některým okolnostem zjištěným k osobě obžalovaného lze tento trest, vyměřený jako nepodmíněný, byť na samé spodní hranici zákonného rozpětí, hodnotit jako nepřiměřeně přísný. Proto krajský soud napadený rozsudek zrušil ve výroku o trestu a sám ukládal trest nový. Při zohlednění všech zákonných hledisek uvedených v § 37 až 39 trestního zákoníku stejně jako okresní soud dospěl k závěru, že polehčující okolnosti nebyly u obžalovaného shledány, a ve prospěch obžalovaného přihlédl k delší době od spáchání trestného činu, během které k osobě obžalovaného nebyla zjištěna žádná negativa. V současné době obžalovaný žije řádným životem, předložil krajskému soudu pracovní smlouvu a rodný list dcery, která se mu narodila, a je zřejmé, že obžalovaný, i s ohledem na závěry znalkyně MUDr. [REDAKCE] není natolik narušenou osobností, aby bylo nutno ukládat trest nepodmíněný. Obžalovanému sice přitěžuje, že nyní projednávané trestné činnosti se dopustil ve zkušební lhůtě podmíněného odsouzení, avšak jednalo se o druhově jinou trestnou činnost, a zejména s přihlédnutím k tomu, že [REDAKCE] obžalovaný žije řádným životem, resp. nebyla k němu zjištěna žádná negativa, ještě i vzhledem k věku obžalovaného lze dospět k závěru, že účelu trestu bude dosaženo trestem nespojeným s jeho přímým výkonem, tj. trestem podmíněně odloženým. Krajský soud proto uložil stejný trest jako soud okresní, tj. na spodní hranici zákonného rozpětí § 185 odst. 2 trestního zákoníku, jehož výkon však podmíněně odložil na zkušební dobu 3 let. V ostatním zůstal napadený rozsudek nezměněn.
8. Z výše uvedeného je zřejmé, že odvolání státního zástupce, který požadoval zpřísnění nepodmíněného trestu odnětí svobody, nebylo shledáno důvodné a toto bylo postupem dle § 256 trestního řádu zamítnuto.

#### **Poučení:**

Shodu v prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

Proti tomuto rozhodnutí může podat dovolání nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce, anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, jakož i obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které by nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno. Dovolání se podává u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu, i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až m) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Plzeň 23.02.2023

JUDr. Alice Bártová v.r.  
předsedkyně senátu

Tento rozsudek ze dne 23. 2. 2023, sp. zn. 7 To 13/2023 nabyl právní moci dne 23. 2. 2023 – trest. Připojení doložky právní moci provedla dne 17. 3. 2023 [REDACTED].

Shodu v prvopisem potvrzuje [REDACTED]