



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. 5. 2022 samosoudkyní Mgr. Petrou Psohlavcovou, **t a k t o** :

Obviněný

██████████,

narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, ██████████, doručovací  
adresa ██████████, ██████████, ██████████, ██████████,

se podle § 226 písm. e) trestního řádu zprošťuje návrhu na potrestání Okresního státního  
zastupitelství v ██████████ ze dne ██████████, sp. zn. ██████████,

pro skutek, kterým měl od ██████████ do ██████████, v době od ██████████ do ██████████ a v  
době od ██████████ nejméně do ██████████, v obci ██████████, okres ██████████, v obci ██████████  
██████████, ani na jiném místě, si v rozporu se svojí povinností vyplývající z  
ust. § 910 odst. 1, odst. 2 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., v platném znění, úmyslně vědomě  
neplnil svojí povinnost vyživovat nebo zaopatřovat jiného tím, že z vlastního rozhodnutí řádně,  
včas či nikoliv v plné výši, vyjma dílčích plateb, neplatil výživné na své nezletilé syny ██████████,  
narozeného ██████████, a ██████████, narozeného ██████████, oba bytem u své matky ██████████  
██████████, narozené ██████████ které byli na základě dohody rodiči uzavřené schválené rozsudkem  
Okresního soudu v ██████████ ze dne ██████████ pod č.j. ██████████, sp. zn. ██████████  
██████████, v právní moci dne ██████████, svěření do výchovy, ačkoliv věděl, že uvedenou rodiči  
uzavřenou dohodou schválenou citovaným rozsudkem se zavázal s účinností od ██████████ přispívat

na výživu nezletilého [REDACTED] částkou ve výši [REDACTED],- Kč měsíčně a na výživu nezletilého [REDACTED] částkou ve výši [REDACTED],- Kč měsíčně, splatné vždy do každého 25. dne v měsíci k rukám matky, přičemž na účet oprávněné příjemkyně výživného [REDACTED] uhradil v měsíci červenci [REDACTED] celkovou částku [REDACTED],- Kč, z toho částku [REDACTED],- Kč jako běžné výživné na syny dohromady za měsíc květen [REDACTED], a částku [REDACTED],- Kč na dluh vzniklý za období do [REDACTED], pro který byl již trestním příkazem Okresního soudu v [REDACTED] ze dne [REDACTED] pod č.j. [REDACTED], v právní moci dne [REDACTED], uznán vinným pro přečin zanedbání povinné výživy dle ust. § 196 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a odsouzen za to k trestu odnětí svobody ve výměře 10 měsíců s podmíněným odkladem se zkušební dobou v trvání 30 měsíců, v měsíci listopadu [REDACTED] prostřednictvím [REDACTED] uhradil celkovou částku [REDACTED],- Kč, z toho částku [REDACTED],- Kč jako běžné výživné na syny dohromady za měsíc [REDACTED], a částku [REDACTED],- Kč na snížení dluhu vzniklého za období do [REDACTED], pro který byl již citovaným trestním příkazem Okresního soudu v [REDACTED] odsouzen, a částku [REDACTED],- Kč k narozeninám syna [REDACTED], dne [REDACTED] převodem na účet [REDACTED] částku [REDACTED] EUR, tedy k výplatě [REDACTED],- Kč po přepočtu měny na Kč, z toho [REDACTED],- Kč jako běžné výživné na měsíc [REDACTED] a částku [REDACTED],- Kč na dluh vzniklý za období od [REDACTED], pro který byl již citovaným trestním příkazem Okresního soudu v [REDACTED] odsouzen, dne [REDACTED] osobně tzv. na ruku [REDACTED] částku [REDACTED] EUR, tedy z toho [REDACTED],- Kč jako běžné výživné na měsíc květen [REDACTED] a částku [REDACTED],- Kč (v přepočtu při platném kurzu [REDACTED] Kč/EUR) na dluh vzniklý za období od [REDACTED], pro který byl již citovaným trestním příkazem Okresního soudu v [REDACTED] odsouzen, dne [REDACTED] prostřednictvím [REDACTED] uhradil částku [REDACTED] EUR, k výplatě [REDACTED],- Kč při přepočtu na měnu Kč, a dne [REDACTED] na účet částku [REDACTED] EUR, k výplatě [REDACTED],- Kč v přepočtu na Kč měnu, dodatečně jako běžné výživné za měsíc červen [REDACTED] ve výši [REDACTED],- Kč a částku [REDACTED],- Kč na snížení dluhu vzniklého do [REDACTED], pro který byl již odsouzen, čímž dluží na výživném za splatné období od [REDACTED] do [REDACTED], od [REDACTED] do [REDACTED] a od [REDACTED] ke dni [REDACTED] k rukám matky nezletilých synů [REDACTED] částku v celkové výši nejméně [REDACTED],- Kč, když oprávněně vystavil nebezpečí nouze, neboť bez pomoci matky [REDACTED] paní [REDACTED], narozené [REDACTED], spočívající jak v materiální pomoci ve formě nákupu jídla, oblečení, drogerie a dalších potřebných věcí ve výši nejméně [REDACTED],- Kč měsíčně, tak ve finanční pomoci spočívající odpuštění placení poloviny podílu do fondu oprav, na zálohách na služby a energie ve výši [REDACTED],- Kč měsíčně a poloviny podílu na hypoteční splátce úvěru ve výši [REDACTED],- Kč měsíčně, by nebyla schopná [REDACTED] zabezpečit své syny vším potřebným ke zdravému růstu a vývoji a ti by tak trpěli nouzí, přičemž podezřelý byl po celou tuto dobu řádného neplacení výživného způsobilý svojí pracovní nebo jinou obdobnou pracovní a výdělečnou činností opatřit si prostředky k jeho placení ve výši soudem schválené, neboť ve výkonu práce mu nebránila žádná zdravotní nebo jiná omezení, a dále je nadále způsobilý platit výživné, což od dubna [REDACTED] prokazuje, z jeho mzdy v zaměstnání v [REDACTED], kde dle svého vyjádření pracuje od [REDACTED] pod pracovní agenturou [REDACTED], a má kolem [REDACTED] EUR měsíčně, tedy zhruba [REDACTED],- Kč v přepočtu, když o žádné sociální dávky nepožádal, rovněž tak u žádného soudu nepožádal o snížení výše výživného, navíc má zbytný výdaj ve výši nejméně [REDACTED],- Kč na nákup cigaret, kdy vykouří [REDACTED] cigaret denně, které by jinak mohl použít na pravidelné placení výživného,

v čemž bylo podaným návrhem na potrestání spatřováno spáchání přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

neboť trestnost činu zanikla účinnou lítostí podle § 197 trestního zákoníku.

## Odůvodnění

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu písemné vyhotovení rozsudku neobsahuje odůvodnění, neboť se státní zástupce a obviněný vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obviněný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku a je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného; obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve lhůtě k jeho podání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Okresní soud v Tachově 20. května 2022

Mgr. Petra Psohlavcová v.r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 20.05.2022. Připojení doložky provedla [redacted]  
[redacted] dne 30.05.2022.