



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl v senátě ve složení [REDACTED], [REDACTED] a Mgr. Michaela Řezníčková jako předsedkyně senátu ve veřejném zasedání konaném dne 28. 2. 2022 takto:

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu **soud schvaluje** dohody o vině a trestu, které byly uzavřeny v sídle policejního orgánu [REDACTED], Krajské ředitelství [REDACTED] Územní odbor [REDACTED], Oddělení obecné kriminality, dne 2 [REDACTED] mezi státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v [REDACTED] a obviněnými právníckými osobami za přítomnosti obhájců a

[REDACTED], dříve [REDACTED], DIČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED],  
[REDACTED], IČ: [REDACTED], [REDACTED], se sídlem [REDACTED],  
[REDACTED], **jednající prostřednictvím odštěpného závodu**  
[REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED],  
zapsaného do obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v [REDACTED], oddíl [REDACTED], vložka [REDACTED],

jsou vinny, že

1. [REDACTED], dříve [REDACTED],

poté, co dne [REDACTED] společnost [REDACTED], DIČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED],  
[REDACTED], od [REDACTED] vystupující pod  
názevem [REDACTED], jako zhotovitel, zastoupena osobou [REDACTED] a odpovědnými osobami  
za plnění smlouvy [REDACTED] a [REDACTED], uzavřela se společností [REDACTED], IČ:  
[REDACTED], se sídlem [REDACTED],  
[REDACTED], **jednající prostřednictvím odštěpného závodu**  
[REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], zapsaného do  
obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v [REDACTED] oddíl [REDACTED], vložka [REDACTED], jako  
objednavatelem, smlouvu o provedení prací, jejímž předmětem bylo mimo jiné provedení  
svářečských prací na stavbě plynového potrubí pro společnost [REDACTED], s.r.o. v oblasti mezi  
distribučním uzlem [REDACTED] a distribučním uzlem [REDACTED], kdy součástí smlouvy byla

mimo jiné odpovědnost zhotovitele za své pracovníky včetně dodržování předpisů vztahujících se k bezpečnosti a ochrany zdraví při práci dle pravidel v České republice, tak nejméně dne [REDACTED] v době od [REDACTED] hodin do [REDACTED] hodin na stavbě plynovodu [REDACTED] poblíž obce [REDACTED], okres [REDACTED], na GPS souřadnicích [REDACTED], blíže nezjištěný zaměstnanec společnosti [REDACTED], vykonávající řídicí nebo kontrolní činnost, popřípadě jiný zaměstnanec společnosti určený k zajištění školení o právních a ostatních předpisech k zajištění bezpečnosti pro výkon práce a zajištění ověření zdravotní způsobilosti zaměstnanců (dále jen „odpovědná osoba“) nedodržel povinnost stanovenou § 103 odstavce 1 písmena a) zákona číslo 262/2006 Sb., zákoník práce, v platném znění, když připustil, aby zaměstnanci společnosti [REDACTED], narozen [REDACTED], a [REDACTED], narozen [REDACTED], vykonávali práce bez zdravotní způsobilosti a [REDACTED] i bez příslušné kvalifikace pro výkon vazače, přičemž u [REDACTED], který vykonával pracovní činnost brusiče, měl platné ověření zdravotní způsobilosti pouze pro výkon zaměstnání v [REDACTED], neplatné však pro [REDACTED], zaměstnanec [REDACTED] nedisponoval žádným ověřením zdravotní způsobilosti ve smyslu zákona číslo 373/2011 Sb. a vyhlášky číslo 79/2013 Sb., přitom [REDACTED] vykonával z hlediska zdravotní způsobilosti rizikovou práci vazače. Odpovědná osoba společnosti dále porušila § 3 odstavec 2 písmena d) zákona číslo 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, v platném znění tím, že nesplnila povinnost dodržovat další požadavky kladené na bezpečnost a ochranu zdraví při práci, když před zahájením manipulace s plynovým potrubím, ke které dal pokyn vazač [REDACTED], nezajistila dle pokynů, se kterými byli zaměstnanci společnosti seznámeni dne [REDACTED] v rámci školení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, aby se žádná osoba v době manipulace nezdržovala v nebezpečné vzdálenosti od prostředku zdvihání, a aby se nikdo nezdržoval a nepohyboval v akčním rádiu manipulovaného předmětu blíže, než ve stanovené vzdálenosti nejméně 5 metrů. Odpovědná osoba dále nedodržela § 3 odstavec 2 písmeno d), g) zákona číslo 309/2006 Sb. tím, že si nesplnila svoji povinnost dodržovat požadavky kladené na bezpečnost a ochranu zdraví při realizaci prací na plynovodu a nesplnila požadavky na zajištění bezpečnosti při manipulaci s materiálem, kdy vazač [REDACTED] umístil vázací prostředek na plynové potrubí [REDACTED] a zavěsil jej na hák jeřábu společně s dalšími zaměstnanci společnosti [REDACTED] a [REDACTED] a následně dal pokyn obsluze truboukladače (jeřáb) [REDACTED] obsluhovaným ze strany osoby [REDACTED], aby potrubí zdvihl, přičemž [REDACTED] pro výkon činnosti vazače neměl příslušné oprávnění dle ustanovení bodu 5.4.2 písmena k) ČSN ISO 12480-1, nebyl seznámen a zaškolen ve znalosti dorozumívacích znamení a jejich používání dle požadavku ustanovení bodu 5.4.2 písmena h) ČSN ISO 12480-1 a nebyl zdravotně způsobilý k výkonu činnosti vazače dle ustanovení bodu 5.4.2 písmeno c) ČSN ISO 12480-1. Odpovědná osoba společnosti [REDACTED] podle požadavku ustanovení bodu 4.1 ČSN ISO 12480-1 neseznámila ani řádně neproškolila svého zaměstnance [REDACTED] ve znalosti dorozumívacích znamení a jejich používání podle závazného vnitřního předpisu „Vázací a pracovní operace“, což je dokument vypracovaný dle ČSN ISO 12480-1, jako systém bezpečné práce, který stanovuje bezpečnostní požadavky pro práci s jeřábem, rovněž nebylo naplněno ustanovení bodu 7.2 dokumentu „Zdvihací a vázací operace“, podle kterého platí, že každá osoba používající zdvihací zařízení musí být proškolená, posouzena a oprávněna k provozování tohoto zařízení mimo jiné podle platné legislativy v zemi provozu, přičemž [REDACTED] vydal pokyn ke zdvihání potrubí, aniž by se sám, či jiná odpovědná osoba, přesvědčila, že v nebezpečném prostoru se nenachází jiná osoba, zejména jeho spolupracovník [REDACTED], rovněž se tak nepřesvědčil ani [REDACTED] jako obsluha jeřábu, přičemž po zdvižení potrubí došlo k jeho vymrštění v důsledku tlaku a napružení potrubí z předchozí hydrostatické zkoušky, kdy takto vymrštěné potrubí přirazilo zaměstnance [REDACTED], narozen [REDACTED], k protichůdné části navazujícího potrubí, který z nezjištěného důvodu v dané době procházel mezi oběma protichůdnými částmi potrubí pod vlivem alkoholu, kterého měl v krvi nejméně [REDACTED] g/kg,

příčemž [redacted] v důsledku přiražení potrubím utrpěl úrazový šok při vícečetném poranění hrudních a břišních orgánů, v důsledku kterých na místě zemřel,

tedy

jinému z nedbalosti způsobila smrt proto, že hrubě porušila zákony o bezpečnosti práce,

## 2. [redacted]. jednající prostřednictvím odštěpného závodu [redacted]

poté, co dne [redacted] společnost S [redacted], IČ: [redacted], se sídlem [redacted], jednající prostřednictvím odštěpného závodu [redacted], IČ: [redacted], se sídlem [redacted], zapsaného do obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v [redacted], oddíl [redacted], vložka [redacted], jako objednavatel, zastoupena vedoucím odštěpného závodu osobou [redacted], narozen [redacted], uzavřela se společností [redacted], jako zhotovitelem, smlouvu o provedení prací, jejímž předmětem bylo mimo jiné provedení svářečských prací na stavbě plynového potrubí pro společnost [redacted], s.r.o. v oblasti mezi distribučním uzlem [redacted] a distribučním uzlem [redacted], tak nejméně dne [redacted] v době od [redacted] hodin do [redacted] hodin na stavbě plynovodu [redacted] poblíž obce [redacted], okres [redacted] na GPS souřadnicích [redacted], blíže nezjištěný zaměstnanec společnosti [redacted]. jednající prostřednictvím odštěpného závodu [redacted] vykonávající řídicí nebo kontrolní činnost, popřípadě jiný zaměstnanec společnosti určený k zajištění školení o právních a ostatních předpisech k zajištění bezpečnosti pro výkon práce (dále jen „odpovědná osoba“) nesplnil povinnost ve smyslu ustanovení § 103 odstavce 1 písmena a) zákona číslo 262/2006 Sb., zákoník práce, v platném znění, když připustil, aby jí přidělený agenturní zaměstnanec [redacted], narozen [redacted] vykonával práci obsluhy truboukladače (jeřáb) [redacted], která neodpovídala jeho schopnostem, když k této činnosti nebyl plně kvalifikován, i přestože se [redacted], vedoucí odštěpného závodu [redacted] v České republice v rámci doplňkové smlouvy uzavřené dne [redacted] se společností [redacted] s.r.o. zavázal zajistit veškeré plnění v souladu se smlouvou o personálním zajištění, uvedenou doplňkovou smlouvou, interními pravidly a předpisy společnosti a závaznými českými zákony týkající se práce agenturního zaměstnance pro společnost [redacted], včetně všech typů školení řidičů a jiných profesních školení a všech typů vstupních lékařských prohlídek. Odpovědná osoba společnosti [redacted]. jednající prostřednictvím odštěpného závodu [redacted] nedodržela § 3 odstavec 2 písmeno g) zákona číslo 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci tím, že nesplnila požadavky na odbornou způsobilost fyzických osob konajících práce na staveništi, když zaměstnanec [redacted] obsluhoval truboukladač [redacted], ačkoliv nebyl pro tuto činnost kvalifikován, čímž nebylo dodrženo ustanovení bodu 5.3.2 písmena f), j), g) ČSN ISO 12480-1, podle kterého měl být jmenovaný vyškolen pro konkrétní typ jeřábu, musel mít příslušné oprávnění k obsluze jeřábů, měl být kompetentní ve vázání břemen a znalosti dorozumívacích znamení. Odpovědná osoba [redacted]. jednající prostřednictvím odštěpného závodu [redacted] tak umožnila agenturnímu zaměstnanci [redacted] vykonávat obsluhu truboukladače [redacted] a to přesto, že pro tuto činnost nebyl kvalifikován, kdy byl sice dne [redacted] seznámen s obsluhou truboukladače [redacted], absolvoval přezkoušení a dne [redacted] mu byl vystaven průkaz obsluhy stavebního stroje, byl proveden i vstupní test na jeřábnický průkaz, který mu měl být vystaven po zácviku na jeřáb dne [redacted],

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

avšak k zácvičku na jeřáb nedošlo, neboť se na něj nedostavil, tedy odpovědná osoba nezajistila, aby jmenovaný absolvoval proces výcviku pro obsluhu jeřábu v rozsahu a dle požadavku ČSN ISO 9926-1. Odpovědná osoba dále nedodržela povinnost uloženou § 3 odstavec 2 písmena g) zákona číslo 309/2006 Sb. tím, že dne [REDACTED] na stavbě plynovodu nesplnila požadavky na odbornou způsobilost fyzických osob konajících práce na staveništi, když minimálně před zahájením manipulace s potrubím [REDACTED] nezajistila dle požadavku bodu 4.1 ČSN ISO 12480-1 seznámení všech zúčastněných osob s dokumentem „Zdvihací a vázací operace,“ což je závazný vnitřní předpis zaměstnavatele představující systém bezpečné práce, který musí být dodržován při každé činnosti jeřábu, přičemž podle bodu 7.2 tohoto dokumentu platí, že každá osoba používající zdvihací zařízení musí být proškolená, posouzena a oprávněna k provozování tohoto zařízení mimo jiné podle platné legislativy v zemi provozu. Zároveň odpovědná osoba nedodržela § 3 odstavce 2 písmena d) zákona číslo 309/2006 Sb., když dne [REDACTED] na stavbě plynovodu nebyly splněny požadavky na zajištění bezpečnosti při přepravě a manipulaci s materiálem, neboť nebyla prováděna kontrola úrovně bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, která byla vykonávána přiděleným agenturním zaměstnancem [REDACTED] jako obsluhou truboukladače, který provedl zdvižení břemene na základě pokynu zaměstnance [REDACTED], narozen [REDACTED], bez toho, aby se přesvědčil, že se v nebezpečném prostoru nenacházejí žádné osoby, jak bylo požadováno pokynem uvedeným v osnově školení, že se v nebezpečné zóně 5 metrů od pracovního dosahu nevyskytuje žádná osoba, přičemž [REDACTED] jako obsluha nerespektoval požadavek uvedený pod bodem 5.6 ve vnitřním předpisu zaměstnavatele „Vázací a pracovní operace“, tedy zákaz pohybovat zvedacím zařízením, aniž by bylo zjištěno, že se mimo jiné v jeho dosahu nepohybují žádní pracovníci, přičemž [REDACTED] vydal pokyn ke zdvihání potrubí, aniž by se sám, či jiná odpovědná osoba přesvědčila, že v nebezpečném prostoru se nenachází jiná osoba, zejména jeho spolupracovník [REDACTED], rovněž se tak nepřesvědčil ani [REDACTED] jako obsluha jeřábu, přičemž po zdvižení potrubí došlo k jeho vymrštění v důsledku tlaku a napružení potrubí z předchozí hydrostatické zkoušky, kdy takto vymrštěné potrubí přirazilo zaměstnance [REDACTED], narozen [REDACTED], k protichůdné části navazujícího potrubí, který z nezjištěného důvodu v dané době procházel mezi oběma protichůdnými částmi potrubí pod vlivem alkoholu, kterého měl v krvi nejméně [REDACTED] g/kg, přičemž [REDACTED] v důsledku přiražení potrubím utrpěl úrazový šok při vícečetné poranění hrudních a břišních orgánů, v důsledku kterých na místě zemřel,

tedy

jinému z nedbalosti způsobila smrt proto, že hrubě porušila zákony o bezpečnosti práce,

čímž spáchaly

[REDACTED]  
pod bodem 1

přečin usmrcení z nedbalosti dle § 143 odstavec 1, 3 trestního zákoníku,

**S [REDACTED], jednajícím prostřednictvím odštěpného závodu [REDACTED]**

[REDACTED],  
pod bodem 2

přečin usmrcení z nedbalosti dle § 143 odstavec 1, 3 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

**a odsuzují se za to****1. [REDACTED]**

dle § 143 odstavec 3 trestního zákoníku za užití § 67 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku a § 68 odstavec 1, 2 trestního zákoníku a § 15 a 18 zákona č. 418/2011 Sb. k peněžitému trestu ve výměře 500 denních sazeb po 2.000 Kč (celkem 1.000.000 Kč).

**2. [REDACTED], jednající prostřednictvím odštěpného závodu [REDACTED]**

dle § 143 odstavec 3 trestního zákoníku za užití § 67 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku a § 68 odstavec 1, 2 trestního zákoníku a § 15 a 18 zákona č. 418/2011 Sb. k peněžitému trestu ve výměře 350 denních sazeb po 2000 Kč (celkem 700.000 Kč).

**Odůvodnění:**

1. Dne [REDACTED] doručila státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v [REDACTED] návrh na schválení dohody o vině a trestu uzavřené téhož dne mezi ní a obviněnými právníckými osobami [REDACTED] a S [REDACTED], s tím, že se s oběma obviněnými osobami dohodla pro ve výroku rozsudku popsany skutek o uložení peněžitých trestů ve výši 500 denních sazeb po 2000,- Kč u obou společností.
2. Předně je třeba konstatovat, že z důkazů, které byly shromážděny v přípravném řízení, zejména z výpovědí svědků, protokolů o ohledání místa činu, pitevního protokolu, veškeré písemné dokumentace ke stavbě a zaměstnancům z hlediska BOZP, znaleckého posudku z oboru bezpečnost práce vyplývají skutková zjištění uvedená v popisu skutku v dohodě o vině a trestu s jedinou výjimkou, a to jednání zaměstnance společnosti [REDACTED], konkrétně povinnost ověřit signál ke spuštění stroje poskytnutý zaměstnancem [REDACTED], kdy zde soud po zhodnocení opatřených důkazů konstatuje, že existence či neexistence této povinnosti by bylo možné postavit na jisto až po doplnění dokazování. Z toho pak dále logicky vyplývá problém s právní kvalifikací tohoto jednání, kdy podle názoru soudu přichází v úvahu mírnější právní kvalifikace, konkrétně naplnění skutkové podstaty přečinu usmrcení z nedbalosti pouze v prvním odstavci.
3. Soud tedy sdělil tyto výhrady stranám s tím, že pokud obviněná právnícká osoba [REDACTED] trvá na tomto rychlejším vyřešení věci, soud je ochoten schválit dohodu i s touto právní kvalifikací, ovšem s mírnějším trestem, než byl stranami dohodnut. Právnícká osoba [REDACTED] pak konstatovala, že i přes informace soudem sdělené stále žádá toto vyřešení věci, státní zástupkyně nakonec konstatovala, že souhlasí s uložení nižšího trestu této společnosti, a to 350 denních sazeb po 2000 Kč.
4. Zástupce obviněné [REDACTED] a zástupce [REDACTED] k dohodě při veřejném zasedání uvedli, že sjednaným dohodám o vině a trestu rozumí, je jim jasné, co tvoří podstatu skutku, který je v dohodách uveden, i jaká je jeho právní kvalifikace, všemu rozumí. Prohlášení, že uvedený skutek spáchali, učinili dobrovolně, bez nátlaku. Je jim známo, že pokud bude dohoda schválena ve znění stranami sjednaném, nebude to už možné změnit.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

5. Ohledně obsahu uzavřené dohody je třeba konstatovat, že jinak jsou skutková zjištění podpořena obsahem důkazů shromážděných v přípravném řízení, byť si lze představit srozumitelnější popis skutku, rovněž právní kvalifikace s uvedenou výhradou je přiléhavá.
6. Z hlediska druhu a výměry sjednaných trestů je třeba konstatovat, že tyto odpovídají zákonným hlediskům, kdy s ohledem na neodčinitelný následek, na druhou stranu nedbalostní zavinění má soud sjednaný peněžitý trest u společnosti [REDAKCE] za mírný, ovšem nikoliv nepřiměřeně, kdy tady soud přihlédl k tomu, že obviněná právnická osoba nejen že prohlásila, že spáchala skutek, ale i byla ochotná přijmout trest, což je dalším krokem k odstranění závadového jednání do budoucna.
7. Uvedené pak platí i pro společnost [REDAKCE], kdy zde soud upřednostnil zájem právnické osoby na co nejjednodušším a nejrychlejším řešení věci, a rovněž i u této osoby schválil uzavřenou dohodu, respektive zde se s předchozím souhlasem stran odchytil od výše sjednaného trestu, kdy sjednaný trest s ohledem na možnost mírnějšího posouzení považoval za nepřiměřený.
8. Proto soud rozhodl dle výroku rozsudku a schválil dohody uzavřené s obviněnými právnickými osobami se změnou, kterou stranám u veřejného zasedání vnutil.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání pouze v případě, že rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

**Okresní soud v Tachově**

**dne 28. února 2022**

**Mgr. Michaela Řezníčková v.r.**

**Předsedkyně senátu**

[REDAKCE]

[REDAKCE]

[REDAKCE]

[REDAKCE]