



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyně Mgr. Michaelou Řezníčkovou ve veřejném zasedání konaném dne 10. 11. 2021 v Tachově

takto:

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu **soud schvaluje** dohodu o vině a trestu, která byla uzavřena v sídle policejního orgánu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie [redacted], Územní odbor [redacted], Oddělení obecné kriminality, dne [redacted] mezi státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v [redacted] a obviněnou právnickou osobou za přítomnosti obhájce a

obviněná právnická osoba

[redacted], a. s., IČ: [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], zapsaná do obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v [redacted], oddíl [redacted], vložka [redacted],

je vinna, že

zaměstnankyně právnické osoby Mgr. [redacted], narozena [redacted] jako pracovník v gastroprovozu - servírka, v přesně nezjištěné době od [redacted] hodin do [redacted] hodin dne [redacted] v hotelu [redacted], na adrese [redacted], [redacted] č. p. [redacted], při výkonu námezdní práce pro právnickou osobu zaměnila lázeňský pramen „[redacted]“ skladovaný v barelech o objemu 3-5 litrů, za čisticí prostředek [redacted] skladovaný v barelu o objemu 25 litrů, tento čisticí prostředek na žádost Mgr. [redacted] nalil [redacted] do skleněného džbánu a Mgr. [redacted] ho dala k přímé spotřebě mezi lázeňské hosty, přičemž v prostorách jídelny si poškozená Mgr. [redacted], narozena [redacted], vzala džbán s obsahem tekutiny čisticího prostředku [redacted] v domněnku, že jde o lázeňský pramen „[redacted]“, nalila ho do sklenice a vypila, v důsledku čehož došlo k jejímu zranění, a to poleptání horní části zažívacího traktu, dutiny ústní, jícnu, horní části velkého zakřivení žaludku, charakteru korozivní ezofagitidy a korozivní gastritidy, přičemž z endoskopického hlediska se jednalo v dutině ústní o I. stupeň poškození, u jícnu a žaludku o III. A stupeň, malé okrsky nekrózy/odumření stěny, u poškozené dále došlo k lokálnímu chemickému poranění s pozdními komplikacemi - vzniku

striktury v distálních 2/3 jícnu - zúžení průsvitu v důsledku jizevnatého hojení defektů stěny, v důsledku čehož poškozená byla hospitalizovaná od [redacted] do [redacted] ve Fakultní nemocnici [redacted], od [redacted] do [redacted] ve Fakultní nemocnici [redacted] -chirurgická klinika, s vystavenou pracovní neschopností od [redacted] nejméně do [redacted], přičemž ke dni [redacted] byl poškozené přiznán v důsledku zranění invalidní důchod I. stupně, a k tomuto jednání zaměstnankyně Mgr. [redacted] došlo též proto, že [redacted] [redacted], zaměstnaná jako vedoucí provozu, která jednala v zájmu společnosti, s cílem ušetřit čas a výdaje na mzdy, jakož i dalších nákladů s tímto spojených, řádně nezkontrolovala, zda Mgr. [redacted] [redacted] byla řádně proškolená z právních a ostatních předpisů k zajištění BOZP, čímž došlo k porušení nejméně § 103 odstavec 2 zákoníku práce, a též proto, že nezjištěný zaměstnanec v rámci výkonu námezdní práce pro právnickou osobu, či v rámci svých řídicích a kontrolních oprávnění při výkonu funkce v právnické osobě nezajistil, aby pracoviště odpovídalo bezpečnostním a hygienickým požadavkům, čímž došlo k porušení § 2 odstavec 1 zákona číslo 309/2006 Sb., neboť nakládání s nebezpečnými chemickými látkami probíhalo v rozporu s § 44a zákona č. 258/2000 Sb., tato povinnost nebyla zaměstnavatelem splněna a nebezpečná chemická látka [redacted], byla skladována v rozporu s požadavky bezpečnostních předpisů, přičemž nedocházelo k dostatečné kontrole na pracovišti, zejména zaměstnavatel prostřednictvím svých neztotožněných vedoucích zaměstnanců nekontroloval, a ani nezajistil kontrolu, zda zaměstnanci vykonávají svoji činnost v souladu se zákonem, a také jak se na pracovišti nakládá s nebezpečnými látkami, a zda byli zaměstnanci řádně proškoleni,

tedy

jinému z nedbalosti způsobila těžkou újmu na zdraví proto, že porušila důležitou povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, funkce a uloženou jí dle zákona,

čímž spáchala

přechin těžké ublížení na zdraví z nedbalosti dle § 147 odstavec 1, 2 trestního zákoníku za užití § 7 a § 8 odstavec 1 písmeno b), d) zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim,

a odsuzuje se za to

podle § 147 odstavec 2 trestního zákoníku za užití § 67 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, § 68 odstavec 1, 2 trestního zákoníku a § 15 zákona č. 418/2011 Sb. k **peněžitému trestu** ve výměře **100 denních sazeb po 1 000 Kč** (celkem 100 000 Kč).

Dle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obviněná **povinna zaplatit** na náhradu škody poškozenému [redacted] [redacted], IČ: [redacted], Krajská pobočka pro hlavní město [redacted], částku ve výši 47 592 Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená [redacted], Regionální pobočka [redacted], pobočka pro [redacted] odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu **odůvodnění rozsudku ve výroku o vině a trestu odpadá**, jelikož se ihned po jeho vyhlášení obviněná i státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení písemného odůvodnění.
2. Se svým nárokem na náhradu škody se do trestního řízení připojili poškození [redacted] [redacted], IČ: [redacted], Krajská pobočka pro hlavní město [redacted], v částce ve výši 47 592 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

představující náklady zaměstnavatele poškozené Mgr. [REDAKCE] na náhradu mzdy za dobu pracovní neschopnosti. Poškozená [REDAKCE], Regionální pobočka [REDAKCE], pobočka pro [REDAKCE], uplatnila nárok na náhradu v částce ve výši 6 179 Kč, představující náklady za léčbu poškozené Mgr. [REDAKCE].

3. V rámci řízení bylo zjištěno, že škoda [REDAKCE] na náhradě mzdy vznikla jednáním obviněné. Správnost jejího vyčíslení vyplynula ze mzdových podkladů obsažených ve spisu. Soud proto tuto povinnost k náhradě škody podle § 228 odst. 1 věty před středníkem trestního řádu obviněné uložil.
4. Poškozená [REDAKCE], Regionální pobočka [REDAKCE], pobočka pro [REDAKCE] podáním ze dne [REDAKCE] sdělila, že téhož dne byla uhrazena výzva pro částku 6 179 Kč, dosud známé náklady léčení jsou tak uhrazeny. V případě poškozené [REDAKCE] tak není podle výsledků dokazování pro vyslovení povinnosti k náhradě škody žádný podklad. Tato poškozená byla proto se svým nárokem dle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání pouze v případě, že rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Tachov 10. listopadu 2021

Mgr. Michaela Řezníčková v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

[REDAKCE]