



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Michaelou Řezníčkovou ve veřejném zasedání konaném dne 11. 5. 2020 v Tachově

takto:

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu **soud schvaluje** dohodu o vině a trestu, která byla uzavřena v sídle Okresního státního zastupitelství v [redacted] dne [redacted] mezi státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v [redacted] JUDr. [redacted] a obviněným [redacted], narozeným dne [redacted], a obviněnou právnickou osobou [redacted] s.r.o., IČO: [redacted], jednající jednatelem [redacted], za přítomnosti obhájce obou obviněných JUDr. V [redacted] [redacted], Ph.D., LL.M., MCI Arb, AK [redacted], [redacted] – [redacted] a

obvinění

1. [redacted], narozený dne [redacted], trvale bytem [redacted] č. p. [redacted], [redacted], okres [redacted], a
2. **právnická osoba** [redacted] s.r.o., IČO: 0 [redacted], se sídlem [redacted] č. p. [redacted], [redacted], okres [redacted],

jsou vinni, že

dne [redacted] v přesně nezjištěné době od [redacted] hodin jako zaměstnavatel společnost [redacted] s.r.o., IČ: [redacted], se sídlem [redacted] č. p. [redacted], [redacted] zajišťoval provádění prací na střešních trámech rekonstruovaného objektu stodoly u bývalé fary v obci [redacted] č.p. [redacted], okr. [redacted], při této činnosti, bez cizího zavinění spadl [redacted], nar. [redacted] z výšky šesti metrů na zem, kdy si tímto si způsobil zranění, které si vyžádalo hospitalizaci ve Fakultní nemocnici [redacted] od [redacted] do [redacted] s vystavením dočasné pracovní neschopnosti do [redacted], kdy v době výkonu své činnosti měl [redacted] v krvi [redacted] g/kg alkoholu, jako zaměstnavatel porušil nejméně:

- ustanovení § 3 odst. 1 nařízení vlády č. 362/2005 Sb., podle kterého byl zaměstnavatel povinen přijmout technické a organizační opatření k zabránění pádu zaměstnance z výšky,

- ustanovení § 3 odst. 2 nařízení vlády č. 362/2005 Sb., podle kterého má zaměstnavatel zajistit ochranu proti pádu přednostně pomocí prostředku kolektivní ochrany, pomocí technické konstrukce - dočasně stavební konstrukce (lešení), kolektivní ochranu všem zaměstnancům nezajistil dostatečně, tato konstrukce nebyla zhotovena tak, jak by odpovídalo průvodní dokumentaci,

- ustanovení § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., podle kterého musí zaměstnavatel organizovat práci a stanovit pracovní postupy tak, aby byly dodržovány zásady bezpečného chování na pracovišti a aby zaměstnanci byli chráněni proti pádu a zřícení,

- další porušení bylo nesplnění povinnosti zajistit zpracování plánu BOZP, tato povinnost je uložena v ust. § 6 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., neboť podle Přílohy č. 5 k nařízení vlády se jedná o práce spojené s montáží a demontáží těžkých konstrukčních stavebních dílů dřevěných určených pro trvalé zabudování do staveb, tím, že nebyl vypracován plán BOZP, nebyly dodrženy bližší minimální požadavky na BOZP na staveništi ve smyslu ustanovení § 3 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., přičemž firma [REDAKCE] s.r.o. nebyla vůbec oprávněna jako zhotovitel provádět stavebně-tesařské práce, neboť na tuto činnost neměla vydáno živnostenské oprávnění, neměla určeného tzv. odborného zástupce, a ani nezabezpečila odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím,

přičemž je tedy zřejmé, že zhotovená stavební konstrukce, kterou na předmětnou stavbu zvolil, nemůže zajistit ochranu proti pádu nebo zřícení zaměstnance z výšky, kolektivní ochranu zaměstnanců však nezajistil dostatečně a vlivem tohoto zanedbání došlo v konečném důsledku k pádu poškozeného a jeho poranění.

Obviněný [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jako jednatel společnosti [REDAKCE] s.r.o., IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], [REDAKCE], který se stará o mj. technickou stránku výroby ve firmě, nezajistil bezpečný pracovní postup, zejména nezajistil ochranu proti pádu nebo zřícení zaměstnance z výšky, a vlivem tohoto zanedbání došlo v konečném důsledku k pádu poškozeného a jeho poranění, tedy porušil důležitou povinnost vyplývající z jeho povolání, postavení nebo funkce, kdy v důsledku toho, že tento postup nebyl stanoven, došlo dne [REDAKCE] [REDAKCE] k pracovnímu úrazu, kdy spadl poškozený [REDAKCE], nar. [REDAKCE] z výšky šesti metrů na zem, kdy si tímto způsobil zranění, které si vyžádalo hospitalizaci ve Fakultní nemocnici [REDAKCE] od [REDAKCE] do [REDAKCE] s vystavením dočasné pracovní neschopnosti do [REDAKCE], kdy v době výkonu své činnosti měl [REDAKCE] v krvi [REDAKCE] g/kg alkoholu, vědom toho, že práce ve výškách, je pro zaměstnance nebezpečnou pracovní činností a je v rozporu s ust. § 101 odst. 1 zákoníku práce, tedy dostatečně nesplnil svou povinnost, zajistit bezpečnost a ochranu zdraví zaměstnanců při práci s ohledem na rizika možného ohrožení jejich života a zdraví, které se týkají výkonu práce a dle ust. § 5 odst. 1 zákona č. 309/2006 Sb., neorganizoval a nestanovil pracovní postupy tak, aby byly dodrženy zásady bezpečného chování na pracovišti,

tedy

[REDAKCE]
jinému ublížil na zdraví z nedbalosti tím, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona,

právník osoba [REDAKCE]

jinému ublížila na zdraví z nedbalosti tím, že porušila důležitou povinnost uloženou jí podle zákona,

čímž spáchali

obviněný [REDAKCE]

prečin ublížení na zdraví z nedbalosti dle ustanovení § 148 odstavec 1 trestního zákoníku

obviněná právnická osoba [REDAKCE] **s.r.o.**

přečin ublížení na zdraví z nedbalosti dle ustanovení § 148 odstavec 1 trestního zákoníku za užití § 7 a § 8 odst. 1 písm. b), d) zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob,

a odsuzují se

1. obviněný [REDAKCE]

podle § 148 odstavec 1 trestního zákoníku za užití § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku **k peněžitému trestu ve výměře 20 denních sazeb po 500 Kč (10 000 Kč).**

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že peněžitý trest nebude vykonán ve stanovené lhůtě, náhradní trest odnětí svobody v trvání **15 dnů.**

2. obviněná právnická osoba [REDAKCE] **s.r.o., IČO** [REDAKCE]

podle § 148 odstavec 1 trestního zákoníku za užití § 67 odst. 1, odstavec 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře **20 denních sazeb po 1 000 Kč (20 000 Kč).**

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu **odůvodnění rozsudku odpadá**, jelikož ihned po vyhlášení rozsudku oba obvinění i státní zástupce vzdali práva podat odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení písemného odůvodnění, a obviněný č. 1 dále uvedl, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podávaly odvolání osoby zmocněné k tomu ze zákona.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání pouze v případě, že rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Tachov 11. května 2020

Mgr. Michaela Řezníčková v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

[REDAKCE]