



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Michaelou Řezníčkovou v hlavním líčení konaném dne 3. 6. 2020 v Tachově

takto:

obžalovaný

██████████, narozený dne ██████████ v ██████████, okres ██████████, trvale bytem a táž adresa pro účely doručování nám. ██████████, ██████████, okres ██████████, ██████████,

je vinen, že

jakožto vedoucí zaměstnanec společnosti ██████████, s.r.o., IČO: ██████████, pracující na pozici směnového mistra na pracovišti ██████████ jako přímý nadřízený ██████████, nar. ██████████, pracujícího v uvedené společnosti na pozici dělníka ve výrobě, kterého úkoloval, nejméně dne ██████████ v ██████████ hodin ██████████ pověřil obsluhou ručně vedeného elektrického vysokozdvížného vozíku se sklopnou plošinou zn. ██████████, typ ██████████, výrobní číslo ██████████, ač mu bylo zřejmé, že ██████████ nebyl pro tuto činnost dostatečně odborně kvalifikován a proškolen, čímž obviněný ██████████ nedodržel zejména povinnosti z hlediska bezpečnosti práce, konkrétně § 101 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, dále nedodržel § 103 odst. 1 písm. a) zákoníku práce tím, že zaměstnanci ██████████ nařídil výkon obsluhy vysokozdvížného vozíku, jehož náročnost neodpovídala jeho schopnostem, v důsledku čehož dne ██████████ v době okolo ██████████ hodin došlo v uvedené společnosti na adrese ██████████, ██████████, na hale č. ██████████, na úseku ██████████ u ██████████ k pracovnímu úrazu, kdy ██████████, nar. ██████████, jel s vysokozdvížným vozíkem zn. ██████████, typ ██████████, výrobní číslo ██████████ po hlavní cestě haly a zajel ke kraji hlavní cesty a zastavil, aby si promluvil s ██████████, když v té době jel za ním s vysokozdvížným vozíkem se sklopnou plošinou zn. ██████████, typ ██████████, výrobní číslo ██████████, který jel s vysokozdvížným vozíkem pozadu a řádně nesledoval cestu ve směru své jízdy, nevšiml si, že ██████████ se svým vysokozdvížným vozíkem mezitím zastavil, přičemž ██████████ nestačil zabrzdit a narazil svým vysokozdvížným vozíkem do vidlí stojícího vysokozdvížného vozíku řízeného ██████████, čímž si ██████████

způsobil tržnou ránu délky kolem 120 mm na přechodu zadní plochy levého lýtku v plochu vnitřní, která protínala kůži i podkoží až na povázku svalů, která ale nebyla porušena, jeho zranění si vyžádalo ošetření v Nemocnici [REDACTED] s následným vystavením pracovní neschopnosti od [REDACTED] do [REDACTED] s omezením v obvyklém způsobu života spočívajícím v omezení hybnosti bérce a nutnosti po dobu přibližně dvou týdnů užívat při chůzi berle,

tedy

jinému z nedbalosti ublížil na zdraví tím, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona,

čímž spáchal

přechin ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se za to

podle § 148 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře **20 denních sazeb**, přičemž výše denní sazby se určuje na částku **1 000 Kč**.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se pro případ, že peněžitý trest nebude ve stanovené lhůtě vykonán, určuje **náhradní trest odnětí svobody ve výměře 20 dnů**.

Oproti tomu se

obžalovaný

[REDACTED], narozený dne [REDACTED] v [REDACTED], okres týž, trvale bytem [REDACTED], okres [REDACTED], t. č. bytem a táž adresa pro účely doručování [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED], [REDACTED],

podle § 226 písm. c) trestního řádu

zprošťuje obžaloby

pro skutek, kterým obviněný [REDACTED], jakožto vedoucí zaměstnanec společnosti [REDACTED] [REDACTED], s.r.o., IČO: [REDACTED], pracující na pozici směnového mistra na pracovišti [REDACTED], a obviněný [REDACTED], pracující v uvedené společnosti na pozici předáka na pracovišti [REDACTED], oba přími nadřízení [REDACTED], nar. [REDACTED], pracujícího v uvedené společnosti na pozici dělníka ve výrobě, kterého úkolovali, nejméně dne [REDACTED] v [REDACTED] hodin [REDACTED] pověřili obsluhou ručně vedeného elektrického vysokozdvížného vozíku se sklopnou plošinou zn. [REDACTED], typ [REDACTED], výrobní číslo [REDACTED], ač jim bylo zřejmé, že [REDACTED] nebyl pro tuto činnost dostatečně odborně kvalifikován a proškolen, avšak v danou dobu společnost [REDACTED], s.r.o. neměla dostatek proškolených pracovníků a bylo třeba v daném čase splnit výrobu, čímž obvinění [REDACTED] a [REDACTED] nedodrželi zejména povinnosti z hlediska bezpečnosti práce, konkrétně § 101 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, dále nedodrželi § 103 odst. 1 písm. a) zákoníku práce tím, že zaměstnanci [REDACTED] nařídili výkon obsluhy vysokozdvížného

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

vozíku, jejíž náročnost neodpovídala jeho schopnostem, v důsledku čehož dne [redacted] v době okolo [redacted] hodin došlo v uvedené společnosti na adrese [redacted], [redacted], na hale č. [redacted], na úseku [redacted] u [redacted] k pracovnímu úrazu, kdy [redacted], nar. [redacted], jel s vysokozdvížným vozíkem zn. S [redacted], typ [redacted], výrobní číslo [redacted] po hlavní cestě haly a zajel ke kraji hlavní cesty a zastavil, aby si promluvil se svým nadřízeným [redacted], když v té době jel za ním s vysokozdvížným vozíkem se sklopnou plošinou zn. [redacted], typ [redacted], výrobní číslo [redacted] [redacted], který jel s vysokozdvížným vozíkem pozadu a řádně nesledoval cestu ve směru své jízdy, nevšiml si, že [redacted] se svým vysokozdvížným vozíkem mezitím zastavil, přičemž [redacted] nestačil zabrzdít a narazil svým vysokozdvížným vozíkem do vidlí stojícího vysokozdvížného vozíku řízeného [redacted], čímž si [redacted] způsobil tržnou ránu délky kolem 120 mm na přechodu zadní plochy levého lýtku v plochu vnitřní, která protínala kůži i podkoží až na povázku svalů, která ale nebyla porušena, jeho zranění si vyžádalo ošetření v Nemocnici [redacted] s následným vystavením pracovní neschopnosti od [redacted] do [redacted] s omezením v obvyklém způsobu života spočívajícím v omezení hybnosti bérce a nutnosti po dobu přibližně dvou týdnů užívat při chůzi berle, v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný,

a obžalovaná právnická osoba společnost [redacted], s.r.o.,

se podle § 226 písm. b) trestního řádu

zprošťuje obžaloby

pro skutek, kterým jednající prostřednictvím svých zaměstnanců [redacted], jakožto směnového mistra na pracovišti [redacted], a [redacted], předáka na pracovišti [redacted] jako odpovědný zaměstnavatel připustila, s cílem splnit výrobu i při nedostatku dostatečně proškolených a zdravotně způsobilých pracovníků, aby zaměstnanci, kteří nebyli odborně, resp. zdravotně způsobilí, vykonávali na pokyn zaměstnavatele obsluhu vysokozdvížného vozíku, tedy činnost považovanou za riziko ohrožení na zdraví, čímž nedodržela povinnosti z hlediska bezpečnosti práce, konkrétně § 101 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, dále nedodržela § 103 odst. 1 písm. a) zákoníku práce tím, že připustila, aby zaměstnanec vykonával obsluhu vysokozdvížného vozíku, jejíž náročnost neodpovídala jeho schopnostem a zdravotní způsobilosti, dále nedodržela povinnost ve smyslu § 103 odst. 2 zákoníku práce, podle kterého je zaměstnavatel povinen zajistit zaměstnancům školení o právních a ostatních předpisech k zajištění BOZP, které doplňují jejich odborné předpoklady a požadavky pro výkon obsluhy vysokozdvížného vozíku, dále nedodržela ve smyslu § 4 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, dopravních prostředků a náradí, které stanoví prováděcí předpis, kterým je nařízení vlády č. 378/2001 Sb., dle kterého je zaměstnavatel povinen dodržet minimální požadavky na bezpečný provoz a používání zařízení v závislosti na příslušném riziku vytvářeném daným zařízením, tedy konkrétně vysokozdvížným vozíkem, nezajistila, aby byl tento manipulační vozík byl obsluhován v souladu s provozní dokumentací, tedy zejména podle návodu pro obsluhu vysokozdvížného vozíku obsahujícího bezpečnostní zásady, které je nutno dodržovat při provozu manipulačního vozíku, dále rovněž nezajistila, aby byly dodrženy dané normové hodnoty obsažené v technické normě ČSN 26 8805, které jsou závazné, neboť jejich porušením může dojít k ohrožení života

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

a zdraví osob, kdy [redacted] a [redacted], oba přímí nadřízení [redacted], nar. [redacted] [redacted] pracujícího v uvedené společnosti na pozici dělníka ve výrobě, kterého úkolovali, nejméně dne [redacted] v [redacted] hodin v rámci zajištění výroby společnosti [redacted] pověřili obsluhou ručně vedeného elektrického vysokozdvížného vozíku se sklopnou plošinou zn. [redacted], typ [redacted], výrobní číslo [redacted], v důsledku čehož dne [redacted] v době okolo [redacted] hodin došlo v uvedené společnosti na adrese [redacted], [redacted], na hale č. [redacted], na úseku [redacted] k pracovnímu úrazu [redacted], kdy [redacted], který nebyl zdravotně způsobilý pro obsluhu vysokozdvížného vozíku, jel s vysokozdvížným vozíkem zn. [redacted], typ [redacted], výrobní číslo [redacted] po hlavní cestě haly a zajel ke kraji hlavní cesty a zastavil, aby předal informace svému nadřízenému [redacted], když v té době jel za ním s vysokozdvížným vozíkem se sklopnou plošinou zn. [redacted], typ [redacted], výrobní číslo [redacted] [redacted], který nebyl oprávněn k obsluze tohoto vysokozdvížného vozíku, nebyl pro tuto činnost zdravotně způsobilý a nebyl ze strany zaměstnavatele řádně proškolen a vycvičen a vysokozdvížný vozík obsluhoval na pokyn zaměstnavatele, tedy svých nadřízených předáka [redacted] a mistra [redacted], načež [redacted] s vysokozdvížným vozíkem couval a řádně nesledoval cestu ve směru své jízdy, nevšiml si, že [redacted] se svým vysokozdvížným vozíkem mezitím zastavil, přičemž [redacted] nestačil zabrzdit a narazil svým vysokozdvížným vozíkem do vidlí stojícího vysokozdvížného vozíku řízeného [redacted] [redacted], čímž si [redacted] způsobil tržnou ránu délky kolem 120 mm na přechodu zadní plochy levého lýtku v plochu vnitřní, která protínala kůži i podkoží až na povázku svalů, která ale nebyla porušena, jeho zranění si vyžádalo ošetření v Nemocnici [redacted] s následným vystavením pracovní neschopnosti od [redacted] do [redacted] s omezením v obvyklém způsobu života spočívajícím v omezení hybnosti bérce a nutnosti po dobu přibližně dvou týdnů užívat při chůzi berle, přičemž bylo podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 7 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob ve znění zákona 183/2016 Sb.,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav popsany v odsuzující části výroku rozsudku. Uvedený skutkový stav byl zjištěn zejména z výpovědi obžalovaných [redacted] a [redacted], poškozeného [redacted] a svědků [redacted] a [redacted], dále ze znaleckých posudků MUDr. [redacted], znalce z oboru zdravotnictví, a JUDr. [redacted], znalce z oboru bezpečnosti práce, a z listinných důkazů, ze kterých je třeba zmínit zejména protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací, lékařské zprávy [redacted] nemocnice, a.s., rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti poškozeného [redacted], pracovní smlouvy, zprávu o výsledku šetření pracovního úrazu a hlášení pojistné události a zprávu Ing. [redacted], koordinátora BOZP obžalované [redacted], s.r.o.
2. Z důkazů provedených v hlavním líčení zjistil soud i skutkový stav popsany ve zprošťující části výroku rozsudku. Nebylo však prokázáno, že by tento skutek spáchal společně s obžalovaným [redacted] také obžalovaný [redacted]. Ve vztahu k obžalované společnosti [redacted], s.r.o., soud zjistil, že obžalovaní [redacted] a [redacted] byli jejími zaměstnanci, nebylo však současně shledáno, že by v žalobě označený skutek byl ve vztahu k této obžalované společnosti trestným činem.
3. Obžalovaný [redacted] spáchání přečinu zcela doznal. K věci při hlavním líčení uvedl, že si nevzpomíná, že by byl poškozený určen k řízení vozíku. Poškozený [redacted] chtěl být manipulátem, tak mu to obžalovaný umožnil, i když ho neproškolil, zaučovali jej všichni. Pan

poškozenému ukázal veškeré řízení manipulačního vozíku, ovládání i bezpečnost práce, měli nedostatek zaškolených lidí. V tu chvíli poškozený fungoval bez problémů. Byl zbrklý, do všeho se montoval, byl aktivní. Proto jej obžalovaný určil na jeho požádání, protože poškozený tu práci chtěl do budoucna dělat. Poškozený byl přihlášen na proškolení, a už obsluhoval ten stroj. To školení proběhlo až za měsíc. V tu dobu žádný volný „ještěrkář“ nebyl. Obžalovaný byl jeho „pravá ruka“, vždy spolu určili, kdo kam má jít a co vykonávat. Obžalovaný byl jeden z předáků. Obžalovaný určil, kam poškozený půjde a obžalovaný mu to jen řekl. Ten den měl poškozený jen určeno, že se má pohybovat na tom prostoru a nikam nejezdit, jen zvedat bedny.

4. Obžalovaný k věci při hlavním líčení sdělil, že jako předák měl na starost dohlížení na chod linky. Pod sebou poškozeného neměl, úkoly během směny mu nezadával. Od mistra (obž.) měl informaci, že poškozený bude jezdit, jezdil už předtím. Kontrolovat práci poškozeného měla paní , byla rovněž přítomna u schůzky při předání práce. Omarodil jeden zaměstnanec, museli proto najít zástup. Obžalovaný řekl, že nejvhodnější na tu práci je poškozený. Poškozený byl aktivní, do práce chodil řádně, problémy s ním nebyly. Věděl, že poškozený musí být proškolený. Bavili se o tom, že jej přihlásí na školení. Bylo to asi měsíc před tím úrazem. Dali požadavek na pracovníka BOZP. Poškozený nebyl při nehodě naložený a jel pozadu, ačkoliv mohl jet normálně. Obžalovaný neví, co tam poškozený na té hale dělал.
5. Poškozený k věci při hlavním líčení vypověděl, že měl za úkol rozvážet bedny, kam se dávaly díly, které byly navíc. Pak nedával takový pozor, jaký měl, a najel na další „ještěrku“. Jeho nadřízení byli obžalovaná a , přímým nadřízeným pak obž. . Chyběl jim manipulant, který nechodil do práce. Tak jej poprosili, jestli by to nevzal, i když na to neměl povolení. Poškozený na to přistoupil, nechtěl kolegu nechat ve „štychu“. S poškozeným to řešil obž. , byli u toho i další kolegové, obž. a pan . Bylo mu vysvětleno, jak se manipulační vozík ovládá. Vyzkoušel si to a šel do provozu. Dostal za úkol převážet 02 bedny. Viděl pana s plnými bednami, domníval se proto, že jede do skladu, že nezastaví. Ohlédl se před sebe, jelikož couval. Než se otočil zpět, tak pan stál a poškozený nedokázal zastavit. Poškozený se napíchl na vidli od „ještěrky“. Co má s vozíkem dělat, mu říkali obžalovaní a , osobně mu to sdělil pan s tím, že mu to vzkazuje pan mistr. Poškozený věděl, že měl jít na školení. Bylo dohodnuto, že se zapíše do kurzu, řešil to obžalovaný . Dostal peníze za úraz od pojišťovny své i svého zaměstnavatele.
6. Svědek k věci při hlavním líčení uvedl, že do něj manipulačním vozíkem narazil poškozený , který se nedíval za sebe, ale před sebe a jel pozadu. byl předák, mistr. Předák je pod mistrem, řídí linku. Mistr rozhoduje. Předávání informací ohledně projektů, zařazení zaměstnanců, použití nářadí probíhalo každý den na začátku směny. Účastnili se všichni, i předák a mistr. Poškozený jezdil jako manipulant asi 2 měsíce. Byl nedostatek personálu, manipulantů. Svědek se domníval, že jej zaučoval. Že se začne poškozený zaučovat, řekl obžalovaný . Svědek poškozeného seznámil s manipulačním vozíkem, nikoliv s tzv. ještěrkou. Poškozený byl vyhlášený tím, že jezdil všude po hale, jen ne na svém pracovišti. Byl za ním kvůli tomu mistr. Měl mít papír, že je oprávněný vykonávat tuto práci, ale to neměl. Firma si dělá svá školení, neakceptuje školení v jiných firmách. Když nebyl manipulant, musel jej svědek zastoupit. Šel proto za obž. , že už toho bylo moc. Řekl, že o tom ví, že s tím nic neudělá, že manipulantů nejsou. Tak do týdne byl manipulantem poškozený. Sám poškozený chtěl dělat manipulanta a nikdo jiný tam nebyl. Zaučování poškozeného svědek neviděl, viděl ho jezdit. Poškozený se pohyboval v jiném místě, kde se pohybovat měl. Žádný pracovní náklad nevezl. Na ještěrku nebyl poškozený určený.
7. Svědkyně k věci při hlavním líčení sdělila, že se zaučovala na druhé hale jako předák. Poškozený jí byl přidělen, aby jí rozkládal bedny. Ale svědkyně jej nehlídala, protože tam měla plno a , takže si spíše všimla, aby pracovali. Obžalovaný byl jejím nadřízeným. S obžalovaným byli na stejné pozici, ale každý měl na starosti jinou

mašinu. Mistr jí přidělil zaměstnance, kteří u ní budou pracovat. Stejně tak mistr (obž. ██████████) řekl poškozenému, že bude svědkyni rozkládat bedny. Manipulanta poškozený dělal poprvé, dříve si jej svědkyně nepamatuje vůbec. Poškozený za nimi přišel a začal rozkládat bedny, tak bylo jasné, že tam s nimi bude, že jej tam poslali. Poškozený nejezdil, svědkyně neví, kdo mna to má nebo nemá papíry. U ní byl v hale poprvé. Prázdné bedny vozí ještěrkář a poškozený ty bedny měl akorát sundat a dát je na pozici, kam mají přijít. Vozík potřeboval na to, aby si ty bedny mohl sundat. Bedny jsou za rohem, svědkyně neměla přehled o tom, kde poškozený je. Na místo, kde se stal úraz, neměl poškozený jet. Je tam stále nedostatek manipulantů. Do práce svědkyně přijela později, již měli zaměstnance rozdělené, a svědkyni pouze řekli, kteří zaměstnanci budou pracovat s ní. Mistr nahlásil, že si poškozený chce udělat papíry na ještěrku. To neurčoval obž. ██████████ ale obž. ██████████. Poškozený přišel na směnu a hned začal pracovat jako manipulant. Svědkyně se domnívá, že tam poškozený jezdil poprvé a hned se mu stal ten úraz.

8. Svědek ██████████ k věci, když u hlavního líčení byla dle § 211 odst. 1 trestního řádu čtena jeho výpověď z přípravného řízení, uvedl, že od ██████████ do ██████████ pracoval ve firmě ██████████, s.r.o. ██████████. Než začal vykonávat pozici manipulanta, tak pracoval jako záskok za manipulanta, kterého tehdy dělal pan ██████████, což probíhalo tak, že když pan ██████████ nebyl, tak ho jako manipulanta zastupoval, nebo když pan ██████████ dělal ještěrkáře. To začal dělat někdy na konci zkušební doby, k práci manipulanta měl od začátku osvědčení řidiče manipulační techniky, které obdržel poté, co vykonal školení z obsluhy manipulační techniky, které bylo ukončeno závěrečným písemným testem. Až po provedeném školení, které obsahovalo teorii a bezpečnost práce, začal s manipulačním vozíkem jezdit, praktické dovednosti tedy získal až pak při výrobě. Ze začátku jej posílali k práci, při které mu s obsluhou vozíku pomáhal pan ██████████, který mu to ukazoval. Celou dobu pozici manipulanta vykonával na úseku ██████████, konkrétně s vozíkem měl na starost stroj ██████████ a stroj, kterému se říká ██████████. Jeho nadřízenými na úseku ██████████ byli pan ██████████ jako mistr a dále pan ██████████, předák. Někdy v ██████████ marodil, během té doby místo něho v ██████████ museli na jeho pozici manipulanta zřejmě zaučit pana ██████████, který do té doby s manipulačním vozíkem nejezdil. Když nastoupil po nemoci do práce, tak dělal manipulanta, pan ██████████ se vrátil na pozici dělníka. Předtím neviděl pana ██████████ vykonávat funkci manipulanta, nezaškoloval jej, kdo ho zaškoloval a jak, zda ho někdo vůbec zaškoloval, neví. V té době ve firmě nebyl nikdo jiný, kdo by za něho vykonával funkci manipulanta. Než se stal úraz pana ██████████, tak už asi několik dní předtím pan ██████████ začal s manipulačním vozíkem jezdit, protože jim přidělili nový stroj ██████████, ale na úseku ██████████. Sám jako manipulant by neměl šanci rozvážet vozíkem bedny u obou strojů ██████████. Co se týká obsluhy vozíku, pana ██████████ ani v této době nijak nezaškoloval, pan ██████████ za ním nebyl, že by potřeboval s něčím poradit, u toho vozíku není ani co, jediné, s čím za ním pan ██████████ byl, bylo to, že potřeboval poradit, jak se tisknou štítky, které se dávají na bedny s hotovými výrobky. Když ██████████ začal dělat manipulanta, tak mu pracovní smlouva změněna nebyla, pouze mu byla zvýšena platová třída. Když tedy byl u lékaře z důvodu posouzení zdravotní způsobilosti k výkonu zaměstnání, tak tato zdravotní způsobilost mu byla potvrzena pro pozici dělníka, v době, kdy nastupoval do společnosti ██████████. Toho dne, kdy se stal předmětný úraz, byl na ranní směně od ██████████ hodin. Dělal normálně manipulanta na úseku ██████████, ráno se všichni sešli u stolku, kam vždy přišel pan ██████████ a ten už měl na papírku rozdělené lidi, kdo co bude dělat. Konkrétně vozil bedny jako manipulant u stroje ██████████, ke stroji vozil prázdné bedny, rozložil je a připravil k tomu, aby je pak odvezl pan ██████████, ještěrkář. Pan ██████████ ten den měl být jako manipulant u stroje ██████████, měl dělat podobnou práci, ale tam byly jiné bedny, které se musely ještě vystýlat igelitem. Samotnou nehodu pana ██████████, který nacouval do vysokozdvizného vozíku ovládaného panem ██████████, neviděl, slyšel pouze výkřik. Šel se ihned podívat do uličky, kdy viděl, jak pan ██████████ seskakuje z manipulačního vozíku a lehá si na zem. Pan ██████████ s vozíkem asi couval, ale vozík měl prázdný. Jinak, i pokud je vozík prázdný, tak se lépe ovládá, když se s ním couvá, i ██████████ couval s prázdným vozíkem. Podle toho, co viděl, si myslí, že to byla chyba pana ██████████, když přišel, ještěrka pana ██████████ byla

odstavená na chodníku u kraje, po levé ruce pana [REDAKCE], místo na projetí tedy pan [REDAKCE] měl, podle něho pan [REDAKCE] asi nedával pozor, když couval. Pak na místo přiběhli další lidé, volala se záchranka, vedoucí výroby se k tomu úrazu také volal, byl to pan [REDAKCE], který už také ve firmě [REDAKCE] skončil. Co se týká místa, kde k nehodě došlo, toto místo bylo vzdálené asi 80 metrů od stroje [REDAKCE], u kterého se měl pohybovat s vozíkem původně pan [REDAKCE]. Myslí si, že v té uličce, kde k tomu došlo, pan [REDAKCE] vůbec jezdit neměl. Kdyby pan [REDAKCE], jak couval, projel pak křižovatkou a jel rovně, tak by s vozíkem vyjel ven z haly, kdyby pak jel doleva, tam jsou automaty s občerstvením, kdyby jel doprava, tak by se ke svému stroji [REDAKCE] dostal, ale musel by to hodně objíždět. Když předtím někdy dělal stejnou práci jako pan Jelínek u stroje [REDAKCE], tak když potřeboval někam jít, tak vozík odstavil a došel si tam pěšky, tou uličkou, kde se stal úraz pana [REDAKCE], neměl nikdy, když pracoval u stroje [REDAKCE], s vozíkem jezdit. Zda pan [REDAKCE] se šel pouze někam projet, nebo byl přehnaně aktivní, což byl na všechno, neví, možná si chtěl aktivně najít jinou práci, neví, proč tam jel. Pak pan [REDAKCE] marodil asi měsíc. [REDAKCE] místo pana [REDAKCE] jezdil na vysokozdvizném vozíku, na což platí stejné osvědčení, pan [REDAKCE] místo [REDAKCE] dělal manipulanta. Když se pak zrušil nepřetržitý provoz ve firmě, tak se lidi rozdělili do tří směn a jim byl přidělen jako druhý manipulanta člověk z původní čtvrté směny. Když byla v minulosti potřeba mít na jejich úseku druhého manipulanta, kvůli množství práce, tak se to řešilo tak, že se buď půjčil manipulanta z jiných úseků, nebo mu dali chlapa, který mu pomáhal s pracemi okolo, že mu pomáhal bedny rozkládat a on pouze vozil bedny. Pan [REDAKCE] byl hodně aktivní, úraz měl už předtím, to bylo tak, že se zasekli roboti ve vodní rezačce, kterou se snažil pan [REDAKCE] opravit sám, místo toho, aby vyčkal na příchodu obsluhy stroje, pan [REDAKCE] utrpěl nějakou řeznou ránu, vezli ho na šití, což požadoval. Pletl se prostě do všeho, byl zbytečně moc chytrý. Jako manipulanta nikdy do skladu bedny nevozil, bedny vždy do skladu vozil ještěrkář. Když prováděl práci, kterou měl vykonávat pan [REDAKCE], tak nejezdil pro bednu „nuladvojku“. Maximálně by o tuto činnost mohl pana [REDAKCE] požádat ještěrkář z jiného úseku, ten mu ale takovou práci nařídít nemůže. Sám nikdy takový úkol nedostal. Akorát se mu jednou v minulosti stalo, že se mu na stroji [REDAKCE] vyprázdnila bedna "nuladvojka" a aby se nemusela bedna vozit ven, tak jej požádal ještěrkář z úseku [REDAKCE], aby mu bednu přivezl ke stroji, což udělal.

9. Ze **znaleckého posudku MUDr. [REDAKCE]**, soudního znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, vyplývá, že Jaroslav Jelínek utrpěl tržnou ránu délky kolem 120 mm na přechodu zadní plochy levého lýtka v plochu vnitřní, která protínala kůži i podkoží až na povázku svalů, která ale nebyla porušena. Toto zranění je dle znalce plně vysvětlitelné nárazem pevného (tvrdého) zraňujícího předmětu do levého lýtka poměrně velkou silou. Poškozený nebyl poraněním bezprostředně ohrožen na životě. Rána ani sama o sobě nebyla zdrojem intenzivní krevní ztráty. Nebyl zjištěn předpoklad vážného - obzvláště citelného omezení obvyklého způsobu života po dobu delší 42 dnů. V případě zranění [REDAKCE] se jedná o poranění lehké.
10. Ze **znaleckého posudku JUDr. [REDAKCE], LL.M.**, soudního znalce z oboru bezpečnosti práce, odvětví bezpečnost práce, **ve znění jeho dodatku**, vyplývá, že k předmětnému pracovnímu úrazu došlo dne [REDAKCE] v době okolo [REDAKCE] hodin na pracovišti společnosti [REDAKCE], s.r.o., na hale č. [REDAKCE], na úseku [REDAKCE]. [REDAKCE] byl v předmětné době zaměstnancem uvedené společnosti, o čemž svědčí doložená pracovní smlouva ze dne [REDAKCE] a popis jeho pracovní činnosti na pozici dělník ve výrobě. [REDAKCE] byl rovněž na základě pracovní smlouvy ze dne [REDAKCE] zaměstnán ve společnosti [REDAKCE], s.r.o. na pozici dělník ve výrobě a od [REDAKCE] na základě uzavřené dohody o změně pracovní smlouvy jako manipulanta ve výrobě. Příjímým nadřízeným uvedených zaměstnanců v době pracovního úrazu byl [REDAKCE] (předák) a mistr výroby [REDAKCE] a.
11. Z **protokolu o ohledání místa činu** s fotodokumentací vyplynula situace na místě činu. Z **lékařské zprávy [REDAKCE] nemocnice, a.s.** bylo zjištěno, že poškozený [REDAKCE] utrpěl

dne [REDACTED] tržnou ránu délky kolem 120 mm na přechodu zadní plochy levého lýtka v plochu vnitřní. Dle **rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti** byla pracovní neschopnosti poškozeného [REDACTED] zahájena dne [REDACTED] s následnými kontrolami dne [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. Dle **pracovní smlouvy** ze dne [REDACTED] byl poškozený [REDACTED] u obžalované [REDACTED], s.r.o. zaměstnán jako dělník ve výrobě, z popisu pracovní činnosti plyne, že jeho nadřízeným je pouze mistr výroby. Dle **pracovní smlouvy** ze dne [REDACTED] byl obžalovaný [REDACTED] u obžalované [REDACTED], s.r.o. zaměstnán jako mistr výroby, s účinností od [REDACTED] s na dobu neurčitou. Ze **zprávy o výsledku šetření pracovního úrazu a hlášení pojistné události** vyplynulo, že dne [REDACTED] v době okolo [REDACTED] hodin došlo u obžalované [REDACTED], s.r.o. na adrese [REDACTED], [REDACTED], na hale č. [REDACTED], na úseku [REDACTED] u poškozeného [REDACTED] k pracovnímu úrazu, kdy [REDACTED], nar. [REDACTED], jel s vysokozdvížným vozíkem zn. S [REDACTED], typ [REDACTED], výrobní číslo [REDACTED] po hlavní cestě haly a zajel ke kraji hlavní cesty a zastavil, aby si promluvil s [REDACTED], když v té době jel za ním s vysokozdvížným vozíkem se sklopnou plošinou zn. [REDACTED], typ [REDACTED], výrobní číslo [REDACTED] který jel s vysokozdvížným vozíkem pozadu a řádně nesledoval cestu ve směru své jízdy, nevšiml si, že [REDACTED] se svým vysokozdvížným vozíkem mezitím zastavil, přičemž [REDACTED] nestačil zabrzdít a narazil svým vysokozdvížným vozíkem do vidlí stojícího vysokozdvížného vozíku řízeného [REDACTED]. Poškozený [REDACTED] prováděl zakázanou činnost, nebyl proškolen na obsluhu manipulační techniky, při couvání se nedíval do prostoru, kam couvá – tím i porušil pravidla bezpečnosti práce pro řidiče manipulačních vozíků. Vedoucí zaměstnanci, předák i mistr, umožnili zraněnému provádět zakázanou činnost a museli si být vědomi, že podřízený nemá oprávnění pro obsluhu, neboť jej vedoucí přihlásil na plánované nové proškolení obsluh manipulační techniky naplánované na [REDACTED]. Ze **zprávy Ing. [REDACTED], koordinátora BOZP obžalované [REDACTED], s.r.o.**, bylo zjištěno, že organizací nebyl stanoven žádný postup pro případ, že by na pracovišti nebyl přítomen řidič, obsluha vysokozdvížného vozíku. Obsluhovat manipulační techniku smí pouze osoby, které byly proškoleny a mají platná osvědčení. Dle organizační směrnice obžalované společnosti musí osoba obsluhující manipulační techniku být mimo jiné fyzicky zdatná, být držitelem osvědčení o školení k obsluze specifického typu vozíku a seznámena s jeho obsluhou. V případě, že se na pracoviště nedostaví jakýkoliv zaměstnanec, vedoucí na daném úseku řeší doplnění stavu tím, že se doptá jiných vedoucích na směně, zdali nemají k dispozici volného zaměstnance na výpomoc, kterého mohou momentálně postrádat.

12. Po zhodnocení uvedených skutečností dospěl soud k následujícím závěrům. Při posouzení, zda se stal skutek, soud vycházel především z objektivních zjištění na místě činu, znaleckých posudků a listinných důkazů. Fakt, že obžalovaný [REDACTED] na doporučení (po konzultaci) s [REDACTED] [REDACTED] určil na řízení manipulačního vozíku poškozeného, fakt, že poškozený neabsolvoval školení na obsluhu manipulační techniky i existence vzniku úrazu poškozeného [REDACTED] vplynuly shodně ze všech provedených důkazů.
13. Obžalovaný [REDACTED] se ke spáchání přečinu doznal, potvrdil, že věděl, že poškozený dosud neabsolvoval školení, přesto ho na práci s manipulačním vozíkem určil, jeho doznání je pak v souladu se všemi provedenými důkazy. Proto soud neměl žádných pochyb o tom, že se uvedeného skutku dopustil obžalovaný [REDACTED].
14. V případě ostatních obžalovaných soud přihlédl k obsahům výpovědí všech uvedených svědků i obžalovaného [REDACTED], kdy vlastně všechny výpovědi vykazují znaky specifické věrohodnosti, neboť všichni uvedení svědci i obžalovaní o věci vypovídali spontánně, ze svého úhlu pohledu s ohledem na svou pracovní pozici a pracovní zařazení, v údajích jimi podávaných nejsou (s jedinou výjimkou níže) žádné podstatnější rozpory. Jediný rozpor totiž spočíval v tom, že poškozený [REDACTED] uvedl, že na místě úrazu byl z důvodu výkonu pracovního úkolu, to ovšem

vyvrací všichni ostatní svědci (že naopak na místě neměl co dělat), včetně jeho předáka svědkyně Krejsové, proto v této části soud poškozenému neuvěřil.

15. Proto soud musí konstatovat, že za určení poškozeného jako obsluhy manipulačního vozíku, neodpovídá obžalovaný [REDACTED]. V rámci dokazování bylo zjištěno, že zařazení zaměstnanců na jednotlivá místa určoval toliko mistr výroby, tj. obžalovaný [REDACTED]. Obžalovaný [REDACTED] byl pracovně zařazen jako předák, tento rozděljuje zaměstnancům práci u přidělené výrobní linky, jejich práci následně kontroluje. V případě nepřítomnosti mistra výroby by jej obžalovaný [REDACTED] zastupoval, avšak jak plyne z výpovědi svědkyně [REDACTED], nebyl ostatním předákům pracovně nadřazený, obžalovaný [REDACTED] také byl přítomen na pracovišti (nebyl důvod jej zastupovat). Obžalovaný [REDACTED] poškozeného [REDACTED] na uvedenou práci mistra výroby pouze doporučil, případně s ním tuto skutečnost předem projednal, odpovědnost za výběr pracovníka a určení práce na směně však náležela toliko mistru výroby. Na tom nemůže nic změnit ani skutečnost, že obžalovaný [REDACTED] rozhodnutí obžalovaného [REDACTED] jako mistra výroby následně sdělil ostatním přítomným zaměstnancům. Obžalovaný [REDACTED] nebyl poškozenému ani přímo nadřízen, neboť tento dělal předáka u jiného stroje, předákem poškozeného (bezprostředním nadřízeným) byla uvedeného dne svědkyně [REDACTED]. Proto nelze shledat ani žádný pracovní vztah mezi poškozeným a obžalovaným [REDACTED]. Odpovědný za dostatečné zaučení a proškolení poškozeného byl rovněž pouze mistr výroby, který jej také na školení konané později přihlásil. Jak plyne z výpovědi svědka [REDACTED], tento mu ovládání manipulačního vozíku ukázal sám ze své iniciativy, neměl žádný pokyn k zaučení poškozeného [REDACTED]. Proto soud obžalovaného [REDACTED] obžaloby dle ustanovení § 226 písm. b) trestního řádu zprostil.
16. Ve vztahu k obžalované společnosti [REDACTED], s.r.o. není skutek uvedený v žalobním návrhu trestným činem. V rámci řízení nebylo prokázáno, že by jednání obžalovaného [REDACTED] bylo ze strany jeho zaměstnavatele – obžalované společnosti žádáno nebo prosazováno. Postup obžalovaného [REDACTED] nebyl v rámci činnosti obžalované společnosti schvalován ani běžně aplikován. Obžalovaný [REDACTED] byl vedoucím zaměstnancem pouze jedné výkonné části provozu obžalované společnosti, nejednalo se o vysoce postaveného zaměstnance či osoby zastávající pozici ve vedení obžalované společnosti. Oproti sdělení Ing. [REDACTED], koordinátora z oblasti BOZP, obžalovaný [REDACTED] postupoval právě v rozporu se zásadami uplatňovanými obžalovanou. Obžalovaný [REDACTED] měl z důvodu nedostatku zaměstnanců sehnat manipulanta na jiném výrobním úseku, ale obsluhou vysokozdvizného vozíku pověřil poškozeného [REDACTED], který neměl k této činnosti odpovídající oprávnění a nebyl k této činnosti dostatečně proškolen ani zaučen. Jeho rozhodnutí tak bylo jeho vlastním rozhodnutím, nemělo žádnou souvislost s přístupem obžalované společnosti [REDACTED], s.r.o., z ničeho podle názoru soudu nevyplývá, že by obžalovaný [REDACTED] byl „tlačen“ ze strany vedení (majitelů) společnosti, že by bylo doporučováno, schvalováno či tolerováno ze strany vedení společnosti takového řešení nedostatku pracovníků schopných obsluhovat manipulační techniku. Společnost naopak prokázala, že má nastavené mechanismy, pravidla pro získání takové kvalifikace, kdy navíc vyžaduje vlastní zaškolení a nespokojí se s písemným potvrzením z jiné firmy, což spíše nasvědčuje zodpovědnému přístupu k této otázce. Soudu proto nezbyvalo, než obžalovanou společnost [REDACTED], s.r.o. obžaloby dle ustanovení § 226 písm. b) trestního řádu zprostit, kdy ačkoliv skutek kladený za vinu obžalovanému Svobodovi se stal, ohledně společnosti [REDACTED], s.r.o. však není trestným činem, neboť jednání svého zaměstnance společnost nezavinila.
17. Proto dospěl soud k závěru, že se stal skutek uvedený ve výroku rozsudku a že se jej dopustil obžalovaný [REDACTED]. V rámci úvah o právní kvalifikaci jednání obžalovaného [REDACTED] dospěl soud k závěru, že naplnil ve všech znacích skutkovou podstatu přečinu ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 trestního zákoníku, neboť z nedbalosti způsobil škodu na zdraví poškozenému [REDACTED]. Obžalovaný rozhodl o tom, že poškozený [REDACTED] bude vykonávat činnost, ke které nemá potřebné oprávnění a není k tomu ani dostatečným způsobem proškolen,

navíc i ostatní zaměstnanci uváděli, že poškozený byl zbrklý, iniciativní, nadměrně zvědavý, opakovaně jezdil tam, kam nemá (což s ním i obžalovaný musel řešit), tedy i měl už před incidentem dostatek informací k tomu, že poškozený nebyl osobnostně (odborně) způsobilý k výkonu takové práce, přesto jej k jejímu vykonávání určil. Současně tím obžalovaný [REDAKCE] porušil důležitou povinnost vyplývající z jeho postavení mistra výroby u obžalované [REDAKCE], s.r.o., neboť právě (zbrklým) neodborným užíváním manipulační techniky může dojít a zpravidla dochází k následkům v podobě škod na zdraví dalších osob přítomných na pracovišti, a to i s ohledem na hmotnost a kinetickou energii těchto strojů, příp. i s nákladem. Povinnost takovéto stroje dát k užívání pouze způsobilým a proškoleným osobám je tak povinností důležitou, neboť při jejím porušení zpravidla k následku dochází (obdobně jako vozidlo na silnici a povinnosti řidiče).

18. Pro naplnění skutkové podstaty přečinu ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 trestního zákoníku postačuje zavinění ve formě nedbalosti. Soud zavinění obžalovaného [REDAKCE] shledal jako vědomě nedbalostní, neboť obžalovaný věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný trestním zákoníkem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí.
19. V rámci úvah o trestu u obžalovaného [REDAKCE] zohlednil soud zejména hlediska uvedená v ustanovení § 39 odst. 1 a 2 trestního zákoníku. Tento obžalovaný nebyl v minulosti nikdy soudem trestán. Přitěžující okolnosti u obžalovaného nebyly shledány, obžalované naproti tomu výrazně polehčuje, že před spácháním činu vedl řádný život a že napomáhal při objasnění své trestné činnosti tím, že se plně doznal. Proto soud, především s ohledem na to, že trest ukládá za přečin, a vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného přečinu a osobě a poměrům obžalovaného Svobody nepodmíněný trest současně neukládá, uložil obžalovanému trest peněžitý ve výměře při samé spodní hranici trestní sazby tedy ve výměře 20 denních sazeb, kdy vyšší denní sazby určil na částku 1 000 Kč. Náhradní trest vyměřil soud na 20 dnů. Současně má soud za to, že uložení jiného trestu není v daném případě třeba. Uložený trest je dle názoru soudu způsobilý u obžalovaného Svobody naplnit svůj účel.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově ve trojím vyhotovení. Ve prospěch obžalovaného mohou podat odvolání příbuzní v pokolení přímém a sourozenci ve stejné lhůtě. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy.

Tachov 3. června 2020

Mgr. Michaela Řezníčková v.r.
samosoudkyně