

## ČESKÁ REPUBLIKA



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 19.4.1996

OKRESNÍ SOUD V TACHOVĚ

dne 13. VII. 1996



## TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce okresního (obvodního, městského) soudu v Tachově

vydal dne 25.3.1996

v Tachově

podle § 314 e odst. 1 tr. řádu

následující trestní příkaz

Obviněný:

[REDACTED]

nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED] č. [REDACTED], okr. [REDACTED],

j e v i n e n , ž e

dne [REDACTED] okolo [REDACTED] hod. v [REDACTED], v ulici [REDACTED], předložil při jízdě s osobním vozidlem [REDACTED], při silniční kontrole osvědčení o technickém průkazu pozměněné tak, že vygumoval údaje o státní poznávací značce a o druhu osobního vozidla z tohoto osvědčení, vystaveného na osobní vozidlo zn. [REDACTED] SPZ [REDACTED] a přepsal toto osvědčení na osobní vozidlo [REDACTED] s SPZ [REDACTED],

tedy podstatně změnil obsah veřejné listiny v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé a takové listiny jako pravé užil,

t í m s p á c h a l

trestný čin padělání a pozměňování veřejné listiny dle § 176 odst. 1 tr. zák.

a odsuzuje se za to

podle § 176 odst. 1 tr. zák. k peněžitému trestu ve výši 10.000,-- Kč.

Podle § 54 odst. 3 tr. zák. se mu pro případ, že nezaplatí uložený trest ve stanovené lhůtě ukládá náhradní trest odnětí svobody v trvání 10ti týdnů.

**P o u ě e n í :** Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným.

Okresní soud v Tachově  
dne 25.3.1996

Za správnost vyhotovení:

JUDr. Josef Junek v.r.





ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11.7.1995 v senátě složeném ze soudců JUDr. Josefa Junka jako předsedy, [REDACTED] a [REDACTED] jako přísedících t a k t o .

Obžalovaní

1. ml. [REDACTED] ,

nar. [REDACTED] v [REDACTED], okr. [REDACTED], prodavač, trvale bytem [REDACTED], okr. [REDACTED],

2. [REDACTED] ,

nar. [REDACTED] v [REDACTED], okr. [REDACTED], bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], okr. týž,

3. [REDACTED] ,

nar. [REDACTED] v [REDACTED], okr. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], okr. týž, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici [REDACTED]

j s o u v i n n i , ž e

[REDACTED] kolem [REDACTED] hod. v [REDACTED], okr. týž v objektu [REDACTED] v podnapilém stavu na pokoji č. [REDACTED] obývaný [REDACTED], nar. [REDACTED]. Tohoto nutili k návratu do vinárny [REDACTED], kde předtím společně pili a konzumovali alkoholické nápoje, aby tam zaplatil útratu a když jim [REDACTED] nabízel drobné peníze tyto mu vyrazili z ruky na zem a nabízenou částku [REDACTED] roztrhali, vyhodili z okna a poté jej postříkali přineseným hasicím přístrojem a poté obž. [REDACTED] a [REDACTED] jej několikrát udělili pěstí do obličeje až upadl a poté jej vysvlékli z oblečení a částečně potřeli krémem na holení

a ze skříně vzali jeho oblečení a spolu s oblečením vyslečeným dali do cestovní tašky patřící poškozenému včetně obuvi a po odchodu před budovu věci zapálili a způsobili mu tak škodu ve výši [REDAKCE], --Kč a na objektu pokoje rozbitím skřínky a zničením lůžkovin, váleandy, koberce a malby pokoje náplní hasicího přístroje a spotřebováním této náplně způsobili další škodu ve výši [REDAKCE], --Kč firmě [REDAKCE],

t e d y jiného násilím nutili, aby něco konal a trpěl a takový čin spáchali nejméně se dvěma osobami, jednak zničili cizí věc a způsobili tak na majetku škodu nikoli nepatrnou,

t í m s p á c h a l i

všichni společně  
jednak trestný čin vydírání dle § 235 odst.1, odst.2  
písm.b) tr.zák. a  
jednak trestný čin poškozování cizí věci dle § 257 odst.1  
tr.zák. a to vše jako spolupachatelé dle § 9 odst.2 tr.zák.

a o d s u z u j í s e z a t o

obž. [REDAKCE],  
podle § 235 odst.2 tr.zák. s užitím § 35 odst.2 tr.zák.  
za výše uvedené jednání a za trestný čin útok na veřejného  
činitele dle § 155 odst.2 tr.zák. za nějž byl odsouzen  
pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne  
1.2.1995 pod č.j. 1T 64/94-71 k souhrnnému trestu odnětí  
svobody v trvání dvaceti pěti měsíců nepodmíněně.

Podle § 39a odst.2 písm.b) tr.zák. se pro výkon trestu  
zařazuje do věznice s dozorem. Současně se zrušuje výrok o  
trestu v rozsudku Okresního soudu v Tachově ze dne 1.2.1995  
č.j. 1T 64/94-71 týkající se obž. [REDAKCE],

obž. [REDAKCE],  
podle § 235 odst.2 tr.zák. s užitím § 35 odst.1 tr.zák.  
k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou roků.

Podle § 58 odst.1 písm.a) a § 59 odst.1 tr.zák. se mu  
výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání  
tří roků.

obž. ml. [REDAKCE],  
podle § 235 odst.2 tr.zák. s užitím § 35 odst.1 tr.zák.  
a § 79 odst.1 tr.zák. k trestu odnětí svobody v trvání  
třinácti měsíců.

Podle § 58 odst.1 písm.a) tr.zák. s užitím § 82  
odst.1 tr.zák. se mu výkon trestu podmíněně odkládá na  
zkušební dobu v trvání dvou roků.

Podle § 228 odst.1 tr.řádu se všem obžalovaným ukládá povinnost, aby společně a nerozdílně zaplatili na náhradu škody poškozené firmě [redacted] se sídlem v [redacted], [redacted], okr. [redacted] částku [redacted] --Kč a poškozenému [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], obec [redacted] částku [redacted] --Kč.

Podle § 229 odst.2 tr.řádu se tento poškozený se zbytkem nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

### O d ů v o d n ě n í

Z důkazů provedených při hlavním líčení zjistil soud následující skutkový stav.

Dne [redacted] ve večerních hodinách konzumoval poškozený [redacted] se svými krajany v obci [redacted], okr. [redacted] ve vinárně [redacted] alkoholické nápoje a během večera se připojil k pití alkoholu i obž. [redacted], který s nimi hovořil a k těmto se připojili později i obž. [redacted] a [redacted], kteří se zdržovali na jiném místě ve vinárně [redacted] a když účtující číšník požadoval zaplacení útraty zjistili obžalovaní, že poškozený [redacted] nemá peníze na zaplacení a proto s ním odešli na ubytovnu [redacted], kde poškozený bydlel a chtěli, aby si vzal peníze a odešel zpět do vinárny [redacted] útratu zaplatit. Poškozený jin nabízel hrst drobných, které mu vyrazili z ruky a když jim nabízel [redacted], tyto roztrhali a vyhodili z okna. Když viděli, že žádné peníze nemá postříkali jej přineseným hasicím přístrojem, když se obžalovaní o přístroj střídali a poté jej obž. [redacted] a obž. [redacted] několikrát udeřili vysvlékli z oděvu, prohledali další oděvy a skříňky a nakonec mu všechny tyto oděvní svršky vzali, dali do cestovní tašky a tuto před budovou zapálili.

Obžalovaní se ke shora uvedenému jednání vcelku doznali. Na svoji obhajobu nic podstatného neuvedli. Obž. [redacted] potvrdil, že se do celého jednání na ubytovně moc nemíchal, své spoluobžalované nemírnil a jediné co po [redacted] chtěl, aby šli zaplatit útratu, kterou měli společnou ve vinárně. Proč došlo k zapálení tašky neví, ale on jediný měl zapalovač, kterým připaloval cigarety ostatním před budovou. Připustil, že taška mohla začít hořet od zapáleného kapesníku, který mu patřil a který zapálil, když si hrál se zapalovačem a potom kapesník odhodil. Doznal, že viděl spoluobžalovaného [redacted] jak stříká minimaxem na poškozeného [redacted] a také jej mlátil. On i ostatní spoluobžalovaní žádali poškozeného, aby šel zaplatit útratu. Poté s [redacted] svlékali poškozeného a [redacted] mazal krémem na holení poškozeného. Útratu nakonec zaplatil jiný [redacted].

Rovněž obžalovaný ml. [REDAKCE] se k jednání doznal a uvedl, že svého jednání lituje. Důvod proč šli s poškozeným na pokoj do [REDAKCE] bylo, aby zaplatil útratu, kterou měli všichni společně ve vinárně. Potvrdil, že minimaxem poškozeného postříkali všichni tři. Na pokoji poškozený hledal peníze a když řekl, že žádné nemá tak mu vyházeli věci ven, aby se mu pomstili a poté, že jej [REDAKCE] i mlátil. Rovněž on potvrdil, že jediný kdo měl zapalovač a zapaloval byl obž. [REDAKCE].

I spoluobžalovaný [REDAKCE] se doznal k výše uvedenému jednání popsanému ve výroku rozsudku s tím, že s odstupem času si již nevzpomíná zda poškozeného udeřil, neboť byl v podnapilém stavu. Rovněž si nebyl jist zda užíval hasicí přístroj ke stříkání na poškozeného, neboť v té době měl jednu ruku v sádře. Doznal, že na pokoji v ubytovně přinesl hasicí přístroj, když šli do této budovy, ale proč jej přinesl nedokázal odpovědět. Vlivem opilosti nevěděl proč vlastně na ubytovnu jdou, ale bylo mu sděleno, že doprovází [REDAKCE] na ubytovnu, aby si vzali peníze a zaplatili účet.

Vedle doznání obžalovaných byl shora uvedený skutkový stav potvrzen i výpověďmi svědků a to před soudem slyšeného svědka [REDAKCE], který přišel na ubytovnu do pokoje patřící poškozenému a viděl jak jeden [REDAKCE] sedí na pohovce a druhý leží na posteli a zde ho obžalovaní svlékali a obž. [REDAKCE] měl v ruce hasicí přístroj. Všude byl značný nepořádek a všechno potřísněné z náplně hasicího přístroje. Na zemi viděl rozházené drobné kovové mince a oděvní svršky. Svědek tedy sdělil obžalovaným, že jsou hováda, že dělají škodu na objektu a vyzval je, aby jednání zanechali. Ještě projevil účast s poškozeným a řekl, aby odešli pryč. Obž. [REDAKCE] jej okřikl a řekl mu ať odejde, že si to vyřídí sami. Svědek dále uvedl, že po příchodu si všiml, že poškozený [REDAKCE] ležící na posteli měl ústa od krve. V té době mu obž. [REDAKCE] sundával kalhoty a obž. [REDAKCE] stál u okna s tím hasicím přístrojem. Když byl okřiknut obž. Otavou, aby se do toho nemíchal odešel mimc budovu a po chvíli jej doběhl obž. [REDAKCE] s obž. [REDAKCE] s tím, zda by se nevrátil, že na místě samém je zadržen obž. [REDAKCE] Policií. Vrátil se zpátky a viděl na zemi hořící tašku.

Soud se pokoušel vyslechnout poškozeného [REDAKCE] a přítomného [REDAKCE], občany [REDAKCE], ale jmenovaní se na území ČR již legálně nezdržují a nebylo možné jim doručit ani na adrese trvalého bydliště.

Z přečtené výpovědi poškozeného [REDAKCE], kterou učinil před vyšetřovatelem v přípravném řízení soud zjistil, že poškozený kritického večera popíjel se svými krajany alkoholické nápoje a dost ve značném množství a později bylo po něm žádáno jistými mladíky, aby zaplatil veškerou útratu, kterou zde měli ve vinárně vypít. Odešli proto na ubytovnu

a před příchodem na pokoj jeden z mladíků vzal sebou hasicí přístroj. Na pokoji jim nabízel Slovenské koruny, ale tyto jeden z mladíků roztrhal a vyhodil oknem. Poté byl postříkán hasicím přístrojem a dostal i ránu do obličeje. Upadl a byl otřesen a nemohl sledovat přesně co se dále odehrálo, ale když se probral viděl, že všechny věci, které měl ve skříňkách byly vyndány a dány do jeho tašky a mladíci je odnesli pryč. Prohlídkou poté zjistil co se mu všechno ztratilo a to včetně pasu. Přitom jak ležel otřesen cítil, že mu ty mladíci dávají krém na holení na holá záda. Svědek [REDAKCE], krajan z poškozeného rovněž potvrdil, že kritického večera byli v místní vinárně [REDAKCE], kde popíjeli ve větší míře alkohol a když přicházeli k ubytovně čekali zde nějací mladíci a chtěli, aby oni zaplatili útratu ve vinárně kolem byla [REDAKCE], --Kč. Proto se vrátili zpět do vinárny a měli jednat o zaplacení. K dohodě zřejmě nedošlo proto se vrátili zpátky na ubytovnu s tím, že poškozený [REDAKCE] uvedl, že má ještě nějaké peníze. Cestou k pokoji si jeden z mladíků vzal sebou hasicí přístroj. Poškozený mladíkům nabízel drobné peníze a Slovenské papírové koruny, ale peníze mu vyrazili z ruky a Slovenské koruny roztrhali a vyhodili z okna. Poté jeden z mladíků vzal hasicí přístroj a začal na oba dva [REDAKCE] stříkat. Dostal poškozený také do obličeje a spadl na zem a když mladíci zjistili, že má v obličeji krev jednání zanechali. Poté mu vyndali věci ze skříňek, dali do tašky, vysvlékli ho věci také dali do tašky a odnesli ven. Na vyslečeného poškozeného potom namazali pastu na holení. Z jednání obžalovaných svědek pochopil, že se jedná o zaplacení útraty v restauraci a jemu se zdála výše útraty vysoká.

Ve věci byl vyslechnut i svědek [REDAKCE], účtující číšník uvedené vinárny, který potvrdil, že zde ve vinárně konzumovali alkoholické nápoje [REDAKCE] a později v nočních hodinách s nimi konzumoval alkohol i obžalovaní. Pamatuje si, že jednu lahev Whisky objednal i obžalovaný [REDAKCE]. Když šel svědek inkasovat útratu řekl mu jeden z [REDAKCE], že zde peníze nemá v takové výši a že si pro ně musí dojít. Svědek s takovým to postupem nesouhlasil a proto útratu nakonec zaplatil jiný [REDAKCE], který seděl u jiného stolu. Co se dělo dál již svědek neviděl. Z protokolu o ohledání místa činu provedeného Policií ČR 11.10. v 03.30 hod. soud zjistil, že na uvedeném pokoji byla zjištěna rozbitá závěsná skříňka, v pokoji značný nepořádek včetně nalezených střepů z čírého skla. Na posteli byl nalezen červený hasicí přístroj a rozhlas po drátě šedé barvy. Dále bylo zjištěno povalené křeslo a na modrém koberci poházeno větší množství různých kelímků a lahví od piva a limonád. Tyto skutečnosti byly zachyceny i na pořízené fotodokumentaci. Z odborných vyjádření soud zjistil jakou hodnotu měla náplň vyčerpaného hasicího přístroje, jakou hodnotu měly roztrhané Slovenské koruny ve výši [REDAKCE], --Kč a jaká škoda vznikla na oděvních svrscích poškozeného [REDAKCE] a z vyčíslení firmy [REDAKCE] soud zjistil jakou škodu

způsobili obžalovaní svým jednáním na uvedeném pokoji, když věci byly poškozeny když byly potřísněny náplní hasicího přístroje. K těmto skutečnostem byla vyslechnuta i svědkyně [redacted], vedoucí zmíněného [redacted], která potvrdila, že potřísněné lůžkoviny, válenda i koberec bylo nutné vyměnit, neboť byly na tolik znehodnoceny, že nemohlo už dojít k dalšímu používání v uvedeném [redacted].

Po zvážení všech těchto důkazů má soud za prokázané, že obžalovaní svým jednáním naplnili znaky skutkové podstaty jednak trestného činu vydírání dle § 235 odst.1, odst.2 písm.b) tr.zák., neboť jiného násilím nutili, aby něco konal a trpěl a takový čin spáchali nejméně se dvěma osobami a jednak naplnili znaky trestného činu poškozování cizí věci dle § 257 odst.1 tr.zák., když zničili cizí věc a způsobili tak na tomto majetku škodu nikoliv nepatrnou. Obžalovaní násilím nutili jiného, aby zaplatil útratu v restauraci aniž k tomu byli nějak oprávněni, neboť zaplacení útraty v restauraci je úkon, který se provádí mezi hostem a účtujícíím číšníkem či jiným pracovníkem uvedené vinárny a v žádném případě nemohlo obstát to, aby inkasovali tyto peníze nebo nutili hosta k zaplacení obžalovaní. Poškozený obžalovaným naznačil, že nemá dostatek peněz a proto jej postříkali hasicím přístrojem, několikrát udeřili a pomazali holícím krémem tedy dále jej nutili, aby něco trpěl právě proto, že nebyl schopen útratu zaplatit. Tímto jednáním mu způsobili určitou škodu, když mu vzali svršky a zapálili a navíc svým jednáním kdy užili hasicího přístroje poškodili některé části nábytku a příslušenství v pokoji [redacted] a rovněž výše této škody byla rozhodná pro uznání viny u obžalovaných z trestného činu poškozování cizí věci. Důkazy plně nasvědčují jednání obžalovaných a výpověď svědků vcelku odpovídá doznání obžalovaných. Nebylo tedy prokázano, že by obžalovaní naplnili znaky trestného činu loupež dle § 234 odst.1 tr.zák. jak bylo uváděno v obžalobě. Nebylo prokázano, že by obžalovaní vymáhali finanční částku na poškozeném, aby jim tuto vydal, když z důkazů je zřejmé, že obžalovaní nutili poškozeného, aby šel s nimi do vinárny a zaplatil útratu, kterou tam všichni učinili. Nutili tedy jiného, aby něco konal ač k tomu nebyli nijak oprávněni.

Při ukládání trestu hodnotil soud stupeň zjištěné společenské nebezpečnosti a přihlédl též k možnostem jejich nápravy a osobním poměrům.

V daném případě je stupeň společenské nebezpečnosti zvyšován nad obvyklou míru tím, že obžalovaní se podíleli na konzumaci alkoholických nápojů a sami neučinili nic na dohodu, aby se případně podíleli na úhradě této útraty. K poškozenému se chovali zcela arogantním hrubým způsobem o čem svědčí i později zapálené oděvní svršky poškozeného.



K jejich osobám bylo zjištěno, že obž. ml. [redacted] a obž. [redacted] nebyli dosud soudem trestáni a ani v místě bydliště dosud k nim nebylo podstatných připomínek. Obž. [redacted] byl již soudem trestán a to pro trestný čin útok na veřejného činitele dle § 155 odst.2 tr.zák. a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání osmnácti měsíců, který nyní vykonává. V průběhu řízení před soudem bylo zjištěno, že byl navíc trestně stíhán a pravomocně odsouzen trestním příkazem i před Okresním soudem [redacted] pro trestný čin neoprávněné užívání cizí věci a svémocné odloučení, když v té době byl vojákem základní služby.

Po zvážení všech těchto skutečností uložil soud obžalovanému [redacted] souhrnný trest odnětí svobody v trvání dvaceti pěti měsíců a to za toto výše uvedené jednání i za trestní čin útok na veřejného činitele, neboť zde připadalo v úvahu uložit souhrnný trest, když trestné činnosti se dopustil ještě předtím než byl odsouzen pro výše uvedený trestný čin útoku na veřejného činitele. Soud má za to, že uložený trest v trvání dvaceti pěti měsíců nepodmíněně odpovídá zjištěnému stupni společenské nebezpečnosti i s přihlédnutím k výše uvedenému uloženému trestu. Pro výkon trestu je zařadil do typu stejné věznicе jako v prvním rozhodnutí. Současně byl ale zrušen výrok o trestu z výše uvedeného rozsudku Okresního soudu v Tachově s tím, že mu bude dosud vykonaný trest započten do nyní nově uloženého souhrnného trestu. U obžalovaných [redacted] a ml. [redacted] soud rovněž uložil tresty odnětí svobody a to u obž. Zdeňka Otavy na samé spodní hranici zákonné trestní sazby a obdobný trest uložil soud i obž. ml. [redacted] s užitím § 79 odst.1 tr.zák., neboť v době páchaní trestné činnosti byl tento obžalovaný ještě mladistvý. Soud má za to, že délka uložených trestů je postačující k nápravě obou obžalovaných a že nebylo nutné zatím ani ukládat tento trest jako nepodmíněný. Soud má za to, že účel trestu bude naplněn i pokud tento výkon trestu bude odložen na delší přiměřenou zkušební dobu.

S nárokem na náhradu škody se včas a řádně připojila poškozená firma [redacted] a poškozený [redacted] a protože soud neměl s ohledem na odborná vyjádření pochybnosti o požadovaných náhradách škody uložil obžalovaným povinnost zaplatit společně a nerozdílně způsobenou škodu, když u poškozeného [redacted] jen částečně a to s ohledem na právě zmíněné odborné vyjádření k výši škody, když poškozený požadoval za své oděvní svršky podstatně větší částku než byla zjištěna. Proto byl poškozený [redacted] se zbytkem nároku na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení u podepsaného soudu ve dvojím vyhotovení. Poškozený má právo podat odvolání k Nejvyššímu soudu z důvodu výroku o náhradě škody.

Okresní soud v Tachově  
dně 11. 7. 1995

Za správnost vyhotovení

JUDr. Josef Junek v.r.

