ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl v hlavním líčení konaném dne 1. 4. 2009 v senátě složeném ze soudců Vincenta Durkače, Stanislava Bočka a Mgr. Michaely Řezníčkové jako předsedkyně senátu

takto:

**Obžalovaný**

**[celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec] u [obec], okr. [obec], státní občan Spolkové republiky Německo, trvale bytem [adresa] [anonymizována dvě slova], SRN, nyní pobytem [adresa], [anonymizováno], SRN

se podle § 226 písm. a) trestního řádu

**zprošťuje obžaloby**

pro skutek, kterým měl

v přesně nezjištěné době nejméně od měsíce května do 1. 7. 2003 pomocí čistopisů nevyplněných technických průkazů určených pro přívěsné vozíky za osobní motorová vozidla, které byly předtím odcizeny neznámými pachateli z kanceláře firmy [příjmení] v [obec] na [anonymizováno] a které [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], [datum narození], bytem [adresa] 11, předali [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], jednak po vyplnění konkrétních identifikačních údajů vozidla a jednak pomocí padělaných faktur uváděli uvedený [jméno] [příjmení] v [obec], [příjmení] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa], v [obec] a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v [obec] do provozu na registračních místech u příslušných okresních úřadů nákladní vozidla zn. TATRA 815 starší pěti let od data jejich prvé registrace v zahraničí do doby celního projednání při dovozu do České republiky, která dováželi z ciziny uvedení [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení] společně a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] sám,

**- 2 - 9T 196/2004-1079**

o nichž věděli, že je nelze v ČR přihlásit k provozu, neboť nesplňovala podmínky pro přihlášení do evidence ČR podle zákona č. 56/2001 Sb. a prováděcích vyhlášek č. 102, 103 z roku 2001, která dále prodali zájemcům o tato vozidla s již vystavenými doklady a přidělenými státními poznávacími i registračními značkami, nebo pouze jako doklady vozidel s přidělenými registračními značkami, nebo je používali sami, a tak uvedl do provozu vozidla:

1. [jméno] [příjmení] dne 23. 12. 2002 č. [příjmení] [jméno] [anonymizováno 5 slov] [registrační značka], přičemž technický průkaz a registrační značky prodal týž den obžalovanému [celé jméno obžalovaného], který fiktivní změnou podvozku dne 9. 1. 2003 na [anonymizováno 5 slov] [anonymizováno] uvedl do provozu vozidlo v hodnotě 291.000 Kč dovezené ze SRN, o němž věděl, že nesplňuje náležitosti požadované zákonem č. 56/2001 Sb. a které dne 4. 4. 2003 prodal za 450.000 Kč společnosti [právnická osoba] [obec], nájemce [jméno] [příjmení], [obec] u [obec],
2. [jméno] [příjmení] dne 23. 12. 2002 č. [příjmení] [jméno] [anonymizováno 5 slov] [registrační značka], přičemž technický průkaz a registrační značky prodal týž den obžalovanému [celé jméno obžalovaného], který fiktivní výměnou rámu podvozku na [anonymizováno 5 slov] [anonymizováno] uvedl do provozu vozidlo v hodnotě 321.000 Kč dovezené ze SRN, o němž věděl, že nesplňuje náležitosti požadované zákonem č. 56/2001 Sb. a které dne 3. 2. 2003 prodal [jméno] [příjmení], [obec] za 550.000 Kč,
3. [jméno] [příjmení] dne 6. 1. 2003 č. [příjmení] [jméno] [anonymizováno 5 slov] [registrační značka], přičemž technický průkaz a registrační značky prodal 7. 1. 2003 obžalovanému [celé jméno obžalovaného], který fiktivní výměnou rámu podvozku na [anonymizována čtyři slova] uvedl do provozu vozidlo v hodnotě 402.000 Kč dovezené ze SRN, o němž věděl, že nesplňuje náležitosti požadované zákonem č. 56/2001 Sb. a které dne 11. 2. 2003 prodal firmě [právnická osoba] [příjmení], [obec], [obec] za 650.000 Kč, nájemce [jméno] [příjmení], [obec] [obec],
4. [jméno] [příjmení] dne 6. 1. 2003 č. [příjmení] [jméno] [anonymizováno 5 slov] přičemž technický průkaz a registrační značky prodal týž den obžalovanému [celé jméno obžalovaného], který fiktivní výměnou rámu podvozku na [anonymizována čtyři slova] uvedl do provozu vozidlo v hodnotě 191.000 Kč dovezené ze SRN, o němž věděl, že nesplňuje náležitosti požadované zákonem č. 56/2001 Sb. a které dne 23. 4. 2003 prodal za 600.000 Kč společnosti [právnická osoba] [obec], nájemce [obec] [obec], Autodoprava [obec],
5. [jméno] [příjmení] dne 6. 1. 2003 č. [příjmení] [jméno] [anonymizováno 5 slov], přičemž technický průkaz a registrační značky prodal dne 17. 1. 2003 obžalovanému [celé jméno obžalovaného], který fiktivní výměnou rámu podvozku na [anonymizováno 5 slov] [anonymizováno] uvedl do provozu vozidlo dovezené ze SRN, o němž věděl, že nesplňuje náležitosti požadované zákonem č. 56/2001 Sb. a které dne 4. 6. 2003 převedl výměnou s dalším vozidlem ad. 6, obě v hodnotě 719.000 Kč, za jedno vozidlo v hodnotě 740.000 Kč majitele [jméno] [příjmení], [část obce] [obec],
6. [příjmení] [příjmení] dne 2. 4. 2003 prostřednictvím [jméno] [příjmení], [datum narození], č. [příjmení] [jméno] [anonymizováno 5 slov] [registrační značka], přičemž technický průkaz a registrační značky prodal 22. 4. 2003 obžalovanému [celé jméno obžalovaného], který fiktivní výměnou rámu podvozku na [anonymizováno 5 slov] [anonymizováno] uvedl do provozu vozidlo dovezené ze SRN, o němž věděl, že nesplňuje náležitosti požadované zákonem č. 56/2001 Sb. a které převedl výměnou ad 5) na [jméno] [příjmení], [obec].

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro který je obžalovaný stíhán.
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Odůvodnění:

Skutkový stav ve věci byl zjištěn po zhodnocení provedených důkazů - zejména výpovědi obžalovaného, svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], znaleckých posudků z oboru ekonomika, ceny motorových vozidel a dalších listinných důkazů.

Obžalovaný spáchání činu popíral, uváděl, že uvedené technické průkazy koupil od [jméno] [příjmení], neboť taková byla a je běžná praxe, že na vozidle koupené v SRN po proclení se provede přestavba a koupí technický průkaz, takové jednání není zakázané, což mu potvrdil i pracovník odboru dopravy. První dva technické průkazy, které mu nabízel ještě jako zprostředkovatel p. [příjmení] z [obec], nechal na DI prověřit, zda nejsou odcizené, či není s nimi nějaký problém, p. [příjmení] mu sdělil, že jsou v pořádku. Proto tedy u konkrétního vozidla zažádal na dopravním inspektorátě o přestavbu, ta mu byla povolena, na STK pak po prohlídce vozidla vystavili protokol o přestavbě, na jehož základě pak na DI vystavili malý technický průkaz, vše zapsali do velkého a přidělili na vozidlo SPZ. Všechny technické průkazy, které nakoupil od pana [příjmení], již byly poprvé zaregistrovány, kdy pracovník DI kontroloval první registraci a sdělil mu, že tyto průkazy jsou v pořádku, že na ně může provést přestavbu. Upozorňoval dále i na to, že poté, co mu zákazníci volali, že jim policie zajistila technické průkazy a proto nemohou zakoupená vozidla užívat, opět stejným postupem koupil technické průkazy a udělal na vlastní náklady vše, jak s těmi od pana [příjmení], což nyní již policie jako problém neshledala.

Předně je třeba konstatovat, že skutek shora byl vyloučen z trestní věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem sp.zn. 3T 11/2004, kde je věc vedena i proti obžalovaným [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Soud provedl důkaz i tímto spisem a zjistil, že dne 12. 5. 2005 byl pravomocně dle § 226 písm. c) trestního řádu zproštěn obžaloby [jméno] [příjmení], dne 13. 10. 2006 byl obžalovaný [příjmení] [příjmení] pro pomoc k trestnému činu padělání a pozměňování veřejné listiny dle § 176 odst. 1 trestního zákona, kterého se dopustil zejména tím, že obstaral nejméně 44 ks prázdných tiskopisů technických průkazů pro přívěsné vozíky a postupně je předával obžalovanému [jméno] [příjmení], odsouzen k podmíněnému trestu a peněžitému trestu. Obžalovaní [jméno] [příjmení] a [příjmení] [příjmení] pak rozsudkem VS Praha ze dne 27. 2. 2008 byli uznáni vinnými trestnými činy padělání a pozměňování veřejné listiny dle § 176 odst. 1 trestního zákona, obž. [jméno] [příjmení] i trestným činem podvodu dle § 250 odst. 1, odst. 2 trestního zákona spáchaným čtyřmi útoky, a odsouzeni k nepodmíněným trestům a trestu zákazu činnosti.

Zdejší senát předvolal rovněž původně spoluobžalované (s výjimkou obž. [jméno] [příjmení], který byl pravomocně zproštěn obžaloby, když se neprokázalo tvrzení obž. [příjmení], že od něj získal ony čistopisy technických průkazů, jeho spojení s obž. [celé jméno obžalovaného] tedy evidentně není dáno) k podání výpovědi, kdy svědci [jméno] [příjmení] a [příjmení] [příjmení] odmítli výpověď, svědek [příjmení] [příjmení] pak uvedl, že [celé jméno obžalovaného] nezná a nikdy s ním nejednal ani nemluvil, potvrdil, že předával [jméno] [příjmení] čistopisy technických průkazů. K této skutkové otázce (pohyb čistopisů technických průkazů předtím, než se dostaly k obžalovanému [celé jméno obžalovaného] a jeho ingerence v této záležitosti) dále vypovídal svědek [jméno] [příjmení], který uvedl, že obžalovaného [celé jméno obžalovaného] vůbec nezná, na žádost kamaráda [jméno]
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[příjmení] nechal na sebe napsat nějaká auta, která neviděl, nosil listiny ohledně těchto vozidel v zalepené obálce na dopravní inspektorát v [obec], nepodepisoval žádné listiny o prodeji vozidla Tatra. Z listin z policejního spisu sp.zn. [příjmení] [číslo] [rok] bylo zjištěno, že v době od 4. 4. do 5. 4. 2001 došlo k vloupání do firmy [jméno] [příjmení] a odcizení celkem 205 ks prázdných nevyplněných technických průkazů (m.j. i čísel užitých v této věci), kdy věc byla policií dne 3. 5. 2001 odložena, neboť nebyl zjištěn pachatel. Ve výpisu z deníku [jméno] [příjmení] je uvedeno jméno obž. [celé jméno obžalovaného] v pěti případech, jsou zde uvedeny poznámky jako schůzka a TP, v jednom případě i konkrétní číslo TP a [registrační značka]. Z příslušných technických průkazů pak zjistil soud, že je v nich jako první osoba (první majitel) zapsán [jméno] [příjmení], v jednom případě svědek [příjmení] a v jednom případě je ve spise druhopis vydaný za ztracený originál. Ze všech těchto důkazů a výpovědi obžalovaného pouze vyplývá, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] koupil od obžalovaného [jméno] [příjmení] technické průkazy s již uvedeným prvním majitelem, z žádného důkazu nevyplývá, že by obžalovaný [celé jméno obžalovaného] měl něco společného s vyplňováním těchto čistopisů, z žádného důkazu nevyplývá, že by o tom, že technické průkazy jsou padělané, věděl. (Pokud svědek [příjmení] uváděl, že viděl u obžalovaného jeden starý typ technického průkazu bez majitele – knížku, takto je typ, který nebyl použit ani u jednoho z útoků, navíc sám uváděl, že se i taková listina mohla dostat do moci obžalovaného legálně.) Proto soud dospěl k závěru, že byť bylo prokázáno, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] koupil od [jméno] [příjmení] padělané technické průkazy, nebylo prokázáno, že by o tom věděl, když tomu nesvědčí jediný důkaz, proto nemohl naplnit skutkovou podstatu trestného činu padělání a pozměňování veřejné listiny.

Co se týče další části jednání kladeného obžalovanému [celé jméno obžalovaného] za vinu, k tomu jsou jednak ve spise kupní smlouvy mezi obž. [celé jméno obžalovaného] jako prodávajícím a kupujícími – svědky, resp. leasing. společnostmi, listiny k dovozu automobilů Tatra ze SRN a listiny z dopravních inspektorátů ohledně změn v evidencích týkající se vozidel. Dále pak se k jednání s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] vyjadřovali jednotliví kupci (nájemci) předmětných vozidel. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že vozidlo Tatra si v [obec] prohlédl i s doklady k vozidlu, auto projel, změřil tlak v motoru a auto si odvezl, kdy ho koupil přes leasingovou společnost. Cca 3 měsíce vozidlo neprovozovali, neboť ho policie i s doklady zabavila, po měsíci vrátili auto, doklady pak vyřešil nové obžalovaný [celé jméno obžalovaného], auto pak dále provozoval. Svědek si nepamatoval, jaké informace měl k původu vozidla, uvedl, že to bylo v technickém průkazu, zajímal ho hlavně faktický stav vozidla. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že si už nepamatuje, jak to bylo, koupil si od obžalovaného auto za cenu 500.000 Kč, po odebrání dokladů policií sdělil problém obžalovanému, ten si auto vzal zpátky a vrátil mu peníze. Nepamatoval si, co věděl k původu vozidla, spíše nevěděl, že je ze SRN, ale za takovou cenu se v tak dobrém stavu nedalo v ČR vozidlo sehnat. Svědek [jméno] [příjmení] k věci sdělil, že vozidlo Tatra koupil od obžalovaného [celé jméno obžalovaného], k bližším okolnostem pouze uvedl, že vše bylo standartní, vozidlo bylo po technické, ověřoval si číslo podvozku, na autě ho zajímal hlavně technický stav. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že si koupil toto vozidlo Tatra od firmy [anonymizována dvě slova], přes leasingovou spol. [anonymizováno], kdy mu bylo sděleno, že auto jezdilo ve vápence, na upozornění policie musel odevzdat doklady od vozidla a nemohl ho tedy provozovat, přesto musel platit leasing, auto mu pak vyměnili. Bývalý pracovník firmy [anonymizováno] k věci uvedl, že uvedenou vadu na vozidle pak odstranil dodavatel tak, že provedl přestavbu a dostali nové značky a doklady. Svědek [příjmení] [jméno] uvedl, že vozidlo si na základě inzerátu vybral u obž. [celé jméno obžalovaného], auto mu předvedl, říkal, že je dobré, nepamatoval si, co věděl k jeho původu. Cca 2,5 měsíce poté, co mu byly papíry od auta policií zabaveny, mu obž. [celé jméno obžalovaného] zařídil nové
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doklady k autu, pak jej dále bez problémů provozoval. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že vyměnil s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] novější vozidlo Tatra za dvě starší, jedno bylo pro svědka [příjmení], vozidla užíval asi tři měsíce, pak mu zabavili doklady a už je neprovozoval. K původu vozidel se nevyjádřil, uvedl, že byla vyřazena z provozu, prohlédl si je a všechno souhlasilo. Rovněž svědek [příjmení] uvedl pouze základní informace, že se jednalo o výměnu dvou vozů za jeden ve stejné hodnotě, auta si prohlédli, nepamatoval si další podrobnosti. Svědek [jméno] [příjmení] pak uvedl, že si koupil vozidlo Tatra v bazaru [anonymizováno] (jednalo se o vozidlo užívané původně svědkem [příjmení]), vozidlo pak zabavila policie, ale bazar mu bez doplatku poskytl jiné vozidlo, takže škoda mu nevznikla.

K postupu obžalovaného při provádění přestaveb a přihlašování vozidel se vyjadřoval svědek [příjmení] [příjmení], který potvrdil, že obžalovaný u něj prověřoval nějaké technické průkazy, potvrdil dále, že s ním konzultoval postup při provádění„ složitějších operací“, kam patří právě přestavba vozidel. Potvrdil rovněž to, že byť toto zákon nepřipouští, existovala běžná praxe, že se prodávaly i samotné technické průkazy bez vozidel, neboť podle staré vyhlášky šlo zaměnit číslo karosérie, takže bylo možné postavit vozidlo na doklady jiného vozidla.

K hodnocení shora uvedených důkazů je předně třeba konstatovat, že bylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaný koupil od [jméno] [příjmení] pouze technické průkazy (bez vozidel), bylo jednoznačně prokázáno, že na tyto technické průkazy v ČR do evidence přihlásil vozidla dovezená ze SRN, která nesplňovala náležitosti pro provoz v ČR, a to fiktivní výměnou rámu podvozku („ výměna“ žádná neproběhla). Toto vyplývá jak z výpovědi obžalovaného, tak z výpovědí svědků i z listin zajištěných na odborech dopravy k jednotlivým vozidlům. [příjmení], jak jsou popsány ve výroku rozsudku, se tedy staly, jak je zde uvedeno. Pokud soud ovšem hodnotil to, zda tímto jednáním obžalovaný naplnil skutkovou podstatu trestného činu podvodu, dospěl k následujícím závěrům.

Obžalovanému bylo kladeno za vinu, že tímto jednáním uvedl jiného v omyl a zamlčel podstatné skutečnosti a ke škodě cizího majetku tak sebe obohatil. Předně je třeba uvést, že obžalovaný, který sám nevěděl, že technické průkazy jsou padělané, nemohl tento znak naplnit tím, že právě tuto skutečnost kupujícím nesdělil. Je tedy třeba zkoumat, zda tím, že postupoval minimálně in fraudem legis, když manipuloval s technickým průkazem bez vozidla, nechal zapsat na DI výměnu podvozku, která fakticky neproběhla a legalizoval tak vozidla dovezená ze SRN nesplňující podmínky pro provoz v ČR, uvedl kupující v omyl nebo zamlčel podstatné skutečnosti ke škodě jejich majetku. V této souvislosti hodnotil soud jednak to, zda tuto skutečnost obžalovaný svědkům sdělil, jednak to, zda to svědci z údajů, které měli k dispozici, mohli při běžné míře opatrnosti zjistit a konečně i to, zda to pro svědky vůbec byla podstatná skutečnost.

Tady pak konstatuje soud, že s ohledem na dlouhý časový odstup od spáchání skutku se svědci již nevyjádřili k tomu, jaké měli o vozidle od obžalovaného [celé jméno obžalovaného] informace, z výpovědi většiny svědků pak vyplývá, že je zajímal hlavně faktický stav vozidla, svědek [příjmení] pak uvádí, že asi nevěděl, že je vozidlo ze SRN, ale za tak dobrou cenu se vozidlo v takovém stavu nedalo v ČR sehnat, pouze svědek [jméno] [příjmení] pak uvádí, že mu bylo sděleno, že vozidlo jezdilo zde ve vápence, ovšem tento svědek vozidlo kupoval od firmy [anonymizována dvě slova] - [příjmení].
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Z výpovědí všech svědků pak vyplývá, že si vozidla (i s doklady) prohlédli, zkontrolovali čísla a technický stav (měření tlaku v motoru a pod.), s faktickým technickým stavem vozidla byli spokojeni, svědci [příjmení], [obec] a [příjmení] po obstarání nových dokladů vozidla dále provozovali. Z toho pak vyplývá, že fakt, že vozidlo bylo dovezené ze SRN a„ postavené na nové papíry“, nebylo pro tyto kupující nějakou vadou a zejména pak z toho vyplývá, že pokud by ony technické průkazy nebyly padělané, neměli by s auty kupující z hlediska dokladů zřejmě žádný problém.

Dále je třeba uvést, že kupující znali faktický stav vozidel, svědek [příjmení] pak uvádí, že za takovou cenu se v ČR nedalo vozidlo sehnat, v TP byla vyznačena„ výměna rámu podvozku“ s uvedením nového čísla, existovala v té době běžná praxe v takovém postupu, jak potvrzuje i svědek [příjmení], což jsou všechno skutečnosti směřující k závěru, že kupující mohli i bez výslovné informace obžalovaného v tomto směru zjistit situaci, minimálně pak tento závěr bez důvodných pochybností lze učinit u svědka [příjmení].

Proto soud konstatuje, že u útoků pod body 1., 3. a 4. kupující nepovažovali to, že se jednalo o vozidlo ze SRN„ postavené na nové papíry“, za podstatnou skutečnost, u útoku pod bodem 2. pak kupující věděl o situaci, obžalovaný tak nemohl naplnit znak zamlčení podstatných skutečností a uvedení v omyl. Soud nakonec s použitím zásady v pochybnostech ve prospěch shodný závěr učinil i u útoků pod 5. a 6. rozsudku, když svědci se k tomu nevyjádřili, jsou zde shodné znaky s ostatními případy (tvrzení obou svědků, že je zajímal hlavně technický stav, který si prohlédli), nelze tedy vzít bez důvodných pochybností za prokázané, že u těchto dvou případů obžalovaný tyto znaky naplnil.

Proto soud konstatuje, že bylo prokázáno, že obžalovaný koupil padělané technické průkazy od svědka [příjmení], provedl fiktivní výměny rámů podvozků u vozidel dovezených ze SRN a nechal je zapsat do uvedených technických průkazů a vozidla pak dále prodával svědkům uvedeným ve výroku rozsudku, jedná se o jednání, které nenaplňuje skutkovou podstatu žalovaných trestných činů.

Soud ovšem omylem zprostil obžalovaného obžaloby dle § 226 písm. a) trestního řádu, když nebylo prokázáno, že se skutky staly a nerozhodl o přihláškách k náhradě škody.
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Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. Ve prospěch obžalovaného mohou podat odvolání příbuzní v pokolení přímém a sourozenci ve stejné lhůtě. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

**Okresní soud v Tachově**

Tachov 1. dubna 2009

Mgr. Michaela Řezníčková
soudkyně