**USNESENÍ**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 17. 7. 2018 v trestní věci odsouzeného [údaje o účastníkovi]

takto:

Ke stížnosti státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Tachově se podle § 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu ruší usnesení Okresního soudu v Tachově ze dne 20. 4. 2018, č. j. 2 T 9/2014 – 145, v celém rozsahu pod bodem 1) a věc se v rozsahu zrušení vrací okresnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením Okresního soudu v Tachově bylo pod bodem 1 vysloveno, podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku a § 330 odst. 4 trestního řádu, že se odsouzený [celé jméno obviněného], [datum narození], odsouzený trestním příkazem Okresního soudu v Tachově ze dne 20. 1. 2014, č. j. 2T 9/2014-55, v právní moci dne 14. 2. 2014, k trestu odnětí svobody v trvání 5 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 roků, která byla usnesením Okresního soudu v Tachově ze dne 10. 10. 2016, č.j. 2T 9/2014-96, v právní moci dne 18. 10. 2016, prodloužena o 18 měsíců, ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil. Pod bodem 2 pak bylo rozhodnuto, že podle § 91 odst. 1 trestního zákoníku odsouzený vykoná zbytek trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Tachově ze dne 20. 1. 2014, č. j. 2T 9/2014-55, od jehož výkonu bylo podmíněně upuštěno usnesením Okresního soudu v Tachově ze dne 3. 2. 2015, č. j. 2T 9/2014-73 a stanovena zkušební doba v trvání 30 měsíců.

2. Proti výše citovanému usnesení, a sice výroku pod bodem1) podala státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Tachově v zákonné lhůtě stížnost, neboť má za to, že odsouzený plně zavdal příčinu k nařízení výkonu trestu odnětí svobody, když ve zkušební době nevedl řádný život, neboť se dopustil opakovaně přestupků v dopravě, přičemž tato zkušební doba mu běžela rovněž pro jeho odsouzení pro trestnou činnost související s řízením motorových vozidel. Okresní soud posuzoval chování odsouzeného v průběhu prodloužené zkušební doby podmíněného odsouzení, tj. v době od 18. 10. 2016 do 14. 8. 2017, a současně také posuzoval chování odsouzeného v souběžně běžící zkušební době podmíněného upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti řídit motorová vozidla z usnesení OS v Tachově ze dne 3. 2. 2015, č. j. 2 T 9/2014 – 73, která běžela od 13. 2. 2015 do 13. 8. 2018. Při posuzování chování odsouzeného v průběhu těchto obou zkušebních dob okresní soud konstatoval, že se odsouzený nedopustil žádné další trestné činnosti a že z místa jeho bydliště k němu nebyly konstatovány žádné zásadní výhrady. Na straně druhé konstatoval, že z evidenční karty řidiče bylo zjištěno, že se dopustil opakovaně přestupků v dopravě, dle náhledu soudu nepříliš nebezpečných, jednalo se o přestupky z [datum], z [datum], z [datum] a z [datum], tedy všechny spáchané ve zkušební době podmíněného upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti a 2 přestupky v roce 2017 také v prodloužené zkušební době podmíněného odsouzení. Státní zástupkyně nesouhlasí s rozhodnutím o osvědčení odsouzeného ve zkušební době podmíněného odsouzení, protože řádný život nevedl, když se opakovaně dopustil přestupků v dopravě, ač se nacházel ve zkušební době podmíněného odsouzení pro trestný čin související s řízením motorového vozidla v silničním provozu, protože závažnost těchto jeho přestupkových jednání v dopravě zvyšuje skutečnost, že současně se nacházel i ve zkušební době podmíněného upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti řízení motorových vozidel. Usnesení okresního soudu ve výroku pod bodem 1 o osvědčení odsouzeného ve zkušební době podmíněného odsouzení považuje za neodůvodněné a navrhuje, aby Krajský soud v Plzni v tomto výroku stížností napadené usnesení buď zrušil a sám rozhodl, že se odsouzený ve zkušební době neosvědčil a uložený trest odnětí svobody ve výměře 5 měsíců vykoná a rozhodl o jeho zařazení pro výkon trestu do věznice s ostrahou, anebo aby podle § 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu uložil Okresnímu soudu v Tachově, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

3. Krajský soud v Plzni na základě stížnosti státní zástupkyně přezkoumal postupem dle § 147 odst. 1 trestního řádu správnost výroku napadeného usnesení, i řízení, které mu předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům.

4. Krajský soud má za to, že okresní soud při svém rozhodování neposuzoval osobu odsouzeného komplexně a jeho závěr o tom, že odsouzený se ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil, je přinejmenším předčasný. Okresní soud totiž vůbec nebral v úvahu skutečnost, že odsouzený se v době jeho rozhodování nacházel ve vazbě, kdy bylo rozhodováno o jeho předání k trestnímu stíhání do SRN. K tomuto předání již došlo, Krajský soud v Plzni rozhodoval pod sp. zn. [spisová značka], a okresní soud by se měl zabývat otázkou, pro jaký skutek byl odsouzený do SRN předán, zda již v této věci bylo rozhodnuto a v jakém období k tomuto skutku mělo dojít. Pokud by tento skutek byl spáchán v prodloužené zkušební době podmíněného odsouzení, měl by se také okresní soud zabývat otázkou, zda nejde o skutečnost, která svědčí o tom, že v této zkušební době nevedl řádný život. Zde je třeba poukázat na ustanovení § 11 odst. 2 trestního zákoníku. Úvahy v tomto smyslu však okresní soud dosud nevedl, a za této situace je nutno přisvědčil státní zástupkyni, že rozhodnutí o tom, že se podmíněně odsouzený ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil, je předčasné. Krajský soud proto napadené usnesení zrušil ve výroku pod bodem 1 v celém rozsahu a v tomto rozsahu věc vrátil okresnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

V Plzni 17. července 2018

JUDr. Alice Bártová
předsedkyně senátu