**USNESENÍ**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Jeřábka a soudkyň JUDr. Evy Kotrbaté a JUDr. Nataši Loužilové ve věci

žalobkyně:

; [celé jméno žalobkyně], narozená dne [datum]

bytem [adresa žalobkyně]

zastoupená advokátkou JUDr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

proti;

žalované:

; [celé jméno žalované], narozená dne [datum]

bytem [adresa žalované]

zastoupená advokátem JUDr Ing. [jméno] [příjmení], LL.M.,

sídlem [adresa]

**o ochranu rušené držby**

o odvolání žalobkyně a žalované proti usnesení Okresního soudu v Tachově ze dne 8. 11. 2019, č. j. 10 C 213/2019-47 ve spojení s opravným usnesením téhož soudu ze dne 4. 3. 2020, č. j. 10 C 213/2019-66

takto:

1. Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.
2. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně uložil žalované, aby se s účinností od vyhlášení usnesení zdržela jakéhokoli rušení držby oplocení umístěného na hranici mezi pozemky č. parc. [anonymizována tři slova] a [číslo] a [číslo], vše v k. ú. [obec], a to zejména zásahů spočívajících v přemisťování či novém umisťování kovových sloupků oplocení oproti jejich dosavadnímu umístění a stavby či obnovy plotu (výrok I). Návrh žalobkyně na uložení povinnosti žalované uvést oplocení umístěné na hranici mezi označenými pozemky v předešlý stav zamítl (výrok II). Návrh žalobkyně na uložení povinnosti žalované zdržet se jakéhokoli rušení držby parcel [anonymizována dvě slova] a [číslo], a to zejména vstupem na tyto pozemky, zamítl (výrok III). Žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení (výrok [příjmení]). Žalobu posuzoval dle ust. § 176 a násl. o. s. ř. a dle § 1003 a násl. občanského zákoníku. Při rozhodování o žalobě se v souladu s ust. § 178 o. s. ř. omezil pouze na zjištění poslední řádné, poctivé a pravé držby a jejího případného svémocného rušení. Z provedených důkazů uzavřel, že právo oprávněné držby oplocení svědčí podle dostupných listinných důkazů žalobkyni a je ze strany žalované svévolně a neoprávněně rušeno. Ke zjištění zásahů do oplocení na straně žalobkyně došlo prokazatelně nejdříve 5. 8. 2019. Žalobkyně tak podala žalobu před uplynutím šestitýdenní prekluzivní lhůty dle § 1008 občanského zákoníku. Při místním šetření zjistil, že oplocení oddělující oblasti držby žalobkyně a žalované je tvořeno starým drátěným pletivem na kovových sloupcích místy v terénu nepevně zasazenými, místy odstraněnými či vyměněnými. V názoru na vlastnictví oplocení se účastnice neshodují. Bez dokazování, jehož rozsah by byl pro projednávané řízení nepřiměřený a nadbytečný, se tato otázka nedá autoritativně zodpovědět. Pletivo je starší a rezavé. Prakticky po celé délce je spojeno s povrchem prorůstající starší trávou, případně je zarostlé do křoviny. Soudem bylo zjištěno, že některé původní sloupky byly žalovanou vyměněny a nově zabetonovány. S ohledem na spornost vlastnictví oplocení a na možnost, že oplocení může být ve vlastnictví žalobkyně, proto soud výrokem I ve smyslu § 1003 o. z. žalované uložil, aby se zdržela jakéhokoli rušení držby oplocení na hranici mezi pozemky účastnic, a to zejména zásahy se žalobkyní předem nedohodnutými spočívajícími v přemísťování či novém umísťování kovových sloupků oplocení oproti jejich dosavadnímu umístění a stavby či obnovy plotu. Žalobkyně na druhou stranu neprokázala, že by zásahy do oplocení ze strany žalované došlo k přemístění optického vytýčení hranice pozemků v její neprospěch. Pokud se dovolává toho, že zabetonování sloupků probíhá zčásti na úkor jejích pozemků, když betonové lože přesahuje hranici oplocení a údajně i hranici vytýčenou původně v rámci zaměření, musí soud konstatovat, že zřejmě nedochází k zásahu mimo toleranci zaměření. Pokud soud vychází z toho, že průběh vlastnické hranice je v zásadě určen trasou dosavadního a podle zjištění soudu dlouhodobě neposouvaného vedení drátěného oplocení, nemohlo ani v rámci betonování dojít k zásahu do vlastnictví žalobkyně nad rámec tolerance. Protože tedy soud dospěl k závěru, že k narušení původního stavu a trasy oplocení nedošlo, nezbylo, než návrh žalobkyně na uložení povinnosti žalované uvést oplocení umístěné na hranici mezi pozemky účastnic v předešlý stav, zamítnout. Z totožných důvodů byl zamítnut i návrh žalobkyně na uložení povinnosti žalované zdržet se jakékoliv rušení držby parcel žalobkyní, a to zejména vstupem na tyto pozemky, když tvrzení o vstupu žalované či jiných osob z jejího pozemku na pozemky žalobkyně zůstalo neprokázáno. O nákladech řízení soud rozhodl dle porovnání úspěchu a neúspěchu každé z účastnic a žádné z účastnic právo na jejich náhradu nákladů řízení nepřiznal.

2. Proti tomuto usnesení podali včas odvolání žalobkyně i žalovaná. Odvolání žalobkyně směřovalo do zamítavých výroků pod body II a III. Uvedla v něm, že má za to, že již v době po roce 2000 docházelo ze strany žalované k manipulaci se sloupky oplocení a tudíž k možnému posunu celého oplocení do pozemku odvolatelky. Nelze jednoznačně uzavřít bez dalšího zjišťování, že nedošlo vůbec k narušení trasy oplocení v minulosti do doby, kdy bylo oplocení vybudováno, a že tedy stav, který zde několik let trvá, odpovídá stavu hranic mezi pozemky účastnic řízení. Odvolatelka se domnívá, že stávající pletivo netvoří hranici pozemků a žalovaná při budování sloupků oplocení v srpnu roku 2019 zasáhla do pozemku žalobkyně. Při této akci také musela vstupovat na pozemky žalobkyně. Žalobkyně trvá na tom, aby byly sloupky takto vybudované odstraněny a vráceny na místo sloupky původní. Žádá odvolací soud, aby jí zajistil ochranu před pokračováním zásahů na hranici mezi pozemky ze strany žalované a připomněl žalované, že nemůže rušit držbu odvolatelky a zasahovat do stávajícího oplocení i jinak, než je popsáno ve výroku I usnesení. Dále žádá, aby došlo k uvedení oplocení do původního stavu, jelikož došlo k vybudování sloupků záměrně jinde, než byly původní. Navrhla, aby odvolací soud napadené výroky změnil a žalobě v plném rozsahu vyhověl a žalovanou zavázal povinností nahradit žalobkyni náklady řízení před soudy obou stupňů.

3. Žalovaná podle obsahu uplatňuje odvolání proti výroku I, kterým žalobě bylo částečně vyhověno, a proti navazujícímu výroku o nákladech řízení. Znovu poukázala na ust. § 1008 odst. 1 občanského zákoníku týkající se lhůty k podání žaloby na ochranu držby a dovozuje, že před soudem prvního stupně jednoznačně označila důkazy, dle nichž žalobkyně se prokazatelně dozvěděla o ohrožení držby již dne 30. 7. 2018. K těmto důkazům však soud prvního stupně nepřihlédl, v důsledku čehož je řízení postiženo vadou, která měla za následek nesprávné rozhodnutí ve věci. Zdůraznila, že v daném případě nedošlo k narušení pokojného stavu, když oplocení zůstalo zachováno v původním rozsahu a vztyčením nových sloupků náhradou za staré k rušení držby žalobkyně nedošlo. Navrhla zamítnutí žaloby a přiznání náhrady nákladů řízení.

4. Ve vyjádření k odvolání žalobkyně žalovaná obsáhle popsala způsob nedobrého sousedského soužití mezi účastnicemi.

5. Žalobkyně vyjádření žalované označila za nepravdivé.

6. K odvolání žalobkyně a žalované odvolací soud přezkoumal usnesení soudu prvního stupně včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, podle § 212 a § 212a o. s. ř. Přihlédl k obsahu odvolání obou účastnic a dospěl k závěru, že odvolání žalobkyně ani odvolání žalované ve své podstatě není možno považovat za důvodné.

7. Smyslem posesorní žaloby ve smyslu § 1003 a násl. občanského zákoníku je jen ochrana či obnovení posledního stavu držby. Soud tedy podle § 178 o. s. ř. v řízení zkoumá pouze existenci poslední držby a jejího svémocného rušení. Nejde totiž o ochranu subjektivních práv jako v případě žalob petitorních, ale o řízení o poskytnutí ochrany poslednímu faktickému stavu. Soud zjišťuje jen existenci držby a jejího rušení. Rozhodnutím o žalobě z rušené držby se poskytuje jen prozatímní ochrana poslednímu faktickému stavu.

8. Přestože soud v řízení o žalobě z rušené držby zjišťuje jen existenci držby a jejího rušení, může se žalovaný bránit i dalšími námitkami; především může namítat, že marně uběhla prekluzivní lhůta stanovená v § 1008 o. z. Žalovaný tedy může namítat, že na žalobcově straně nebyla dána držba nebo na jeho straně nebylo dáno svémocné rušení a že nastala prekluze. Jiné námitky především petitorního charakteru jsou v posesorním sporu vyloučeny.

9. Prvoinstanční soud věnoval věci náležitou pozornost a ze správně zjištěného skutkového stavu dospěl k právním závěrům, s nimiž se odvolací soud plně ztotožňuje.

10. Z důkazního řízení před soudem prvního stupně byla prokázána existence držby plotu ze strany žalobkyně nacházející se mezi označenými pozemky účastnic.

11. Je třeba přisvědčit soudu prvního stupně, že v řízení o žalobě z rušené držby se soud nezabývá tím, kdo je fakticky vlastníkem sporného plotu, ale pouze zkoumá existenci poslední držby a jejího svémocného rušení. Rovněž nelze zkoumat, zda plot je na hranici mezi pozemky žalobkyně a žalované, či zda zasahuje do pozemku žalobkyně mimo přípustnou toleranci. Pro přezkoumávanou žalobu je podstatný poslední stav držby. I z údajů samotné žalobkyně vyplývá, že umístění plotu je dlouhodobě neměnné.

12. Žalobkyně prokázala, že žalovaná její držbu plotu svémocně narušuje, pokud bez souhlasu žalobkyně odstraňuje staré sloupky oplocení, nahrazuje je sloupky novými a provádí obnovu plotu. Soud prvního stupně tak nepochybil, pokud výrokem I žalované uložil povinnost zdržet se rušení držby oplocení žalobkyně a v podstatě nepokračovat v obnově plotu.

13. Protože není možné uvést oplocení do předešlého zřejmě neutěšeného stavu a vrátit na místo původní odstraněné zrezivělé sloupky, soud prvního stupně správně v této části žalobu zamítl. Rovněž správně zamítl žalobu v části, v níž se žalobkyně domáhala uložení povinnosti žalované zdržet se rušení držby vstupem na pozemky žalobkyně, když takový způsob rušení držby aktuálně prokázán nebyl.

14. Prvoinstanční soud také správně posoudil, že žaloba na ochranu držby byla uplatněna před uplynutím prekluzivní lhůty vymezené § 1008 občanského zákoníku. V řízení bylo prokázáno, že žalobkyně dne 5. 8. 2019 zjistila odstranění dvou sloupků oplocení a dne 11. 9. 2019 zjistila vybudování dalších tří sloupků oplocení mezi pozemky účastnic. Pokud žalobu uplatnila 13. 9. 2019, učinila tak v zákonné lhůtě a k prekluzi jejího nároku nedošlo.

15. Pokud žalovaná vychází ze závěru, že o obnově plotu mezi pozemky účastnic ze strany žalobkyně se žalovaná dozvěděla již při místním šetření dne 30. 7. 2018, pak nelze přehlédnout, že se jednalo o šetření týkající se obnovy plotu mezi pozemky žalované a jiného vlastníka sousedních pozemků na severní straně zahrady žalované.

16. Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem odvolací soud usnesení soudu prvního stupně jako věcně správné potvrdil, a to včetně zákonu odpovídajícímu výroku o nákladech řízení.

17. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto dle § 224 o. s. ř. a § 142 odst. 2 o. s. ř. tak, že na jejich náhradu nemá žádný z účastníků právo, když každá z účastnic byla v řízení pouze částečně úspěšná.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Plzeň 29. července 2020

JUDr. Zdeněk Jeřábek

předseda senátu